

Ministeren

Udlændinge-, Integrations- og Boligudvalget
Folketinget
Christiansborg
1240 København K



Udlændinge-, Integrations-
og Boligministeriet

Udlændinge-, Integrations- og Boligudvalget har den 1. november 2016 stillet følgende spørgsmål nr. 101 (Alm. del) efter ønske fra Johanne Schmidt-Nielsen (EL) til udlændinge- og integrationsministeren, som hermed besvares.

Spørgsmål nr. 101:

Vil ministeren oplyse, hvor mange sager omfattende hvor mange personer vedrørende Dublin-overførsel af asylansøgere til Ungarn, der verserer i Udlændingestyrelsen? Samtidig ønskes oplyst, hvor længe de længst verserende af disse sager har verseret, samt hvilke juridiske og menneskeretlige problemstillinger der knytter sig til disse sager vedrørende overførsel til Ungarn – herunder risikoen for Ungarns videresendelse af asylansøgere til lande, der ikke nødvendigvis respekterer princippet om non-refoulement

Svar:

Udlændinge- og Integrationsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet et bidrag fra Udlændingestyrelsen, der har oplyst følgende:

”1. Til brug for besvarelse af spm. 101, stillet af Udlændinge-, Integrations- og Boligudvalget den 1. november 2016, kan Udlændingestyrelsen oplyse, at der den 27. november 2016 var i alt 482 personer, som havde en verserende asylansøgning i Udlændingestyrelsen, hvor der under sagens behandling er blevet fremsat en anmodning til Ungarn om tilbagetagelse/overtagelse i medfør af Dublin-forordningen. Den gennemsnitlige liggetid for 10 % af de verserende asylsager med den længste liggetid, er 526 dage regnet fra datoen for asylansøgningens indgivelse til opgørelsestidspunktet den 28. november 2016.

De 482 verserende asylansøgninger omfatter sager, hvor ansvaret for behandlingen af sagen endnu ikke er blevet fastlagt, fordi Ungarn har meddelt, at de ikke vil overtage ansvaret for asylansøgeren efter Dublin-forordningen, og sager, hvor Udlændingestyrelsen, ud over at have anmodet Ungarn om tilbagetagelse/overtagelse efter Dublin-forordningen, også har anmodet andre lande om at overtage eller tilbagetage asylansøgeren, og omfattet er endvidere sager, hvor styrelsen har genoptaget sa-

16. december 2016

Asyl og Visum
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Tel. 6198 4000
Mail uibm@uibm.dk
Web www.uibm.dk

CVR-nr. 36977191

Sags nr.
Akt-id 162692

gen af egen drift, og sager, hvor styrelsen behandler sagen på ny efter, at Flygtningenævnet har hjemvist sagen til fornyet behandling i styrelsen.

Opgørelsen er foreløbig opgjort på baggrund af registreringer i udlændingemyndighedernes elektroniske sagsbehandlingssystem pr. 27. november 2016 og en efterfølgende manuel korrektion.

Generelt bemærkes, at de statistiske oplysninger er behæftet med usikkerhed, da sagsbehandlingssystemet er opbygget som et journaliserings- og sagsstyringssystem og ikke som egentlig statistiksystem.

De juridiske og menneskeretlige problemstillinger, der knytter sig til sagerne vedrører hovedsageligt spørgsmålet om, hvorvidt de pågældende ansøgere vil risikere refoulement til Grækenland eller Serbien, hvis de overføres til Ungarn, og dermed vil blive udsat for en behandling, der er i strid med flygtningekonventionen og den europæiske menneskerettighedskonventions artikel 3. Endvidere er problemstillingen, hvorledes de ungarske myndigheder vil forholde sig til disse personers ansøgning om asyl, såfremt de er udrejst af Ungarn, inden deres ansøgning om asyl blev færdigbehandlet dér, og hvorledes de ungarske myndigheder vil forholde sig til deres ansøgning, såfremt de overføres til Ungarn mere end 9 måneder efter, de udrejste af Ungarn. Det fremgår, af den ungarske asyllov, at en asylansøger, der tidligere har opgivet sin ansøgning, og som følge heraf har fået afsluttet sin sag, kan ansøge om genoptagelse, indtil der er forløbet 9 måneder fra ansøgningen blev opgivet. Derefter må ansøgeren i stedet indgive en ny ansøgning, som kan afvises, hvis ikke ansøgeren fremfører nye forhold til støtte for sin ansøgning.

2. Flygtningenævnet besluttede den 9. oktober 2015 at berostille behandlingen af sager om overførsel til Ungarn efter Dublin-forordningen. I forbindelse hermed, anmodede nævnet om, at Udlændingestyrelsen skulle søge af få oplyst, hvorvidt Ungarn fortsat modtager asylansøgere fra de øvrige medlemsstater i medfør af Dublin-forordningen, og hvorvidt Ungarn i den forbindelse fortsat opfylder sine internationale forpligtelser.

På baggrund af Flygtningenævnets anmodning har Udlændingestyrelsen rettet en række henvendelser til forskellige internationale organer og samarbejdspartnere og derigennem indhentet en større mængde oplysninger til belysning af de potentielle problemstillinger, der knytter sig til overførsler til Ungarn i medfør af Dublin-forordningen. Styrelsen har bl.a. sendt høringer til flere udlændingemyndigheder i EU-landene samt rettet henvendelse til EASO og den ungarske ambassade i København.

Den ungarske ambassade oplyste i sit høringssvar til Udlændingestyrelsen, at det er muligt, at tredjelandstatsborgere, der overføres til Ungarn i medfør af Dublin-forordningen, kan blive overført til et sikkert tredjeland, herunder eksempelvis Serbien. Styrelsen fremsendte dette svar til Flygtningenævnet.

Flygtningenævnet besluttede den 2. juni 2016 at hjemvise de berostillede sager til Udlændingestyrelsen til fornyet førsteinstansbehandling med henblik på, at styrelsen udtrykkeligt tager stilling til, om de pågældende asylansøgere risikerer refoulement til Grækenland eller Serbien. Flygtningenævnet bad i den forbindelse styrelsen om at indhente nærmere oplysninger om, hvorledes de ungarske myndigheder i praksis forholder sig til asylansøgere, som de har modtaget i medfør af Dublin-forordningen, der er indrejst i Ungarn via Grækenland, henholdsvis med og uden registrering i Grækenland, og/eller via Serbien, og om Ungarn i den anledning udsætter de pågældende for refoulement til Grækenland eller Serbien. Flygtningenævnet anmodede endvidere styrelsen om at indhente oplysninger om og udtrykkeligt tage stilling til, hvorledes de ungarske myndigheder i praksis forholder sig til asylansøgere, som de har modtaget i medfør af Dublin-forordningen, som er indrejst i Ungarn og efterfølgende udrejst, inden deres anmodning om asyl er færdigbehandlet af de ungarske myndigheder, og hvorledes de ungarske myndigheder forholder sig til asylansøgere, der Dublin-overføres til Ungarn mere end 9 måneder efter, at de er udrejst af Ungarn.

Udlændingestyrelsen har efterfølgende iværksat en høring til Udenrigsministeriet vedrørende asylansøgere, som sendes tilbage til Ungarn. Endvidere har styrelsen sendt høringer til flere udlændingemyndigheder i EU-landene med henblik på at indhente oplysninger om, hvorvidt de fortsat sender anmodninger og effektuerer overførsler til Ungarn. Undersøgelserne har udredt de af Flygtningenævnet stillede spørgsmål. Styrelsen mener, at de problemstillinger, der knytter sig til overførsel til Ungarn i medfør af Dublin-forordningen på nuværende tidspunkt er belyst, og at der således kan træffes afgørelse i de verserende sager om, at asylansøgere kan overføres til Ungarn i medfør af Dublin-forordningen.

3. Med Flygtningenævnets hjemvisningsafgørelse af 2. juni 2016 afsluttedes klagesagerne, og den opsættende virkning, som klagen efter Dublin-forordningens artikel 27 var tillagt, ophørte tillige. En eventuel udsendelse af de pågældende asylansøgere skal herefter effektueres inden 6 måneder, dvs. senest den 2. december 2016, jf. Dublin-forordningens artikel 29. Denne frist gælder både i forhold til de sager, som nævnet den 2. juni 2016 traf beslutning om at hjemvise samt de sager, som Udlændingestyrelsen på baggrund af hjemvisningsbeslutningen af 2. juni 2016 besluttede at genoptage. Alle disse sager havde således udsendelsesfrist den 2. december 2016.

Før det kan vurderes, hvilken fornyet afgørelse der skal træffes, vil de pågældende asylansøgere skulle indkaldes til en samtale hos Udlændingestyrelsen, hvor de vil skulle partshøres om de baggrundsoplysninger om Ungarn, som styrelsen vil basere en fornyet afgørelse om overførsel på. Henset til antallet af personer med en verserende asylsag (ca. 350 pr. 27. november 2016) og til at udsendelsesfristen i langt størstedelen af sagerne

er den 2. december 2016, har styrelsen vurderet, at det ikke var realistisk at nå at indkalde de pågældende til en samtale og træffe en fornyet afgørelse, inden udsendelsesfristen udløb.

Udlændingestyrelsen har på ovenstående baggrund for den gruppe af asylansøgere (ca. 350 pr. 27. november 2016), hvis asylsager blev hjemvist af Flygtningenævnet til fornyet førsteinstansbehandling, eller som styrelsen genoptog på baggrund af hjemvisningen, samt de sager, hvor udsendelsesfristen udløb i december 2016, truffet afgørelse om, at deres asylsager vil blive behandlet i Danmark. De pågældende ansøgere har den 29. november 2016 fået meddelelse herom.

Den mindre gruppe af asylansøgere (ca. 30 pr. 27. november 2016), hvis asylsager er klar til afgørelse, og hvor der foreligger enten en skriftlig accept fra Ungarn, eller hvor der foreligger en accept på baggrund af, at Ungarn ikke har overholdt svarfristerne som fastsat i Dublin-forordningen, er på baggrund af de foretagne undersøgelser blevet indkaldt til en ny samtale hos Udlændingestyrelsen, idet det beror på en konkret og individuel vurdering, hvorvidt der i de enkelte sager kan træffes afgørelse om overførsel til Ungarn.

For så vidt angår de resterende asylansøgere (ca. 100 pr. 27. november 2016) med en verserende asylsag, hvor der er blevet fremsat en anmodning til Ungarn og evt. andre EU-lande om tilbagetagelse/overtagelse i medfør af Dublin-forordningen, var ansvaret for behandlingen af asylsagerne endnu ikke fastlagt på opførelses tidspunktet”.

Den nuværende regering efterlever – ligesom tidligere regeringer – et armslængdeprincip, som bl.a. betyder, at jeg som minister ikke blander mig i udlændingemyndighedernes beslutninger.

Generelt vil jeg dog bemærke, at jeg naturligvis finder det helt utilfredsstillende, at der er medlemsstater i Dublin-samarbejdet, hvor der kan være så meget tvivl om overholdelsen af internationale forpligtelser, at Danmark ikke inden for fristerne kan overføre asylansøgere til en anden medlemsstat. Jeg forventer, at Udlændingestyrelsen prioriterer disse sager højt, så vi ikke overtager asylansøgere, alene fordi en tidsfrist bliver overskredet på grund af manglende oplysninger.

Danmark er imidlertid ikke den eneste medlemsstat, der har udfordringer i forhold til Ungarn. Derfor er det også et anliggende, som Europa-Kommissionen er meget optaget af, og som jeg vil følge op på i EU-regi.

Inger Støjberg

/

Lars Lichtenstein