

## Ministeren

Udlændinge- og Integrationsudvalget  
Folketinget  
Christiansborg  
1240 København K



Udlændinge- og  
Integrationsministeriet

Medlem af Folketinget Johanne Schmidt-Nielsen (EL) har den 5. december 2016 stillet følgende spørgsmål nr. 231 (Alm. del) til udlændinge- og integrationsministeren, som hermed besvares.

### Spørgsmål nr. 231:

Vil ministeren redegøre for, om Den Europæiske Menneskerettighedsdomstols afgørelse af 8. november 2016 i sagen *El Ghatet mod Schweiz* vil føre til en ændret praksis med mere udførlige begrundelser i danske udlændingemyndigheders afgørelser i sager, hvor FN's børnekonvention kan være relevant? Der henvises til <http://www.asylumlawdatabase.eu/en/content/el-ghatetv-switzerland-no-5697110-article-8-8-november-2016>.

### Svar:

1. Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol (herefter Menneskerettighedsdomstolen) afsagde den 8. november 2016 dom i sagen *El Ghatet v. Schweiz* (nr. 56971/10).

Spørgsmålet i sagen var, om det var i overensstemmelse med artikel 8 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention (EMRK) om retten til respekt for familielivet, at de schweiziske myndigheder havde meddelt et barn, der boede i Egypten, afslag på en ansøgning om familiesammenføring med barnets far, der boede i Schweiz.

Menneskerettighedsdomstolen udtaler i dommen bl.a., at det ud fra de kriterier, der er fastlagt i Menneskerettighedsdomstolens retspraksis, ikke klart kan konkluderes, om klagerens interesse i familiesammenføring vejede tungere end statens interesse i at kontrollere indvandringen til landet. Menneskerettighedsdomstolen udtaler endvidere, at domstolen – såfremt de schweiziske myndigheder havde foretaget en grundig afvejning af de i sagen omhandlede hensyn, herunder navnlig hensynet til barnets tarv, og havde anført relevante og fyldestgørende grunde for deres afgørelse – i overensstemmelse med subsidiaritetsprincippet hverken ville have fundet, at staten ikke havde opnået en rimelig balance mellem ansøgernes henholdsvis statens interesser, eller at staten var gået ud over den skønsmargin, som EMRK overlader staterne på migrationsområdet. Imidlertid havde de schweiziske domstole alene foretaget en kortfattet vurdering af barnets tarv, ligesom myndighedernes begrundelse i den henseende var relativt summarisk. Den schweiziske højesteret havde således ifølge Menneskerettighedsdomstolen ikke tillagt hensynet til

9. februar 2017

Udlændingeafdeling  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

Tel. 6198 4000  
Mail [uibm@uibm.dk](mailto:uibm@uibm.dk)  
Web [www.uibm.dk](http://www.uibm.dk)

CVR-nr. 36977191

Sags nr. 2016 - 14557  
Akt-id 164779

barnets tarv tilstrækkeligt central betydning ved afvejningen af hensynene i sagen og i begrundelsen for afgørelsen, hvilket var i strid med forpligtelserne efter bl.a. EMRK og andre internationale konventioner, herunder FN's konvention om barnets rettigheder. Følgelig fandt Menneskerettighedsdomstolen, at EMRK artikel 8 var tilsidesat (jf. navnlig præmis 52-54 i dommen).

For en god ordens skyld bemærkes, at der er tale om en kammerafgørelse fra Menneskerettighedsdomstolen, som kan anmodes indbragt for Storkammeret ved Menneskerettighedsdomstolen inden for 3 måneder fra dommens afsigelse, jf. EMRK artikel 44. Dommen er på nuværende tidspunkt ikke endelig.

**2.** I forhold til dommens betydning for udformningen af konkrete afgørelser på udlændingeområdet skal Udlændinge- og Integrationsministeriet generelt bemærke, at udlændingemyndighederne er forpligtet til at iagttage Danmarks internationale forpligtelser, herunder Menneskerettighedsdomstolens praksis.

FN's konvention af 20. november 1989 om barnets rettigheder (Børnekonventionen), der for Danmarks vedkommende trådte i kraft den 18. august 1991, har på det udlændingeretlige område navnlig betydning for behandlingen af konkrete sager om uledsagede mindreårige asylansøgere og sager om familiesammenføring af børn, men konventionen kan også have betydning i andre sager, hvor et barns forhold bliver berørt.

Konventionen indeholder bl.a. en forpligtelse for udlændingemyndighederne til at inddrage barnets tarv, når de træffer afgørelse i konkrete udlændingesager.

Udlændingemyndighederne følger derfor også løbende udviklingen i bl.a. Menneskerettighedsdomstolens praksis.

Det er op til udlændingemyndighederne nærmere at tage stilling til, hvilken betydning Menneskerettighedsdomstolens domme har for de afgørelser, som myndighederne træffer, herunder i hvilket omfang det skal fremgå af en afgørelses begrundelse, at relevante internationale konventioner indgår i afgørelsesgrundlaget.

Inger Støjberg

/

Lars Lichtenstein