



Folketingets Udvalgssekretariat
Christiansborg
1240 København K

Gammeltorv 22
DK-1457 København K
Tlf. +45 33 13 25 12
Fax +45 33 13 07 17

www.ombudsmanden.dk
post@ombudsmanden.dk

Personlig henvendelse: 10-14
Telefonisk henvendelse:
Man.-tors. 9-16, fre. 9-15

**Spørgsmål nr. 1092 og 1093 fra Udlændinge- og Integrationsudvalget
(alm. del)**

13-09-2017

Til orientering sender jeg en kopi af et brev, som jeg i dag har sendt til Folke-
tingets Udlændinge- og Integrationsudvalg.

Dok.nr. 17/03795-6/SH
Bedes oplyst ved henvendelse

Med venlig hilsen

+ bilag

Jørgen Steen Sørensen



Skilleark

Dokumentnummer: 17/03795-6



Folketingets Udlændinge- og Integrationsudvalg
Christiansborg
1240 København K

Gammeltorv 22
DK-1457 København K
Tlf. +45 33 13 25 12
Fax +45 33 13 07 17

www.ombudsmanden.dk
post@ombudsmanden.dk

Personlig henvendelse: 10-14
Telefonisk henvendelse:
Man.-tors. 9-16, fre. 9-15

**Spørgsmål nr. 1092 og 1093 fra Udlændinge- og Integrationsudvalget
(alm. del)**

13-09-2017

Jeg har med e-mail af 24. august 2017 fra Folketingets Udvalgssekretariat modtaget Udlændinge- og Integrationsudvalgets spørgsmål nr. 1092 og 1093.

Dok.nr. 17/03795-2/SH
Bedes oplyst ved henvendelse

Spørgsmål nr. 1092

Spørgsmålet har følgende ordlyd:

”Under besvarelsen af samrådsspørgsmål AT og AU (UUI alm. del) den 1. juni 2017 udtalte udlændinge- og integrationsministeren flere gange, at Ombudsmanden i den endelige redegørelse om ’Adskilt indkvartering af mindreårige gifte eller samlevende asylansøgere’ ’konkluderer’, at ’vi jo ikke har haft til hensigt fra ministeriets side på noget tidspunkt at forvalte imod dansk lovgivning eller internationale forpligtelser’ (udskrift af samrådet findes som UUI alm. del – bilag 206). Fremgår det af redegørelsen, at Ombudsmanden ’konkluderer’ dette?”

Svar:

Det er i sagens natur kun Udlændinge- og Integrationsministeriet, der kan vide (”konkludere”), hvad der var hensigten med indkvarteringsinstruksen af 10. februar 2016.

Som det fremgår af pkt. 6.4 i min redegørelse af 23. marts 2017, har jeg således som ombudsmand måttet basere min bedømmelse af sagen på de oplysninger, der fremgår af sagens dokumenter, eller som ministeriet er fremkommet med i sine udtalelser til mig.

Ministeriet har oplyst, at det ved udstedelsen af indkvarteringsinstruksen blev lagt til grund som en klar forudsætning for indkvarteringsordningens lovlighed, at der ville være tilfælde, hvor der af hensyn til Danmarks internationale for-

pligtelser skulle gøres undtagelse til instruksens udgangspunkt om adskilt indkvartering.

Dette har jeg – af de grunde, der er anført i redegørelsen – baseret min bedømmelse af sagen på. Der er således ikke tale om, at jeg ”konkluderer”, hvad ministeriets hensigt rent faktisk var. En sådan konklusion er det som anført kun ministeriet selv, der kan drage.

Jeg har noteret mig, at udlændinge- og integrationsministeren under samrådet den 23. juni 2017 har tilkendegivet, at hun ikke har haft til sinds at tillægge mig vurderinger, som jeg ikke selv har givet udtryk for.

Som jeg forstår det, er der således ikke uenighed om udlægningen af min redegørelse på dette punkt.

Spørgsmål nr. 1093

Spørgsmålet har følgende ordlyd:

”Under besvarelsen af samrådsspørgsmål AT og AU (UUI alm. del) den 1. juni 2017 udtalte udlændinge- og integrationsministeren flere gange, at ministerens pressemeddelelse af 10. februar 2016 reddede fire piger fra at leve sammen med mænd, de ikke ønskede at leve sammen med (udskrift af samrådet findes som bilag 206, UUI alm. del). Ifølge artiklen ’Dokument gennemhuller Støjbergs forklaring om de fire piger’ (Information, 22. juni 2017) har ministeren henvist til Ombudsmandens endelige redegørelse om ’Adskilt indkvartering af mindreårige gifte eller samlevende asylansøgere’ som belæg for, at de fire piger blev reddet. Kan Ombudsmanden be- eller afkræfte, at der i redegørelsen findes et sådant belæg?”

Svar:

Jeg modtog med brev af 16. november 2016 fra Udlændinge- og Integrationsministeriet en række oplysninger, herunder et skema fra Udlændingestyrelsen om forløbet af de enkelte sager om adskillelse af de pågældende par og disse pars status pr. 3 november 2016. Jeg er bekendt med, at skemaet den 12. december 2016 af ministeriet blev oversendt til Udlændinge- og Integrationsudvalget (UUI alm. del – bilag 74).

I pkt. 4 i min redegørelse af 23. marts 2017 har jeg i tabel I og tabel II sammenstillet en række oplysninger om de berørte par, som jeg mente at kunne udlede af Udlændingestyrelsens skema.

Det fremgår af tabel I i redegørelsen, at to mindreårige asylansøgere blev indkvarteret adskilt fra deres ægtefælle eller samlever efter ønske fra den mindreårige, og at to andre mindreårige asylansøgere ønskede deres adskilte indkvartering opretholdt.

Jeg antager, at det er disse fire mindreårige asylansøgere, som udlændinge- og integrationsministeren har henvist til.

Jeg har ikke i min redegørelse forholdt mig til de nærmere omstændigheder for de nævnte asylansøgere, idet disse omstændigheder ikke har haft betydning for de spørgsmål, som jeg skulle bedømme. Jeg har således bl.a. ikke forholdt mig til, om de ville være blevet indkvarteret adskilt fra deres ægtefælle eller samlever også efter den praksis, der var gældende forud for instruksen. Jeg henviser om denne praksis til pkt. 2 i min redegørelse.

Det anførte er naturligvis ikke ensbetydende med, at ministerens udsagn om, at de pågældende blev "reddet" som følge af instruksen, ikke kan være korrekt. Det betyder blot, at jeg ikke har forholdt mig til dette spørgsmål.

Med venlig hilsen



Jørgen Steen Sørensen

Kopi sendes til:

Folketingets Udvalgssekretariat

MF Holger K. Nielsen

MF Johanne Schmidt-Nielsen

MF Sofie Carsten Nielsen

MF Mattias Tesfaye

MF Josephine Fock

Udlændinge- og Integrationsministeriet



Bagside

Antal filer:

2
