

Ministeren

Udlændinge- og Integrationsudvalget
Folketinget
Christiansborg
1240 København K



Udlændinge- og Integrationsministeriet

Udlændinge- og Integrationsudvalget har den 15. august 2017 stillet følgende spørgsmål nr. 1044 (alm. del) efter ønske fra Holger K. Nielsen (SF), Johanne Schmidt-Nielsen (EL), Sofie Carsten Nielsen (RV), Mattias Tesfaye (S) og Josephine Fock (ALT) til udlændinge- og integrationsministeren, som hermed besvares.

Spørgsmål nr. 1044:

Ministeren nævner i sin samrådstale den 1. juni 2017, at ”og nok så vigtigt, så har den unge kvinde i 4 af de sager, hvor styrelsen har skilt parrene ad, bagefter selv valgt at forblive adskilt fra sin mand. Her er vi så ved det, der er sagens absolutte kerne for mig, nemlig hensynet til pigerne, deres liv og deres fremtid. [...] Og derfor glæder jeg mig over, at kvinderne har fået mulighed for at få et pusterum.” Undervejs i samrådet siger ministeren videre; ”og så syntes jeg jo sådan set bare, det hele står så uendeligt klart for mig, når man så ser, der er fire piger, der har valgt at sige nej, ham der vil jeg ikke tilbage til, og det har de altså kun fået muligheden for, fordi vi har adskilt dem, eller så ville det sandsynligvis jo ikke være sket. Det tror jeg godt, at jeg tør slutte her, at det kan man ikke regne med var sket ellers.” Information har efterfølgende i artiklen ”Inger Støjbergs instruks ”redde- de” højst én pige” fra den 22. juni 2017 påvist, at det fremgår af et skema vedrørende 34 par, som Udlændingeministeriet fremsendte til Ombudsmanden i november 2016, og som avisen har fået aktindsigt i, at den ene af de fire piger ikke blev adskilt fra sin mand, før hun selv bad om det, en anden blev adskilt den 31. januar 2016 – altså før ministerens instruks, og en tredje først var registreret som søster og ikke som ægtefælle, men blev heller ikke adskilt, før hun selv gjorde opmærksom på, at hun ønskede det. Tilbage er den fjerde pige, som muligvis kan være blevet adskilt – og dermed ”reddet” – som direkte konsekvens af ministerens instruks. Er det ministerens oplysninger til Folketinget på samrådet den 1. juni eller ministeriets skema til ombudsmanden fra november 2016, der er sandheden?

Svar:

1. I sit svar af 13. september 2017 på spørgsmål nr. 1093 (UUI alm. del) har Folketingets Ombudsmand oplyst følgende:

9. oktober 2017

Familiesammenføring
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Tel. 6198 4000
Mail uibm@uibm.dk
Web www.uibm.dk

CVR-nr. 36977191

Sags nr. 2017 - 11823
Akt-id 275443

”Jeg modtog med brev af 16. november 2016 fra Udlændinge- og Integrationsministeriet en række oplysninger, herunder et skema fra Udlændingestyrelsen om forløbet af de enkelte sager om adskillelse af de pågældende par og disse pars status pr. 3. november 2016. Jeg er bekendt med, at skemaet den 12. december 2016 af ministeriet blev oversendt til Udlændinge- og Integrationsudvalget (UUI alm. del – bilag 74).

I pkt. 4 i min redegørelse af 23. marts 2017 har jeg i tabel I og tabel II sammenstillet en række oplysninger om de berørte par, som jeg mente at kunne udlede af Udlændingestyrelsens skema.

Det fremgår af tabel I i redegørelsen, at to mindreårige asylansøgere blev indkvarteret adskilt fra deres ægtefælle eller samlever efter ønske fra den mindreårige, og at to andre mindreårige asylansøgere ønskede deres adskilte indkvartering opretholdt.

Jeg antager, at det er disse fire mindreårige asylansøgere, som udlændinge- og integrationsministeren har henvist til.

Jeg har ikke i min redegørelse forholdt mig til de nærmere omstændigheder for de nævnte asylansøgere, idet disse omstændigheder ikke har haft betydning for de spørgsmål, som jeg skulle bedømme. Jeg har således bl.a. ikke forholdt mig til, om de ville være blevet indkvarteret adskilt fra deres ægtefælle eller samlever også efter den praksis, der var gældende forud for instruksens.

Jeg henviser om denne praksis til pkt. 2 i min redegørelse.

Det anførte er naturligvis ikke ensbetydende med, at ministerens udsagn om, at de pågældende blev ”reddet” som følge af instruksens, ikke kan være korrekt. Det betyder blot, at jeg ikke har forholdt mig til dette spørgsmål.”

2. Jeg har noteret mig, at Folketingets Ombudsmand i sin endelige redegørelse af 23. marts 2017 (UUI alm. del – bilag 152) har sammenstillet en række oplysninger om de berørte par, som han mente at kunne udlede af Udlændingestyrelsens skema, der er oversendt til Folketinget (UUI alm. del – bilag 74).

Jeg har endvidere noteret mig, at det – som oplyst af ombudsmanden – af ”Tabel I. Par omfattet af instruksens” fremgår, at to mindreårige asylansøgere blev indkvarteret adskilt fra deres ægtefælle eller samlever efter ønske fra den mindreårige, og at to andre mindreårige asylansøgere ønskede deres adskilte indkvartering opretholdt.

Inger Støjberg

/

Jesper Gori