



UNDERVISNINGS  
MINISTERIET

Undervisningsudvalget  
Christiansborg

Ministeren

Frederiksholms Kanal 21  
1220 København K  
Tlf. nr.: 32 92 50 00  
E-mail: [uvm@uvm.dk](mailto:uvm@uvm.dk)  
[www.uvm.dk](http://www.uvm.dk)  
CVR nr.: 20453044

Svar på spørgsmål 179 (Alm. del):

I brev af 4. juli har udvalget efter ønske fra Annette Lind (S) stillet mig følgende spørgsmål:

10. august 2017  
Sags nr.:17/10008

Spørgsmål 179:

”Under henvisning til at Rigsrevisionen tidligere har kritiseret Undervisningsministeriet for mangelfuld udgiftsstyring og retningslinjer for undervisningsudgifter, jf. artiklen ”Økonomisk rod i AMU-centre” bragt på [www.business.dk](http://www.business.dk) den 13. september 2017, og at taksteftersynet viser, at Undervisningsministeriet stadig underbetaler AMU-området, og der dermed stadig er mangelfuld styring, bedes ministeren redegøre for, at hvordan ministeren vil sikre at taksterne for AMU svarer til udgifterne fremadrettet.”

Svar:

Overordnet vil jeg bemærke, at jeg ikke er helt enig med spørgerens forudsætning om, at taksterne for AMU blot skal fastsættes svarende til institutionernes udgifter. I så fald ville ingen institutioner have et incitament til at løse deres opgaver effektivt og ressourcebevidst.

Det er Folketinget, der fastlægger standarden og rammerne for institutionernes opgaveløsning. Taksterne fastsættes politisk af Folketinget på de årlige finanslove, og det er institutionernes opgave at gennemføre undervisningen inden for denne økonomi. Institutionerne skal således tilpasse deres omkostninger til taksterne – ikke omvendt. Taksteftersynet viser i denne sammenhæng, at der både er institutioner, som henholdsvis har over- og underskud på AMU, og at det dermed ikke er entydigt, at AMU drives med underskud.

Hertil kommer, at finansieringen af uddannelserne og institutionerne er baseret på et bloktilskudsprincip. Institutionerne har herigennem lokalt frihed til at disponere over deres tilskud på tværs af uddannelsesområder. Der er derfor ikke noget i vejen for, at institutioner har underskud på AMU, hvis de til gengæld har overskud på andre områder og dermed

samlet set løfter uddannelsesopgaverne inden for deres samlede økonomi.

Jeg mener ikke, at det skal betragtes som mangelfuld styring, at institutionerne har frihed til at prioritere deres midler på tværs af deres uddannelser. Tværtimod vil jeg mene, at det kan blive overstyring og unødigt bureaukratisk, hvis institutionerne skal balancere deres omkostninger på de enkelte uddannelser, fremfor at de selv kan prioritere, hvordan de løser opgaven med at udbyde forskellige uddannelser.

Dertil kommer, er spørgsmålet om de økonomiske forudsætninger for at udbyde AMU et emne, som vil indgå i de igangværende trepartsdrøftelser, jf. mit svar på spørgsmål 177 og 178. Heri fremgår det også, at der allerede i sidste fase af trepart med en aftale i august 2016 blev afsat midler til at styrke taksterne på AMU permanent.

Med venlig hilsen

Merete Riisager