

Samrådstale til besvarelse af spørgsmål CL

*Samråds-
spørgsmål CL*

Samrådsspørgsmål CL

Ministeren bedes redegøre for, om ministeren har været orienteret om DSB's manglende ydelse af efteruddannelse i det såkaldte klemsikring og traktionsspærring, og hvorfor ministeren i givet fald ikke har orienteret Folketinget herom, efter at ministeren i besvarelsen af TRU alm. del – spm. 347 oplyste det modsatte:

At alle lokomotivførere i DSB været på efteruddannelse, medmindre de er nyansat, hvormed de har været gennem den obligatoriske grunduddannelse, som bl.a. omfatter klemsikring og traktionsspærring.

Indledning

Tak for ordet.

Jeg vil starte med at redegøre for mit og mit ministeriums kendskab til Dansk Jernbaneforbunds kritik af DSBs efteruddannelse i klemsikring og traktionsspærring.

Derefter vil jeg svare på den del af spørgsmålet, som handler om orientering af Folketinget om Dansk Jernbaneforbunds kritik af mit svar på spørgsmål 347.

Hvornår blev ministeren bekendt med DJ's bekymringer

Mit ministerium blev første gang bekendt med, at Dansk Jernbaneforbund ikke mener, at DSB har foretaget efteruddannelse i klemsikring og traktionsspærring den 31. januar 2017, da ministeriet modtog to breve fra Dansk Jernbaneforbunds

advokat om Havarikommissionens rapport om hændelsen på Vejle Station i februar 2013.

I det første brev blev mit ministerium anmodet om - og jeg citerer:

”... at iværksætte en tjenstlig undersøgelse af Havarikommissionen med henblik på at placere et tjenstligt ansvar for, at rapporten om Vejle-hændelsen først blev offentliggjort næsten 4 år efter hændelsen.”

Citat slut.

I det andet brev blev mit ministerium anmodet om - og jeg citerer:

”... at vurdere Havarikommissionens habilitet til at afgive rapport om hændelsen i Vejle af 23. februar 2017.”

Citat slut.

Af dette andet brev fremgik det – blandt meget andet - at Dansk Jernbaneforbund ikke mener, at DSB har gennemført efteruddannelse i klemsikring og traktionsspærring.

Da der er tale om en sag, som omhandler jernbanesikkerhed, blev henvendelsen den 23. februar 2017 oversendt til Trafik-, Bygge- og Boligstyrelsen, fordi styrelsen er sikkerhedsmyndighed på jernbaneområdet.

I forhold vedrørende jernbanesikkerhed er Trafik-, Bygge- og Boligstyrelsen uafhængig og ikke undergivet min instruktionsbeføjelse.

Herefter overlod jeg det derfor til Trafik-, Bygge- og Boligstyrelsen at følge op på sagen.

Som det fremgår af besvarelsen af udvalgsspørgsmål 462 af 31. maj 2017, har Trafik-, Bygge- og Boligstyrelsen den 20. marts 2017 været på tilsyn hos DSB.

På tilsynet konstaterede styrelsen, at DSB ikke kunne fremvise dokumentation for gennemført uddannelse specifikt for klemsikring og traktionsspærring.

Styrelsen hæftede sig ved, at DSB havde erkendt mangelfuld dokumentation og fremadrettet havde fokus på dokumentation af indholdet af efteruddannelsen for lokomotivførere,

og fortsat havde sagen under behandling.

Jeg noterer mig, at sikkerhedsmyndigheden med tilsynet har fulgt op i sagen.

Som det fremgår af svaret på udvalgsspørgsmål 462, finder jeg det utilfredsstillende, at DSB ved tilsynet ikke kunne fremvise dokumentation for gennemført uddannelse specifikt for klemsikring og traktionsspærring.

Jeg har derfor forud for dette samråd bedt DSB redegøre for, hvad man har gjort for at rette op på den manglende dokumentation. DSB oplyser – og jeg citerer:

”DSB igangsatte i marts 2017 arbejdet med et e-learning program vedr.

”Klemsikring, traktionsspærring og efterkontrol”.

Den aktuelle status for projektet er som følger:

Pilothold for e-learning programmet modtog linket til programmet den 8. juni 2017.

Pr. 16. juni 2017 havde 45 lokomotivførere gennemført e-learning programmet. På baggrund af erfaringerne herfra blev e-learning programmet udrullet til alle øvrige lokomotivførere.

Øvrige lokomotivførere er indkaldt til e-læringen den 26. juni 2017. Deadline for e-læringen er den 31. august 2017.

Per 18. august 2017 har 67 % af i alt 1240 lokomotivførere gennemført e-learning programmet.”

Citat slut.

Jeg noterer mig DSB's tiltag. Men det er Trafik-, Bygge- og Boligstyrelsen, der som uafhængig sikkerhedsmyndighed skal vurdere, om det er tilstrækkeligt.

Jeg kan konstatere, at mit møde med formanden for Dansk Jernbaneforbund Henrik Horup er blevet inddraget i pressedækningen af denne sag.

Det fremgår af dækningen, at jeg på mødet skulle være blevet orienteret om, at Dansk Jernbaneforbund ikke mente, at DSB havde foretaget efteruddannelse i klemsikring og traktionsspærring.

Mødet blev afholdt den 27. februar 2017. Der var tale om et helt almindeligt hilse-på-møde, og jeg husker ikke præcist, hvad der blev drøftet på mødet.

Som jeg allerede har redegjort for, oversendte mit ministerium den 23. februar 2017 - altså 4 dage forud for mødet - Dansk Jernbaneforbunds synspunkt om, at der ikke var sket efteruddannelse i klemsikring og traktionsspærring til den uafhængige sikkerhedsmyndighed.

Ud fra et sikkerhedsmæssigt perspektiv gør det derfor ikke nogen forskel, om kritikken også blev fremført på hilse-på-mødet den 27. februar eller ej.

Sikkerhedsmyndigheden var allerede fire dage inden mødet blevet orienteret om forbundets kritik.

**Svar på TRU spm.
347**

Det andet forhold, som samrådsspørgsmål CL vedrører, er hvorfor Folketinget ikke blev orienteret om, at Dansk Jernbaneforbund mener, at DSB ikke har foretaget efteruddannelse i klemsikring og traktionsspærring i forbindelse med svar til Transport- Bygnings- og Boligudvalget.

Udvalgsspørgsmål nummer 347 blev stillet den 20. februar 2017.

Spørgsmål lyder – og jeg citerer:

”Kan ministeren bekræfte, at der er sket efteruddannelse af DSB’s lokoførere med hensyn til klemsikring og traktionsspærring, idet Dansk Jernbaneforbund tilsyneladende ikke er bekendte hermed?

Således har Dansk Jernbaneforbund ikke fået tilsendt uddannelsesplaner for den pågældende efteruddannelse fra DSB, ligesom en rundspørge blandt relevante lokoførere blandt Dansk Jernbaneforbunds medlemmer har vist, at disse ikke har kendskab til – eller deltaget i – efteruddannelse i klemsikring og traktionsspærring.”

Citat slut.

Jeg mente ikke, at det var nødvendigt i svaret på dette udvalgsspørgsmål at oplyse om, at Dansk Jernbaneforbund ikke mener, at DSB har foretaget efteruddannelse i klemsikring og traktionsspærring, da det fremgik af spørgsmålet.

I svaret på udvalgsspørgsmålet bad jeg derfor DSB om at redegøre for, om der var sket efteruddannelse i klemsikring og traktionsspærring.

*Svar på TRU spm.
462*

Den 19. april 2017 stillede Transport-Bygnings- og Boligudvalgets mig spørgsmål nummer 462.

Spørgsmålet lød – og jeg citerer:

”Ministeren bedes kommentere vedlagte kommentar fra Dansk Jernbaneforbund til svar på TRU alm. del - spørgsmål 347.

Ministeren bedes herunder specifikt svare på kritikken fra Dansk Jernbaneforbund og forholde sig til Dansk Jernbaneforbunds opfattelse af forløbet om og håndteringen af forholdet om efteruddannelse af lokoførere, der synes at divergere fra DSB’s opfattelse.”

Citat slut.

Som det fremgår af spørgsmålets ordlyd, var der til spørgsmålet vedlagt et bilag i form af en kommentar fra Dansk Jernbaneforbund til svaret på udvalgsspørgsmål 347. Heraf fremgik det, at Dansk Jernbaneforbund ikke mente, at DSB havde foretaget efteruddannelse i klemsikring og traktionsspærring.

Derfor mente jeg heller ikke denne gang, at det var nødvendigt i svaret at oplyse om, at Dansk Jernbaneforbund ikke mener, at DSB har foretaget efteruddannelse i klemsikring og traktionsspærring, da det allerede fremgik af spørgsmålet.

Tak for ordet.