



MINISTEREN

Transport-, Bygnings- og Boligudvalget
Folketinget

Dato 13. februar 2017
J. nr. 2017-463

Frederiksholms Kanal 27 F
1220 København K

Telefon 41 71 27 00

Transport-, Bygnings- og Boligudvalget har i brev af 12. januar 2017 stillet mig følgende spørgsmål (TRU alm. del), som jeg hermed skal besvare. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Kim Christiansen (DF).

Spørgsmål nr. 255:

I forbindelse med vejarbejde og øvrigt anlægsarbejde – f.eks. metrobyggeri – bliver nogle forretningsdrivende lukket inde, så deres indtjening falder, ikke mindst i lyset af at vejarbejderne m.v. flere steder varer både måneder og år. Er disse forretningsdrivende berettiget til erstatning, og hvem skal i givet fald betale erstatningen?

Svar:

Vejlovgivningen indeholder ikke bestemmelser om erstatning til vejens naboer m.v. i forbindelse med midlertidige afbrydelser af vejene, f.eks. ved vejarbejder og ledningsarbejdere. Disse gener er et ”onde”, som vejens brugere og naboer inden for rammerne af den såkaldte naboretlige tålegrænse må tåle for at opretholde og udbygge et godt vejnet og forsyning med anden infrastruktur.

For at minimere disse gener er det dog praksis, at vejmyndighederne (kommunerne og Vejdirektoratet) og i mange tilfælde forsyningsvirksomhederne i god tid inden arbejdets påbegyndelse orienterer vejens naboer om arbejdets karakter og varighed, således at vejens naboer kan indrette sig på de midlertidige forhold.

Der findes praksis fra domstolene, hvor en anlægsmyndighed er blevet dømt til at udbetale erstatning til erhvervsdrivende på grund af midlertidige indskrænkninger i det almindelige vejnet og vejadgang.

Således blev eksempelvis konfektionsforretningen Ullerich i Frederiksborggade i København tilkendt erstatning i forbindelse med byggeriet af metrostationen ved Nørreport Station. Østre Landsret fandt i sin dom af 27. februar 2002 (Ugeskrift for Retsvæsen 2002.1152Ø), at de besværliggjorte adgangsforhold til forretningen oversteg den naboretlige tålegrænse. Arbejderne var oprindeligt planlagt med en varighed på 2 år, men tog 4 år og var mere intensive end oprindeligt oplyst.



Dommen illustrerer, at anlægsmyndigheden kan ifalde erstatningsansvar, når den såkaldte naboretlige tålegrænse overskrides.

Side 2/2

Med venlig hilsen



Ole Birk Olesen