



JUSTITISMINISTERIET

Politi- og Strafferetsafdelingen

Folketinget
Transport-, Bygnings- og Boligudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 19. januar 2017
Kontor: Politikontoret
Sagsbeh: Pernille Østergaard
Sagsnr.: 2016-0032/20-0082
Dok.: 2163008

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 200 (Alm. del), som Folketingets Transport-, Bygnings- og Boligudvalg har stillet til justitsministeren den 12. december 2016. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Mattias Tesfaye (S).

Søren Pape Poulsen

/

Jesper Jarnit

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 200 (Alm. del) fra Folketingets Transport-, Bygnings- og Boligudvalg:

”Kan ministeren bekræfte, at det er normalt, at anklagemyndighederne nedlægger påstand om både konfiskation af fortjeneste og yderligere bøder, i sager hvor taxaloven overtrædes, jf. eksempelvis Østre Landsrets dom den 17. august 2016 i anke 18. afd. Nr. S-167-16? Og mener ministeren i forlængelse heraf, at anklagemyndigheden bør nedlægge påstand om konfiskation af fortjeneste og yderligere bøder i forhold til personer, der bedriver ulovlig taxikørsel via Uber?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

”Den i spørgsmålet nævnte dom omhandler en taxichauffør, som kørte taxikørsel til trods for, at hans førerret var blevet inddraget. Chaufføren blev i landsretten dømt for i 63 forhold at have overtrådt færdselslovens § 117 d, jf. § 56, stk. 1. Retten bestemte i dommen, at indtjeningen ved de i tiltalen omhandlede kørsler skulle konfiskeres i medfør af straffelovens § 75, stk. 1.

Københavns Politi har oplyst, at der i sager, hvor en taxichauffør fortsætter med at køre taxikørsel, selv om chaufføren ikke længere er i besiddelse af et gyldigt kørekort, ud over påstand om bøde nedlægges påstand om konfiskation af ulovlig fortjeneste.

For så vidt angår sager mod Uber-chauffører har Københavns Politi oplyst, at man – på baggrund af Østre Landsrets dom af 18. november 2016, hvor en Uber-chauffør blev idømt en samlet bøde på 6.000 kr. for overtrædelse af taxilovgivningen og færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1 (manglende erhvervskørekort) – overvejer, om der i fremtidige sager mod Uber-chauffører skal nedlægges påstand om konfiskation af ulovlig fortjeneste.

Det følger af straffelovens § 75, stk. 1, at udbyttet ved en strafbar handling eller et hertil svarende beløb kan helt eller delvis konfiskeres. Savnes der fornødent grundlag for at fastslå beløbets størrelse, kan der konfiskeres et beløb, som skønnes at svare til det indvundne udbytte. Det betyder, at anklagemyndigheden for at nedlægge påstand om konfiskation af udbytte skal kunne dokumentere, at der faktisk er indvundet udbytte ved den strafbare handling og være i stand til at skønne over