



Holbergsgade 6
DK-1057 København K

T +45 7226 9000
F +45 7226 9001
M sum@sum.dk
W sum.dk

Folketingets Beskæftigelsesudvalg

Dato: 27-03-2017
Enhed: JURPSYK
Sagsbeh.: DEPSIST
Sagsnr.: 1701926
Dok. nr.:

Folketingets Beskæftigelsesudvalg har den 27. februar 2017 stillet følgende spørgsmål nr. 570 (Alm. del) til sundhedsministeren, som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Adsbøl (DF).

Spørgsmål nr. 570:

”Ministeren bedes uddybe, hvad der menes med nye oplysninger af væsentlig betydning, når det skal vurderes, om Ankenævnet for Patienterstatning vil genoptage en sag, samt oplyse hvilke kriterier og retningslinjer nye oplysninger i en given sagen bliver vurderet ud fra? Ministeren bedes endvidere oplyse, om vurdering af ”væsentlig betydning” er den samme juridiske vurdering, som måtte blive foretaget i andre klage- eller ankenævn/instanser, hvor der kan være tale om at genoptage en sag på grund af nye oplysninger.”

Svar:

Jeg henviser til min samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 569 (Alm. del). Jeg skal her til bemærke, at jeg ikke har nærmere kendskab til, efter hvilke regelgrundlag andre ankenævn og instanser, der falder uden for Sundheds- og Ældreministeriets ressortområde, kan genoptage sager, og hvordan disse i givet fald anvender et eventuelt krav om væsentlighed af nye oplysninger i den sammenhæng.

Med venlig hilsen

Karen Ellemann / Signe Struberga