



Folketingets Sundheds- og Ældreudvalg
lov@ft.dk

Astrid Krag
Astrid.Krag@ft.dk

Beskæftigelsesministeriet
Ved Stranden 8
1061 København K

T +45 72 20 50 00
E bm@bm.dk
www.bm.dk

CVR 10172748

1. marts 2017

J.nr. 2017-619/20175200040

Sundheds- og Ældreudvalget har i brev af 20. januar 2017 stillet følgende spørgsmål nr. 398 (alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Astrid Krag (S).

Spørgsmål nr. 398:

”Ministeren bedes oplyse, hvordan virksomheder og institutioner, der skriver en arbejdspladsvurdering (APV) af fra en anden virksomhed eller institution, sanktioneres? Og kan afskrivning af en APV fra en anden virksomhed eller institution anses som dokumentfalsk?”

Svar:

Jeg har til brug for besvarelsen indhentet nedenstående udtalelser fra Arbejdstilsynet og Justitsministeriet, som jeg kan henholde mig til:

Arbejdstilsynet oplyser følgende:

”Hvis Arbejdstilsynet konstaterer, at en arbejdspladsvurdering (APV) ikke er udarbejdet i overensstemmelse med lovgivningens krav herom, vil Arbejdstilsynet give et påbud til virksomheden om inden for en nærmere fastsat frist at udarbejde APV'en i henhold til reglerne. Der henvises i den forbindelse til besvarelsen af spørgsmål nr. 396 (alm. del) fra udvalget, der indeholder en beskrivelse af kravene til en APV.”

Justitsministeriet oplyser følgende:

”Efter straffelovens § 171, stk. 1, straffes den, der gør brug af et falsk dokument til at skuffe i retsforhold, for dokumentfalsk.

Ved dokument forstås ifølge stk. 2 en skriftlig eller elektronisk med betegnelse af udstederen forsynet tilkendegivelse, der fremtræder som bestemt til at tjene som bevis. Et dokument er falsk, når det ikke hidrører fra den angivne udsteder, eller der er givet det et indhold, som ikke hidrører fra denne, jf. straffelovens § 171, stk. 3.

Justitsministeriet har forstået spørgsmålet således, at der med *afskrivning* menes genbrug af tekst fra et andet dokument i et dokument, som hidrører fra en selv, og som fremtræder sådan. Ministeriet kan i den forbindelse generelt oplyse, at en sådan handling ikke udgør en overtrædelse af straffelovens § 171 om dokumentfalsk. Et dokument er således alene falsk efter straffeloven, hvis det ikke hidrører fra den angivne udsteder, eller hvis det er givet et indhold, som ikke hidrører fra denne.”

Et eksempel på dokumentfalsk kunne således være, at man som bilag til en jobansøgning vedlægger et dokument, som man selv har lavet og påført et logo fra en uddannelsesinstitution, så det fremstår som et ægte eksamensbevis (*dokumentet* hidrører ikke fra den angivne udsteder), eller vedlægger sit ægte eksamensbevis fra en uddannelsesinstitution, men har ændret i karaktererne (*indholdet* hidrører ikke fra den angivne udsteder). Der vil til gengæld ikke være tale om dokumentfalsk, hvis indholdet af selve jobansøgningen f.eks. er inspireret af en ansøgning, som en bekendt tidligere har udarbejdet (genbrug af tekst fra et andet dokument i et dokument, som hidrører fra en selv, og som fremtræder sådan).

Venlig hilsen

Troels Lund Poulsen