

Folketingets Social-, Indenrigs og Børneudvalg

Slotsholmsgade 10
1216 København K
Telefon 72 28 24 00
oim@oim.dk

Sagsnr.
2017 - 4036

Doknr.
483952

Dato
19-09-2017

Folketingets Social-, Indenrigs- og Børneudvalg har d. 28. august 2017 stillet følgende spørgsmål nr. 498 (alm. del) til økonomi- og indenrigsministeren, som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Julie Skovsby (S).

Spørgsmål nr. 498:

"I forhold til tilsynspligten i sagen om fundet af stoffet bentazon i drikkevandet i Veflinge Vandværk i Nordfyns Kommune bedes ministeren redegøre for, hvor mange gange Statsforvaltningen gennem den sidste femårs periode har behandlet sager og ført tilsyn med, om kommunerne overholder deres indberetningspligt til Styrelsen for Patientsikkerhed, når grænseværdierne for uønskede stoffer i drikkevandet, det såkaldte afgangsvand, overskrides, og herunder oplyse navn på kommune(r) og vandværk(er), samt perioder for manglende kontakt til Styrelsen for Patientsikkerhed, antal overskridelser af grænseværdierne, stofnavn og maksimum koncentration i afgangsvandet, jf. ligeledes miljø- og fødevarerministerens besvarelse af spørgsmål nr. S 966 den 29. marts 2017?"

Svar:

Jeg skal indledningsvis oplyse, at det kommunale tilsyn nu varetages af Ankestyrelsen med Økonomi- og Indenrigsministeriet som overordnet tilsynsmyndighed. Indtil den 1. april 2017 var tilsynet i 1. instans organisatorisk placeret i Statsforvaltningen.

Jeg kan endvidere generelt oplyse, at det kommunale tilsyn er et retligt tilsyn. Tilsynet kan se på, om en kommune har overholdt lovgivning, der særligt gælder for offentlige myndigheder. Tilsynet kan ikke tage stilling til, om en kommune har handlet rimeligt eller hensigtsmæssigt.

Ministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en redegørelse fra Ankestyrelsen. Ankestyrelsen har oplyst følgende:

"Ankestyrelsens (tilsynets) nuværende journalsystem indeholder sager, som har verseret i perioden fra 1. juli 2013, hvor Statsforvaltningen erstattede de fem regionale statsforvaltninger.

Ved en søgning i journalsystemet har Ankestyrelsen ikke umiddelbart fundet sager, som direkte vedrører spørgsmålet om kommuners indberetningspligt til Styrelsen for Patientsikkerhed.

Det kommunale tilsyn i Statsforvaltningen/Ankestyrelsen ses dog at have behandlet enkelte sager, hvor kontakt til embedslægeinstitutionen (nu Styrelsen for Patientsikkerhed) er berørt.

Statsforvaltningen har således behandlet en konkret sag, hvor en borger havde rettet henvendelse til Statsforvaltningen om Jammerbugt Kommunes manglende tilsyn med Fredensdal Vandværk A.m.b.a.



Det fremgår af sagen, at kommunen, da den blev opmærksom på, at vandværkets vand indeholdt nitrat i en mængde, som oversteg den tilladte grænseværdi på 50 mg/l, kontaktede embedslægen. Det fremgik af senere målinger af Fredensdal Vandværk, at indholdet af nitrat i vandet på disse tidspunkter var 31 mg/l.

Statsforvaltningen rejste ikke en tilsynssag, men anførte følgende til borgeren:

”Statsforvaltningen har ikke pligt til at undersøge spørgsmål, der ikke har betydning for retstilstanden i dag.

Statsforvaltningen foretager ikke yderligere undersøgelser i anledning af din henvendelse.

Baggrunden herfor er, at Fredensdal Vandværks vand ifølge de foreliggende oplysninger ikke indeholder nitrat i en mængde, som overstiger de maksimale grænser herfor, samt at Jammerdal Kommune i telefonnotat af 17. oktober 2011 tilkendegav, at kommunen ville give vandværket et påbud, såfremt vandkvaliteten ikke kom ned under den tilladte grænseværdi.”

Ankestyrelsen har desuden for tiden en sag under behandling vedrørende Guldborgsund Kommunes sikring af kvaliteten af drikkevand fra Guldborgsund Forsyning.

Det fremgår af sagen, at kommunen kontaktede embedslægeinstitutionen i forbindelse med en borgers henvendelse til kommunen over høj vandtemperatur, herunder nervøsitet for temperaturens betydning for bakterier i drikkevandet.

Sagen er endnu ikke færdigbehandlet i Ankestyrelsen.”

Med venlig hilsen
Simon Emil Ammitzbøll