



Folketingets Social-, Indenrigs- og Børneudvalg

Holmens Kanal 22
1060 København K
Telefon 33 92 93 00
sm@sm.dk
www.sm.dk

Sagsnr.
2017 - 1494

Doknr.
459048

Dato
28-03-2017

Folketingets Social-, Indenrigs- og Børneudvalg har d. 7. marts 2017 stillet følgende spørgsmål nr. 288 (alm. del) til børne- og socialministeren, som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Jakob Sølvhøj (EL).

Spørgsmål nr. 288:

Kan ministeren bekræfte, at der efter servicelovens § 83 kan bevilges hjælp til nætterne, når der løbende og gentagne gange er behov for hjælp til borgeren, og at dette kan indgå i en tilkendelse af en BPA i henhold til § 96, stk. 3?

Svar:

Til brug ved besvarelsen er der indhentet en udtalelse fra Sundheds- og Ældreministeriet i forhold til den del af spørgsmålet, der omhandler servicelovens § 83 om personlig og praktisk hjælp i hjemmet m.v. Sundheds- og Ældreministeriet har oplyst følgende:

”Efter servicelovens § 83 skal kommunalbestyrelsen tilbyde personlig og praktisk hjælp og madservice til personer som på grund af midlertidigt eller varigt nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne eller særlige sociale problemer ikke selv kan udføre disse opgaver. Hjælpen gives efter en konkret, individuel vurdering af borgerens behov for hjælp.

Personlig og praktisk hjælp og madservice gives hovedsagelig i dag- og aften timerne, men kommunalbestyrelsen skal efter servicelovens § 87 sørge for, at der i fornødent omfang kan gives hjælp døgnet rundt.”

Det kan herefter oplyses, at kommunalbestyrelsen efter servicelovens § 96, stk. 3, kan vælge at tilbyde BPA til borgere, der normalt ikke er omfattet af personkredsen for hjælp efter § 96, når kommunalbestyrelsen vurderer, at BPA er den bedste mulighed for at yde en sammenhængende og helhedsorienteret hjælp til borgeren. Det kan eksempelvis være borgere, der ikke har helt så omfattende og sammensat et hjælpebehov, som det forudsættes efter § 96, stk. 1.

Servicelovens § 96, stk. 3, kan være relevant at anvende i den situation, hvor en borger ellers vil skulle have dækket sit hjælpebehov efter en række forskellige bestemmelser, som f.eks. servicelovens § 83 om personlig og praktisk hjælp, § 84 om aflastning og afløsning, § 95 om kontant tilskud, § 97 om ledsagelse, § 100 om nødvendige merudgifter m.fl.

Men der er intet til hinder for at anvende servicelovens § 96, stk. 3, i andre situationer, f.eks. hvis en borger har et sådant hjælpebehov efter servicelovens § 83 om personlig

og praktisk hjælp i hjemmet, at kommunalbestyrelsen vurderer, at BPA er den bedste mulighed for at yde en sammenhængende og helhedsorienteret hjælp til borgeren. Her kan borgerens behov for hjælp om natten indgå som et moment i den samlede vurdering.

Afslutningsvis bemærkes, at servicelovens § 96, stk. 3, er en såkaldt kanbestemmelse. Det betyder, at den enkelte kommune selv kan beslutte, om den vil anvende bestemmelsen eller ej. Hvis en kommune generelt har besluttet at anvende bestemmelsen, kan en borger, der har fået afslag på BPA efter § 96, stk. 3, klage til Ankestyrelsen.

Med venlig hilsen

Mai Mercado