



Folketingets Social-, Indenrigs- og Børneudvalg

Holmens Kanal 22
1060 København K
Telefon 33 92 93 00
sm@sm.dk
www.sm.dk

Sagsnr.
2017-490

Folketingets Social-, Indenrigs- og Børneudvalg har d. 20. januar 2017 stillet følgende spørgsmål nr. 221 (alm. del) til børne- og socialministeren, som hermed besvares.

Doknr.
443968

Spørgsmål nr. 221:

Dato
10-02-2017

”Vil ministeren give sin vurdering af, hvor mange af de personer, der får hjælp efter servicelovens § 95, stk. 3, der har oplevet en forandring i hjælpen som følge af, at en landsretsdom fra maj 2015 har fastslået, at der ikke er hjemmel i servicelovens § 95 til at udmåle timer til overvågning?”

Svar:

Det skal understreges, at der aldrig – hverken før eller efter landsretsdommen fra maj 2015 – har været hjemmel til at yde overvågning som en del af hjælpen efter servicelovens § 95, stk. 3.

Det kan herefter oplyses, at KL i forbindelse med analysearbejdet - som ligger forud for aftalen om revision af servicelovens voksenbestemmelser fra november 2016 - i marts 2016 har lavet en rundspørge blandt kommunerne om kommunernes visitation efter § 95, stk. 3 før landsretsdommen.

17 kommuner deltog og svarede. Af svarene fra marts 2016 fremgår, at 13 kommuner ikke havde bevilget overvågning efter § 95, stk. 3 før landsretsdommen. To kommuner havde haft en sag og to kommuner havde haft mellem en og tre sager.

Herudover er ministeriet i besiddelse af oplysninger om, at yderligere en kommune ud over de 17, der deltog i KL's rundspørge, har ændret praksis som konsekvens af landsretsdommen, og at denne praksisændring har berørt 6 borgere.

Det vurderes på baggrund af ovenstående, at landsretsdommen fra maj 2015 har haft betydning for praksis i – formentlig - ret få kommuner, og at kun få borgere i forlængelse deraf har oplevet forandringer i deres hjælp.

Med venlig hilsen
Mai Mercado