



## Skatteministeriet

31. maj 2017  
J.nr. 2017 - 1293

Til Folketinget – Skatteudvalget

Hermed sendes endeligt svar på spørgsmål nr. 268 af 7. marts 2017 (alm. del). Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Rune Lund (EL).

Karsten Lauritzen

/ Mads Peter Rostock Jacobsen



## Spørgsmål

Ministeren bedes for de 312 henlagte sager fra HSBC-lækagen redegøre for, begrundelsen for at sagerne er henlagte. Sagerne bedes opdelt i kategorier for begrundelsen, herunder f.eks. at der ikke er sket lovbrud, fordi bevisbyrden ikke kan løftes eller fordi sagerne er forældede. Ministeren bedes for de enkelte kategorier af begrundelser angive, hvor stor den potentielle bruttoregulering ville have været såfremt sagerne ikke var blevet henlagt.

## Svar

Jeg kan henholde mig til følgende, som jeg har modtaget fra SKAT:

”SKAT har gennemgået samtlige sager fra HSBC-sagen med henblik på at vurdere, om det er relevant eller muligt at forfølge sagen yderligere, eller om sagen bør henlægges. I denne gennemgang er oplysninger om 312 sager fremkommet, som har medført, at sagerne er blevet henlagt, herunder fx at kontohaveren er død, at sagen er behandlet i tidligere projekter i SKAT, eller at kontohaveren ikke er reel ejer mv.

De 312 henlagte sager, som er kontrolleret og afsluttet uden reguleringer, kan fordeles på ni forskellige begrundelser for henlæggelse, *jf. tabel 1*.

Tabel 1. Oversigt over begrundelser for henlæggelse af sager

Kategori	Antal sager
Delvist forældet sag	1
Kontohaver er ikke skattepligtig til Danmark (fraflyttet Danmark primo 2005 eller tidligere) eller ukendt i Danmark	113
Anført kontohaver er ikke reel ejer	50
Konto i HSBC lukket i 2005 eller tidligere	33
Kontohaver er død	18
Kontohaver har selv angivet forholdet	31
Sager behandlet i tidligere projekter i SKAT	12
Kontohaver ukendt – det har ikke været muligt at identificere kontohaver	14
Andre sager, fx ingen indestående, men kun lån ved HSBC bank, anført kontohaver var ikke ejer af indestående, men rådgiver for kontohaver og dødsboer, som har selv angivet forholdet m.v.	40
Total	312

Kilde: SKAT

Anmærkning: Der er tale om manuelt opgjorte antal sager.

Det kan ikke opgøres, hvad de eventuelle bruttoreguleringer ville have været, hvis sagerne ikke var afsluttet på det foreliggende grundlag.

Det kan oplyses, at – for så vidt angår den delvist forældede sag – ville de tre indkomstår, som blev forældet, have medført en bruttoregulering på ca. 3,7 mio. kr. Det bemærkes i den forbindelse, at udleveringsdatoen i 2015 ikke har haft indflydelse på forældelsen, idet forældelsen skete som følge af en beklagelig fejl i sagsbehandlingen, *jf. min besvarelse af SAU alm. del – spm. 267.*”