



Skatteministeriet

2. februar 2017

J.nr. 2017-7

Forretning & Udvikling

LF

Samrådsspørgsmål V-Y

- Tale til besvarelse af spørgsmål V-Y den 2. februar 2017

Spørgsmål V

Ministeren bedes redegøre for, hvordan ministeren vil imødekomme kritikken fra Statsrevisorerne i beretning nr. 7/2016 om SKAT's kontrol med udbetaling af negativ moms, jf. SAU alm. del – bilag 67, hvor det bl.a. fremgår, at: ”Statsrevisorerne påtaler på det skarpeste, at SKAT's kontrol med negativ moms inden udbetaling har været helt utilstrækkelig, og at SKAT's tilrettelæggelse af kontrollen har været særdeles mangelfuld” og, at: ”Statsrevisorerne finder det afgørende, at ledelsen i Skatteministeriet snarest tager initiativ til at styrke kontrollen, så risikoen for fejludbetalinger minimeres mest muligt.”

Spørgsmål W

I beretning nr. 7/2016 om SKAT's kontrol med udbetaling af negativ moms, jf. SAU alm. del – bilag 67, hvor det på side 23 fremgår, at: ”Hvert års-

værk i Udbetalingskontrollen har i gennemsnit reguleret for 27 mio. kr. i 2015”. På den baggrund bedes ministeren redegøre for, hvor mange ekstra årsværk ministeren vil tilføre SKAT, da det er åbenlyst, at kontrolmedarbejderne på dette område tjener deres løn ind adskillige gange.

Spørgsmål X

Mener ministeren, at det er realistisk, at SKAT kan sikre, at den interne kontrol med udbetalinger øges, at kontrollen med de største udbetalinger skærpes og at beløbsgrænsen på 10.000 kr. fjernes, med de kun 20 prioriterede årsværk i 2017, der fremgår af ministerens 17-punktsplan: ”Styrket indsats på momsområdet – fra revisionsanbefalinger til handling” offentliggjort på Skatteministeriets hjemmeside den 16. december 2016.

Spørgsmål Y

I forbindelse med forhandlingerne om investeringsplanen for skattevæsenet i november 2016 afviste regeringen Socialdemokratiets forslag om øgede ressourcer til kontrol på bl.a. momsområdet. Er det fortsat regeringens holdning set i lyset af kritikken fra Statsrevisorerne vedrørende udbetalingen af negativ moms?

[Indledning]

Mange tak for spørgsmålene. Det er aftalt med udvalget, at jeg besvarer spørgsmålene samlet.

Jeg vil gerne starte med at slå fast, at momsområdet er et meget vigtigt område i SKAT – og for mig som minister. Moms er nemlig ét af de væsentligste indtægtsområder i skattevæsenet overhovedet og berører næsten alle virksomheder.

Det er samtidig vigtigt at fremhæve, at IMF's undersøgelse af regelefterlevelsen på momsområdet for 2012, EUs for 2013, Danmarks Statistiks for 2012 og SKATs for 2012.

Jeg kan da også konstatere, at hverken Skatteministeriets Koncernrevision eller Rigsrevisionen har fundet tegn på, at enkeltpersoner eller enkelte firmaer svindler statskassen for kæmpe milliardbeløb, som vi så det i udbytteskandalen.

Det betyder dog ikke, at der ikke er et momsgab – det vil der altid være. I en globaliseret verden, hvor pengestrømme flytter over grænser, vil det fx aldrig være muligt fuldstændigt at gardere sig imod systematisk økonomisk kriminalitet – ligesom vi ikke kan kontrollere alle i et tillidsbaseret system.

Opgaven er at minimere momsgabet, og derfor skal vi selvfølgelig gøre, hvad vi kan, for at momsgabet også fremadrettet bliver mindre.

Skattevæsenet skal fx blive endnu bedre til at hjælpe dem, som ikke forstår reglerne, og målet er at finde og kontrollere dem, som bevidst forsøger at svindle.

Balancegangen er svær, og derfor glæder det mig, at Rigsrevisionen har fremlagt deres anbefalinger til en styrket kontrol af særligt de negative moms-tilsvar.

Jeg vil dog gerne her understrege, at vi bliver nødt til at se på momsområdet i sin helhed – ikke kun de negative momstilsvare.

Samtidig skal vi bringe hele paletten af værktøjer i spil – ikke kun kontrol. Det bærer de initiativer, jeg har igangsat, også i høj grad præg af, hvilket jeg vil komme ind på senere.

[Initiativer pba. beretningen – spm. V]

Det leder mig frem til spørgsmål V, som handler om, hvad jeg vil gøre for at imødekomme kritikken fra Statsrevisorerne.

For at komme svindel til livs er det vigtigt med en systematisk tilgang. Derfor vil jeg nu tage udgangspunkt i det, jeg sagde på forrige samråd om moms og sætte de nye initiativer ind i den ramme.

På samrådet sidste forår her i Skatteudvalget om netop moms præsenterede jeg fire initiativer, der til sammen skulle sikre en styrkelse af området.

For det første arbejder regeringen aktivt i EU-regi for at forbedre *rammerne* for en god momsadministration.

For det andet nedsatte jeg en tværministeriel arbejdsgruppe, der skulle se på, om *samarbejdet mellem myndighederne* kunne styrkes.

Jeg har tidligere sagt, at arbejdsgruppens ville af-rapportere i starten af foråret. Dog tager arbejdet lidt længere tid, da vi skal være helt sikre på, at hjemlerne er i orden. Arbejdsgruppen forventes derfor at afrapportere enten i slutningen af foråret eller starten af sommeren.

For det tredje bad jeg Skatteministeriets Koncern-revision om at gennemføre et serviceeftersyn af de

værktøjer, som SKAT har til rådighed. Skatteministeriets Koncernrevision afrapporterede i november og kom med en række anbefalinger.

Endelig målrettede og styrkede SKAT selve *kontrolindsatsen* i 2016 – en prioritering, jeg forventer vil fortsætte i 2017.

Som opfølgning på Skatteministeriets Koncernrevisions serviceeftersyn og Rigsrevisionens beretning præsenterede jeg i december en 17-punktsplan. Planen omsætter en række væsentlige revisi-

onsanbefalinger til konkrete initiativer og er udarbejdet i samarbejde med bl.a. revisions- og rådgivningsvirksomheden PwC.

Med andre ord, så har jeg – også inden Rigsrevisionens beretning forelå i december – igangsat en bred vifte af initiativer på hele momsområdet.

Disse initiativer er imidlertid kun et første skridt på vejen mod en fremtidssikret momsindsats. Der er enkelte anbefalinger fra revisorerne, der kræver større investeringer i fx it-systemer, hvilket først vil kunne ske på længere sigt. Det kan også være

nødvendigt med andre og potentielt mere omfattende tiltag. Men det kræver i så fald, at man tænker sig rigtig godt om og ser området i sin helhed.

Ellers risikerer vi at gennemføre tiltag, der i bedste fald ikke virker – i værste fald er decideret kontra-produktive.

[Ressourcer til SKATs udbetalingskontrol – spm. W]
Det leder mig frem til spørgsmål W, som handler om, hvor mange årsværk jeg vil tilføre SKATs udbetalingskontrol.

Lad mig starte med at sige, at jeg anser det som min opgave som skatteminister at fastsætte den

politiske retning og ramme for SKAT. Det betyder, at det er SKATs ledelse, der helt konkret prioriterer ressourcerne til konkrete aktiviteter. Det gør de bl.a. ud fra en vurdering af væsentlighed og risiko på tværs af såvel moms som sort arbejde, udbytteskat og alle de andre indsatsområder.

De 20 ekstra årsværk, der er endt med at blive 28 årsværk, og som SKAT har afsat til at implementere 17-punktsplanen, har jeg derfor ikke blandet mig i. Det har SKAT selv vurderet og prioriteret inden for den ramme, vi har givet dem.

Inden vi starter en lang diskussion om, hvorfor jeg ikke bare ansætter flere medarbejdere, når de tjener deres løn ind, vil jeg gerne understrege, at man ikke bør opfatte SKAT's kontrolafdeling som en form for "indtægtsdækket virksomhed" – selv om det kan være en besnærende tanke.

Det skyldes for det første, at der ikke findes en økonomisk beregningsmetode, der kan fortælle os, hvordan SKAT's reguleringer samlet set og over en længere periode påvirker statskassen. Det er fx ikke alle reguleringer, der faktisk kan inddrives.

For det andet kan det give SKAT nogle helt forkerte incitamentter til at gå efter de nemme reguleringer ”her-og-nu” – også selvom vejledning måske havde været billigere og bedre.

Tredjepartsløsningerne på borgerområdet, som har gjort det let at afregne skat og øget regelefterlevelsen markant, ville formentlig ikke være blevet prioriteret, hvis SKATs arbejde blev styret ud fra reguleringsbeløb.

SKAT kunne i en sådan situation faktisk profitere af en generel lav regelefterlevelse, fordi det ville bonne ud i store kontrolgevinster. Men jeg tror vi

alle kan blive enige om, at det ikke er et ønskescenarium.

Det er netop derfor, at SKAT's indsats måles på det overordnede skattegab. Ikke på de enkelte kontroller. Den tilgang synes jeg, vi skal fastholde.

[Ressourcer til at gennemføre 17-punktsplan – spm. X]
Spørgsmål X handler om, hvorvidt de afsatte 20 årsværk i SKAT er nok. Som jo altså som nævnt før er blevet til 28 årsværk.

Det er vigtigt at skelne mellem, hvad der kan lade sig gøre på kort sigt og på langt sigt.

17-punktsplanen indeholder kun de anbefalinger, som, SKAT og Skatteministeriet i samarbejde med PwC har vurderet, kunne gennemføres på kort sigt.

Derfor skal de 28 årsværk også kun implementere initiativer på meget kort sigt.

Som nævnt har nogle af anbefalingerne fra Skatteministeriets Koncernrevision og Rigsrevisionen et længere tidsperspektiv. Og disse vil selvfølgelig kræve flere ressourcer, hvis der skal foretages mere fundamentale ændringer i SKAT.

[*Flere ressourcer til kontrol – spm. Y*]

Det leder mig frem til det sidste spørgsmål – spørgsmål Y – om flere ressourcer til kontrol, fx på momsområdet.

Jeg har allerede svaret på en stor del af dette spørgsmål i mine svar på de foregående spørgsmål.

For det første blander jeg mig grundlæggende ikke i SKATs konkrete ressourceprioritering mellem forskellige aktiviteter. Men jeg noterer mig, at SKAT målrettede og styrkede kontrolindsatsen på momsområdet i 2016 – en prioritering, jeg som sagt forventer vil fortsætte i 2017.

For det andet vil jeg endnu engang appellere til, at vi ikke hele tiden taler om kontrol som det eneste middel, der fjerner skatte- og momsgebet, hvis bare vi bruger det nok. SKATs viden om de fejl, der begås, lægger snarere op til, at vi skal kigge mere på vejledning, regelforenkling og digitale løsninger.

Hvis der er nogle partier, som har et ønske om, at SKAT skal tilføres flere ressourcer til kontrol på momsområdet – udover den styrkelse som allerede er sket – må jeg appellere til, at de samme

partier også anviser, hvor pengene skal komme fra.

[Afslutning]

Afslutningsvis vil jeg gerne gentage, at det er vigtigt, at momsområdet ses som en helhed. Det samme gælder adresseringen af de udfordringer, der er på området.

Jeg vil naturligvis holde udvalget orienteret om det videre arbejde med momsområdet, fx resultaterne af den tværministerielle arbejdsgruppes arbejde.

Tak for ordet.