



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K  
DK Danmark

Dato: 19. oktober 2017  
Kontor: Strafferetskontoret  
Sagsbeh: Jakob Liebetrau  
Sagsnr.: 2017-0030-0260  
Dok.: 518733

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 980 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 21. september 2017. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Kenneth Kristensen Berth (DF).

Søren Pape Poulsen

/

Sidsel Kathrine Møller

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

T +45 7226 8400  
F +45 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

### **Spørgsmål nr. 980 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:**

”Vil ministeren oplyse, hvorfor der i en stribe sager om betleri ved Københavns Byret efter den i indeværende folketingssamling gennemførte strafskærpeelse ikke er nedlagt påstand om udvisning, når selve formålet med at idømme tiggere 14 dages fængsel for betleri netop ifølge ministeren selv var muligheden for, at de pågældende efter en sådan dom kunne udvises af Danmark, og vil ministeren drage omsorg for, at anklagemyndigheden fremtidigt nedlægger påstand om udvisning i lignende sager?”

#### **Svar:**

**1.** Som det fremgår af forarbejderne til lov nr. 753 af 19. juni 2017 om ændring af straffeloven (Skærpeelse af straffen for utryghedsskabende tiggeri), er formålet med lovændringen at sikre, at politiet får bedre mulighed for en mere effektiv indsats mod utryghedsskabende tiggeri. Samtidig sendes der et signal til potentielle tilrejsende og andre om, at utryghedsskabende tiggeri fører til fængselsstraf.

**2.** Det er både min og regeringens holdning, at reglerne om udvisning skal strækkes så langt, som Danmarks internationale forpligtelser og EU-reglerne tillader.

**3.** Rigsadvokaten har tidligere over for kredsene understreget de generelle retningslinjer, der fremgår af rigsadvokatmeddelelsen om udvisning.

Rigsadvokaten har fremhævet, at der skal nedlægges påstand om udvisning, hvis forholdet efter bestemmelserne i udlændingeloven kan føre til udvisning af den pågældende udlænding. Kun hvis anklagemyndigheden vurderer, at en ubetinget udvisning med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser og/eller ikke vil være i overensstemmelse med de principper, der efter EU-reglerne gælder for begrænsning i retten til fri bevægelighed, skal der ikke nedlægges påstand om ubetinget udvisning. For ikke EU-borgere skal der i så fald nedlægges påstand om betinget udvisning.

Der er således taget skridt til at sikre, at der nedlægges påstand om udvisning af udlændinge i sager, hvor anklagemyndigheden har vurderet, at betingelserne for udvisning er tilstede.

4. For så vidt angår spørgsmålet om udvisningspåstand i sager om tiggeri ved Københavns Byret efter ikrafttrædelsen af lov nr. 753 af 19. juni 2017 om ændring af straffeloven (Skærpelse af straffen for utryghedsskabende tiggeri), kan Justitsministeriet henvise til ministeriets besvarelse af 27. september 2017 af spørgsmål nr. 861 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg, hvori Rigsadvokaten bl.a. oplyser følgende:

”3. Jeg kan i øvrigt oplyse, at anklagemyndigheden i forbindelse med behandlingen af en af de første sager om utryghedsskabende tiggeri i juni 2017 begærede den sigtede varetægtsfængslet efter udlændingelovens bestemmelser. Den pågældende var sigtet for at have begået tiggeri ved at have holdt et tomt papkrus frem, mens han stod foran indgangen til et supermarked. Sigtede var ikke tidligere dømt for tiggeri, ligesom der ikke forelå oplysninger om, at han havde deltaget i organiseret tiggeri.

Byretten fandt, at der var bestemte grunde til at anse varetægtsfængsling for nødvendig til at sikre sigtedes tilstedeværelse under sagen og under eventuel appel, indtil en eventuel bestemmelse om udvisning kunne fuldbyrdes, hvorfor sigtede blev varetægtsfængslet.

Sigtede kærede byrettens kendelse til Østre Landsret, som ved kendelse af 29. juni 2017 bestemte, at sigtede skulle løslades. Landsretten tilkendegav i den forbindelse, at uanset at lovændringen (om utryghedsskabende tiggeri) er udtryk for, at tiggeri under de i § 197, stk. 2, nævnte omstændigheder skal bedømmes strengere, så findes den udviste adfærd ikke at kunne anses for at udgøre en reel, umiddelbar og tilstrækkelig alvorlig trussel, der berører en grundlæggende samfundsinteresse, hvorfor EU-opholdsdirektivet er til hinder for at udvise den sigtede.

De domfældte i de ovenfor gengivne domme har alle været EU-statsborgere. De tre politikredse, som har haft sager om utryghedsskabende tiggeri, har oplyst, at der under henvisning til Østre Landsrets kendelse af 29. juni 2017 ikke nedlægges påstand om udvisning i sager om tiggeri mod EU-statsborgere, der ikke tidligere er straffet.”