



14. juni 2017  
J.nr. 2017-3396

Kontor:  
Jura (ICI)

### **Samrådsspørgsmål BS**

- Tale til besvarelse af spørgsmål BS den 29. juni 2017

#### *Spørgsmål*

Ministeren bedes redegøre for, om ministeren mener, at procedurerne ved inddrivelse af bøder er tilstrækkelige samt oplyse, hvordan ministeren fremadrettet vil sikre, at en konkurs ikke kan være vejen frem for at undgå at betale store bøder, og hvilke konkrete initiativer ministeren vil iværksætte for fremadrettet at sikre inddrivelse af politiets bøder?



Tak, fordi jeg måtte komme i dag og redegøre for inddrivelse af bøder.

Min grundlæggende holdning er, at man skal betale sin gæld. For som jeg har sagt før, så er det hverken ret eller rimeligt, at borgere og virksomheder, der svarer enhver sit, skal betale for dem, der ikke betaler deres gæld til det offentlige. Det gælder både bøder og alle andre former for gæld til det offentlige.

Som justitsministeren har været inde på, kan en bøde først sendes til inddrivelse, når den uden

held er forsøgt opkrævet af politiet og er forfalden til betaling. Herefter kan SKAT iværksætte forskellige inddrivelsestiltag for at få skyldner til at betale bøden.

Ved inddrivelse af gæld til det offentlige er der fokus på bøder. Det virker jo særligt krænkende for retsfølelsen, hvis folk kan undlade at betale deres bøder, uden at der sker noget.

Dette afspejler sig bl.a. ved, at inddrivelse af ubetalte bøder har forrang for andre typer af gæld ved afviklingen af en skyldners gæld. Modtagne afdrag eller andre indbetalinger på en skyldners

gæld går således først til at dække bødegæld.

Først herefter dækkes andre former for gæld. En ubetalt bøde kan således ”springe køen over” og blive afviklet forud for anden gæld.

Når en bøde er overdraget til inddrivelse, er der en række inddrivelsesværktøjer, som SKAT kan bruge for at få bøden betalt.

Er der tale om en person, kan SKAT inddrive bøden gennem en afdragsordning, lønindeholdelse, udpantning og konkurs. Men hvis en skyldner ikke har betalingsevne, dvs. har en ind-

komst under kontanthjælpsniveau, kan SKAT efter lovgivningen ikke inddrive bøden. Baggrunden er ønsket om at beskytte skyldnere med meget lav indkomst, da inddrivelse af selv små beløb kan indebære, at skyldnere ikke har de fornødne midler til at betale for mad, bolig og andre essentielle behov.

Herudover kan SKAT under visse betingelser inddrive en bøde ved modregning i en skyldners krav på udbetalinger fra det offentlige - fx overskydende skat.

SKAT vurderer i forhold til hver enkelt skyldner, hvilket inddrivelseskridt der vil være det mest velegnede for at få inddrevet gælden. Ud over betalingsevnen vurderes bl.a. skyldners gældsбилde, evt. forsørgerstatus og vilje til at afvikle på gælden.

I forhold til inddrivelse af bøder og anden gæld hos personer vil jeg fremhæve lønindeholdelse, som er et meget effektivt inddrivelsesværktøj.

Lønindeholdelse foregår ved, at skyldner gennem en højere trækprocent får indeholdt en del af sin løn til betaling af gælden.

Det er en nem og billig måde at inddrive på, men det forudsætter naturligvis, at skyldneren har en lønindkomst, og at den ligger over kontant-hjælpsniveau.

Modregning er også et effektivt inddrivelsesværktøj, men forudsætter naturligvis, at der er noget at modregne i. Til gengæld kan modregning foretages uden en vurdering af skyldners betalingsevne, fordi ”skyldner ikke skal have penge op af lommen,” men blot går glip af en udbetaling fra det offentlige – fx overskydende skat – som typisk ikke har været indregnet i budgettet.

I forhold til inddrivelse af bøder og anden gæld hos virksomheder har SKAT følgende inddrivelsesværktøjer: Afdragsordning, modregning, udlæg og konkurs.

Valget af, hvilket inddrivelsesværktøj der er mest effektivt i forhold til den enkelte virksomhed, afgøres ud fra en konkret vurdering af virksomhedens aktuelle forhold, gælds billedet og betalingsviljen.

Virksomheder, der blot stifter gæld uden at udvise vilje til at afvikle gælden, vil blive mødt af en mere konsekvent indsats i form af udlæg eller



konkurs med det formål at hindre eller begrænse opbygning af yderligere gæld.

Udlæg og konkurs er effektive inddrivelsesværktøjer, fordi virksomheden ved udlæg risikerer tvangssalg af aktiver, mens en konkurs fører til virksomhedens lukning.

Alt i alt synes jeg, at vi har gode procedurer og inddrivelsesværktøjer til at inddrive gæld, herunder bøder.

I forhold til den del af spørgsmålet, der angår fremadrettede tiltag til at sikre, at konkurs ikke er

vejen frem for at undgå at betale store bøder, vil jeg henvide til justitsministerens besvarelse af spørgsmålet, som jeg fuldt ud kan tilslutte mig.

Der er også spurgt til, hvilke konkrete initiativer jeg vil iværksætte for fremadrettet at sikre inddrivelse af politiets bøder.

Jeg synes som sagt, at vi har gode inddrivelsesværktøjer og procedurer for at inddrive politiets bøder og al anden gæld til det offentlige.

Når det er sagt, så er det jo ikke nogen hemmelighed, at inddrivelsesområdet fortsat er stærkt

præget af kollapse af den automatiserede inddrivelse via EFI i september 2015 og udfordringerne med at skulle gennemgå gældsposterne manuelt for at sikre, at de er gyldige, før der kan inddrives på dem. Og det gælder selvfølgelig også inddrivelsen af bøder.

Derfor er jeg også utrolig glad for, at alle Folketingets partier står bag ”Aftale om styrkelse af den offentlige gældsinddrivelse”, som blev indgået den 8. juni 2017.

Aftalen indeholder en lang række tiltag, herunder tilførsel af markant flere medarbejdere, udvikling

af et nyt inddrivelsessystem og oprettelse af en ny Gælds-styrelse, som tilsammen sikrer grundlaget for en sikker og effektiv fremadrettet inddrivelse af gæld til det offentlige.

Aftalen indeholder også en bagudrettet oprydning i de mange gældsposter, hvor der er tvivl om gyldigheden.

Der vil således ske en ekstraordinær afskrivning, som begrænser tab af provenu mest muligt, og som er målrettet skyldnere med lavest indkomst.

Alle væsentlige gældsposter, herunder politibøder, friholdes dog fra afskrivning og vil blive gennemgået manuelt med henblik på mulig inddrivelse.

Et yderligere element i aftalen er, at Skatteministeriet vil undersøge, hvorledes politibøder kan omfattes af muligheden for at gennemføre såkaldt ”særskilt lønindeholdelse”, hvor en skyldner kan få indeholdt op til 400 kr. om måneden i sin A-indkomst, herunder kontanthjælp, uanset at indkomsten er under betalingsevnegrænsen for almindelig lønindeholdelse.

Tiltaget tager navnlig sigte på personer – typisk fra kriminelle miljøer – der møder politiet med hånden, hvis de får en bøde, fordi de ved, at der ikke kan ske inddrivelse, hvis man ikke har en officiel betalingsevne.

En konkret model vil blive aftalt nærmere med partierne og forventes at kunne gennemføres i folketingssamlingen 2017-2018.

Jeg mener derfor, at vi alt i alt har et godt fundament for en effektiv inddrivelse af politibøder og anden gæld.

Det er i den sammenhæng værd at notere, at der de seneste 12 måneder har været et gennemsnitligt månedligt inddrivelsesprovenu på 520 mio. kr. Det ligger over niveauet på 450-500 mio. kr. månedligt før inddrivelsen via EFI blev stoppet.

Jeg vil dog stadig opfordre til, at vi giver SKAT rum og ro til at prioritere sin indsats og ikke mindst til at genopbygge en effektiv inddrivelse.

Tak for ordet.