



JUSTITISMINISTERIET

Politi- og Strafferetsafdelingen

Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 16. maj 2017
Kontor: Strafferetskontoret
Sagsbeh: Christian Nikolaj Søberg
Sagsnr.: 2017-0030-5519
Dok.: 2292121

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 563 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 24. april 2017. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Skaarup (DF).

Søren Pape Poulsen

/

Nicolai Winther

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 563 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Kan justitsministeren forklare, hvorfor Sydsjællands og Lolland Falsters Politi til stadighed bruger deres ressourcer på at forsøge at retsforfølge en mor til et barn, som er blevet udsat for en pædofil blotters adfærd?”

Svar:

1. Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

”Jeg har til brug for besvarelsen indhentet en udtalelse fra Sydsjællands og Lolland-Falsters Politi og en udtalelse fra Statsadvokaten i København.

Sydsjællands og Lolland-Falsters Politi har i den anledning oplyst følgende:

”Den 4. august 2016 ca. kl. 13.20 blottede en 20-årig mand sig på en parkeringsplads bag en forretning overfor to ca. 10-årige piger.

Episoden blev anmeldt af den ene piges forældre via 112, og politiet kom til stedet med en patrulje. Gerningsmanden havde imidlertid forladt stedet, og han blev ikke udfundet efter rondning i området.

Den 5. august 2016 modtog politiet forskellige underretninger fra borgere om episoden, idet episoden på selve dagen for gerningen blev omtalt af den ene piges mor på Facebook (uden billeder). Den 5. august 2016 kl. 13.10 aflagde politiet et besøg i forretningen og der blev udfundet brugbare overvågningsvideoptagelser af episoden.

Moderen til forurettede havde tillige aflagt besøg i forretningen, som havde forevist hende videooptagelserne, og moderen havde via sin mobiltelefon taget et billede af overvågningsvideoen, som viste et tydeligt billede af gerningsmanden. Samme dag ca. kl.16.10 valgte moderen at lægge dette billede op på Facebook med angivelse af, at pågældende var efterlyst for blufærdighedskrænkelser. Billedet blev bl.a. tilgængeligt på Facebooksiden ”4760 hjælper hinanden”. På en tekst til billederne var det bl.a. anført ”ham hér skal vi have fat i” og ”han er sidst set i Nyråd, hvor han har været tæt på endnu en pige”. Det bemærkes, at der ikke er begået flere

strafbare forhold i den forbindelse af den pågældende.

Gerningsmanden blev pågrebet af en borger kort tid efter opslaget. Politiet kom til stedet og den pågældende blev anholdt. Den mistænkte blev afhørt første gang den 5. august 2016 kl. 17.40, hvor han nægtede sig skyldig.

Den 5. august 2016 kl. 17.31 indsendte en borger et skærmprent til politiet af de anførte overvågningsbilleder, der var lagt på Facebook. Borgeren var bekymret for selvtægt over for en navngiven anden ung mand, hvis foto anmeldelsen også havde vedhæftet, idet denne i drøftelserne i gruppen var blevet anført som mulig gerningsmand. Den navngivne person, som blev omtalt, var ikke identisk med den samtidig pågrebne mand.

Herefter blev sagen behandlet videre og begge piger blev videoafhørt for at fastlægge pigernes forklaringer. Ved genafhøring den 26. august 2016 med forsvarer blev den 20-årige mand, der havde været anholdt, sigtet, og han erkendte forholdet på baggrund af pigernes forklaringer. Straffesagen, som omhandlede overtrædelse af straffelovens § 232 (blufærdighedskrænkelse), blev afgjort den 4. oktober 2016 med endelig dom afsagt af Retten i Nykøbing Falster.

Den 19. oktober 2016 blev et bødeforelæg udstedt til den omtalte mor for overtrædelse af persondataloven, idet privates offentliggørelse af overvågningsvideoer af strafbare forhold er kriminaliseret i persondataloven.

Moderen ønskede ikke at vedtage bøden, hvorfor sagen blev sendt i retten til vanlig afgørelse.

Grundet en beklagelig fejl i anklageskriftet blev moderen frifundet ved Retten i Nykøbing Falsters dom af 10. marts 2017 for den rejste tiltale, idet retten ikke fandt, at moderen kunne anses for dataansvarlig efter persondatalovens § 26 a. Retten anførte, at forretningen måtte anses for at være dataansvarlig. Retten bemærkede samtidig, at der ikke var rejst tiltale mod moderen efter persondatalovens almindelige bestemmelser i §§ 6-8 om behandling af personoplysninger, herunder § 8, stk. 4, om privates adgang til at behandle oplysninger om strafbare forhold.

Frifindelsen blev vurderet at kunne medføre det utilsigtede resultat, at offentligheden blev efterladt med det indtryk, at en borger straffrit kan lægge billeder på Facebook af personer, der har begået eller er mistænkt for at have begået et strafbart forhold.

På denne baggrund besluttede anklagemyndigheden at rejse sagen på ny ved nyt bødeforelæg efter forelæggelse af sagen for Datatilsynet.

Bødeforelægget blev fremsendt til moderen den 24. marts 2017. Sagen er fortsat ikke endeligt afgjort.

Samtidig med fremsendelse af bødeforelægget til moderen blev et bødeforelæg fremsendt til den pågældende forretning, idet forretningen tillige vurderedes at have overtrådt persondataloven ved at fremvise videoen for en privatperson. Forretningen har vedtaget bøden, hvorfor denne del af sagen er endelig.”

Statsadvokaten i København har oplyst, at man kan henholde sig til Sydsjællands og Lolland-Falsters Politis udtalelse.”

2. I forlængelse af det ovenstående vil jeg generelt bemærke, at selv om jeg godt forstår, hvis man som privatperson kan føle behov for selv at gøre noget, f.eks. ved at offentliggøre billeder af en formodet gerningsmand, må vi også holde fast i, at det er en politifaglig beslutning i hvert enkelt tilfælde at vurdere, hvordan en sag bedst opklares.

Den ene borgers mistanke mod den anden må ikke uden videre føre til, at der er almindelig adgang til at hænge hinanden ud som kriminelle på internettet.

3. Jeg kan samtidig oplyse, at Justitsministeriet for tiden er ved at kigge på det generelle strafniveau for blotteri.

Jeg henviser i øvrigt til mine tidligere besvarelser af spørgsmål nr. 479 (Alm. del) og spørgsmål nr. 501 (Alm. del) af henholdsvis 7. april 2017 og 25. april 2017 om den samme sag.