



JUSTITSMINISTERIET

Politi- og Strafferetsafdelingen

Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 4. april 2017
Kontor: Politikontoret
Sagsbeh: Sidsel Bøndergaard
Sagsnr.: 2017-0030-5406
Dok.: 2256860

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 457 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 14. marts 2017.

Søren Pape Poulsen

/

Jesper Jarnit

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 457 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Kan ministeren redegøre for, om det er op til ledelsen i de enkelte politikredse at beslutte, hvilke sager der skal efterforskes og hvilke, der kan henlægges og i bekræftende fald, hvilke kriterier kan ledelsen anvende i de vurderinger?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

”De overordnede rammer og prioriteringer for politiet og anklagemyndigheden fastlægges blandt andet i flerårsaftalen for politiet og anklagemyndigheden samt i de årlige mål- og resultatplaner, herunder i de enkelte politikredses mål- og resultatplaner. Herudover kan der i øvrigt fra centralt hold – fra Rigsadvokaten, de regionale statsadvokater og Rigspolitiet – være fastsat nærmere generelle retningslinjer og prioriteringer for politikredsenes straffesagsbehandling.

Inden for disse overordnede rammer er det som udgangspunkt ledelsen i den enkelte politikreds, der har ansvaret for opgaveløsningen i kredsen og i den forbindelse for den bedst mulige anvendelse af politikredsenes ressourcer til de forskellige opgaver, herunder behandlingen af straffesager. Politikredsen kan i den forbindelse også inddrage blandt andet lokale prioriteringer af særlige kriminalitetsproblemer mv.

Vurderingen af, om politiet skal indlede eller fortsætte en efterforskning af en konkret sag, skal desuden ske inden for de retlige rammer, som følger af reglerne i retsplejeloven om politiets efterforskning.

Politiet iværksætter en efterforskning efter anmeldelse eller på eget initiativ, når der er rimelig formodning om, at der er begået et strafbart forhold, som forfølges af det offentlige. Det står i retsplejelovens § 742.

Hvis der ikke er grundlag for at indlede en efterforskning, afviser politiet anmeldelsen. Politiet kan også standse en allerede iværksat efterforskning, hvor der ikke er rejst sigtelse, hvis der ikke er grundlag for at fortsætte efterforskningen. Det står i retsplejelovens § 749.

Det betyder, at politiet ikke skal iværksætte en efterforskning i anledning af samtlige anmeldelser til politiet eller alle forhold, der muligvis kan være strafbare. Politiet skal i hver enkelt sag foretage en konkret vurdering af sagen, herunder om det ud fra

de foreliggende efterforskningsmuligheder er realistisk, at en efterforskning vil kunne føre til opklaring af sagen, og at en eller flere personer bliver sigtet. Der må ved denne vurdering blandt andet også lægges vægt på sagens karakter, grovhed og omfang.

Det er Rigsadvokatens opfattelse, at der også kan lægges vægt på hensynet til den mest hensigtsmæssige anvendelse af politiets ressourcer, og om sagens gennemførelse vil medføre vanskeligheder, omkostninger eller sagsbehandlingstider, som ikke står i et rimeligt forhold til sagens betydning og den straf, der i givet fald kan forventes idømt. I de tilfælde, hvor der er rejst sigtelse mod en person, fremgår dette udtrykkeligt af retsplejelovens § 721, stk. 1, nr. 3, om mulighederne for at opgive påtale.

Ikke mindst hvis der er tale om et relativt mindre alvorligt forhold, hvor der i givet fald alene kan forventes idømt en forholdsvis mild sanktion, kan det således indgå ved vurderingen, om sagen kan forventes opklaret med en efterforskningsindsats, der står i rimeligt forhold til sagens karakter og alvor. Det vil efter omstændighederne også kunne indgå i vurderingen, om sagen er opstået hos politiet på baggrund af en anmeldelse med en direkte forurettet i sagen, eller om sagen er opstået på politiets eget initiativ og uden en forurettet i sagen. Der er imidlertid i alle tilfælde tale om en samlet vurdering af de konkrete omstændigheder i den enkelte sag, når der skal tages stilling til, om der skal indledes en efterforskning, eller om en efterforskning senere skal standses.

Jeg kan tilføje, at politikredsens løbende prioritering selvsagt er helt central i den nuværende situation, hvor der har været og fortsat er et stort ressourcetræk i politikredsene til bevogtning- og grænsekontrolopgaver. De regionale statsadvokater følger løbende udviklingen i politikredsens sagsbeholdning mv. og er i dialog med politikredsene med henblik på at sikre, at der sker en reel prioritering af sagerne, og at der er et strategisk og dagligt ledelsesmæssigt fokus på, at der sker den rigtige prioritering og visitation af sagerne.”