



JUSTITSMINISTERIET

Lovafdelingen

Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K

Dato: 4. april 2017  
Kontor: Databeskyttelseskontoret  
Sagsbeh: Lisa Holm Petersen  
Sagsnr.: 2017-0030-5385  
Dok.: 2246910

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 445 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 8. marts 2017. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Pia Adelsteen (DF).

Søren Pape Poulsen

/

Jakob Lundsager

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

T +45 7226 8400  
F +45 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

### **Spørgsmål nr. 445 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:**

”Kan ministeren bekræfte, at en arbejdsgiver, der sender en lønseddel til en lønmodtager via en ikke-krypteret mail, har et præsumptionsansvar i tilfælde af, at mailen ved et uheld bliver offentliggjort (jf. sikkerhedsbekendtgørelse nr. 528, § 3, herunder at persondatalovens krav om datasikkerhed skal overholdes). Hvis dette kan bekræftes, vil ministeren så redegøre for, om arbejdsgivers præsumptionsansvar ophæves, hvis arbejdsgiveren først, inden lønsedlen sendes via en ikke-krypteret mail, udstreger navn og CPR-nummer, eller hvis lønmodtageren præliminært giver hans/hendes samtykke til at sende lønsedlen via en ikke-krypteret mail?”

### **Svar:**

Justitsministeriet skal indledningsvis bemærke, at der ikke i alle tilfælde stilles krav om kryptering ved transmission af personoplysninger over internettet. Der henvises i den forbindelse til den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 446 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg.

For så vidt angår persondatalovens regler om erstatningsansvar, kan det oplyses, at det følger af persondatalovens § 69, at den dataansvarlige skal erstatte den skade, der er forvoldt ved behandling i strid med bestemmelserne i loven – herunder § 41, stk. 3 om behandlingssikkerhed – medmindre det godtgøres, at skaden ikke kunne have været afværget ved den agtpågivenhed og omhu, der må kræves i forbindelse med behandling af oplysninger.

Bestemmelsen har til formål at gennemføre kravet i databeskyttelsesdirektivets artikel 23 om, at der skal påhvile den dataansvarlige et såkaldt præsumptionsansvar (culpa med omvendt bevisbyrde) i tilfælde af behandling af oplysninger i strid med lovens bestemmelser.

Justitsministeriet har desuden til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Datatilsynet, som bl.a. har oplyst følgende:

”Vedrørende spørgsmålet om betydningen af, at navn og cpr-nummer fjernes, kan Datatilsynet oplyse, at persondataloven bl.a. gælder for behandling af personoplysninger, som helt eller delvis foretages ved hjælp af elektronisk databehandling, jf. lovens § 1, stk. 1. Ved ”personoplysninger” forstås enhver

form for information om en identificeret eller identificerbar person (den registrerede), jf. lovens § 3, nr. 1.

Persondataloven finder således ikke anvendelse for behandling af oplysninger, der er anonymiseret på en sådan måde, at den registrerede ikke længere kan identificeres.

Ved afgørelsen af, om en person er identificerbar, skal alle de hjælpemidler, der med rimelighed kan tænkes bragt i anvendelse for at identificere den pågældende enten af den dataansvarlige eller af enhver anden person, tages i betragtning.

Datatilsynet kan endelig oplyse, at et samtykke fra den registrerede kan udgøre hjemmel til behandling af oplysninger, idet mulighed herfor er indeholdt i bestemmelserne i persondatalovens §§ 6, 7, 8 og 11.

Det er imidlertid Datatilsynets opfattelse, at de sikkerhedskrav, der følger af persondatalovens § 41, stk. 3, og sikkerhedsbekendtgørelsen, ikke kan fraviges på grundlag af et samtykke fra den registrerede.”