



JUSTITSMINISTERIET

Administrationsafdelingen

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K

Dato: 4. februar 2016  
Kontor: Økonomikontoret  
Sagsbeh: Louise Ikjær Algren  
Sagsnr.: 2016-0030-4069  
Dok.: 1840498

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 166 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 7. januar 2016. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Skaarup (DF).

Søren Pind

/

Jesper Roest Pedersen

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

### Spørgsmål nr. 166 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren, som opfølgning på spørgsmål 35, REU Alm. del, 2014-15 (2. samling), redegøre for udviklingen (opgjort kvartalsmæssigt fra første kvartal 2012 og til de nyeste tal på området) i Erstatningsnævnets sagsbehandlingstider, herunder oplyse hvor mange dage der i gennemsnit går, inden der træffes en afgørelse om erstatning i Erstatningsnævnet, og kommentere, om ministeren finder dem tilfredsstillende?”

### Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Erstatningsnævnet, der har oplyst følgende:

”1. Erstatningsnævnet kan indledningsvis mere generelt bemærke, at personskader kan være af meget varierende karakter og spænde over hændelser, der kun har meget beskedne følger, til hændelser der har varige følger. Når der er tale om de mest alvorlige tilfælde, vil der uvægerligt gå en vis tid, før det står klart, om der i det hele taget er tale om varige følger, ligesom der vil gå tid, før det står klart, hvad skadens endelige omfang er. Sådanne skader kræver nemlig som oftest langstrakte behandlingsmæssige og arbejdsmæssige/kommunale afklaringsforløb. Erstatningsnævnets sagsbehandlingstid er ikke opgjort, som den tid der går fra forbrydelsen sker/skaden indtræder, til offerets tilstand i sidste ende kan siges at være endeligt afklaret/erstatningsspørgsmålet kan endeligt afsluttes. Det skyldes, at varigheden af dette forløb afhænger af andre faktorer end Erstatningsnævnets sagsbehandling.

Når Erstatningsnævnet modtager en ansøgning om erstatning fra et offer, opretter nævnet en konkret sag vedrørende den pågældende ansøgning. Nævnet behandler herefter den fremsendte ansøgning og træffer en afgørelse vedrørende de krav, der er indeholdt i ansøgningen. Afgørelsen kan bestå i henholdsvis en tilkendelse af det ansøgte, en anmodning om yderligere dokumentation, et afslag på erstatning eller en kombination af nævnte muligheder. Når nævnet har truffet en afgørelse vedrørende de fremsendte krav, afsluttes sagen i nævnet. Det skyldes, at sagen herefter ikke afventer yderligere

fra nævnet. Såfremt offeret efterfølgende vender tilbage i sagen med den anmodede dokumentation eller med nye krav, åbner nævnet sagen på ny og træffer en ny afgørelse. Dette kan i de alvorligere sager gentage sig adskillige gange. Nævnets sagsbehandlingstid er opgjort, som tiden der går, fra Erstatningsnævnet har modtaget en ansøgning/genåbnet en sag, og til nævnet har truffet afgørelse i sagen.

Hvis en sag er af en så alvorlig karakter, at der fremsættes krav om godtgørelse for varigt mén og/eller erstatning for tab af erhvervsevne, består nævnets behandling af sagen i første omgang i at vurdere, om der er grundlag for at forelægge sagen for Arbejdsskadestyrelsen. Baggrunden herfor er, at Arbejdsskadestyrelsen til brug for Erstatningsnævnets afgørelse vedrørende sådanne krav afgiver en vejledende udtalelse om den eventuelle méngrad og erhvervsevnetabsprocent. Hvis Erstatningsnævnet finder, at der er grundlag for at forelægge sagen for Arbejdsskadestyrelsen, må nævnet derfor i givet fald afvente Arbejdsskadestyrelsens udtalelse, før nævnet kan træffe afgørelse vedrørende disse krav. Selv om nævnet er uden indflydelse på, hvor hurtigt Arbejdsskadestyrelsen behandler sagen, indgår Arbejdsskadestyrelsens sagsbehandlingstid i opgørelsen af Erstatningsnævnets sagsbehandlingstid.

**2.** Erstatningsnævnet har udarbejdet vedlagte skema over de gennemsnitlige sagsbehandlingstider i nævnet fra 2012 til november 2015.

Nævnet bestræber sig til stadighed på at behandle nævnets sager så hurtigt som muligt, herunder at træffe delafgørelser, når der er grundlag herfor. Det er i den forbindelse en særlig prioritet for nævnet, at den første afgørelse i nye sager træffes hurtigt, og det bekræftes da også af oplysningerne i skemaet. Det fremgår således heraf, at nævnet i **2014** i 50 % af førstegangsafgørelserne traf afgørelse inden for 36 dage og i **2015** (indtil den 30-11-2015) inden for 30 dage.

Skemaet viser også (baseret på en manuel gennemgang), hvilken indvirkning Arbejdsskadestyrelsens sagsbehandlingstid havde på nævnets sagsbehandlingstider i 2014.”

Justitsministeriet kan i tilknytning hertil oplyse, at Erstatningsnævnets sagsbehandlingstider opgøres elektronisk fra et års start til udgangen af hver måned. Det er således ikke muligt at opgøre nævnets sagsbehandlingstider for 2., 3. og 4. kvartal isoleret (bortset fra i 2014 og 2015, hvor en sådan opgørelse dog forudsætter en manuel gennemgang af de enkelte afgørelser). Vedlagte skema viser derfor de gennemsnitlige sagsbehandlingstider for 1. kvartal samt perioderne fra et års start til udgangen af årets henholdsvis 2., 3. og 4. kvartal.

Særligt for så vidt angår sagsbehandlingstider i 2015 har Erstatningsnævnet i bidraget oplyst følgende:

”Erstatningsnævnet havde i 2015 lejlighed til at udtale sig om nævnets sagsbehandlingstider i forbindelse med nævnets bidrag til brug for besvarelsen af Folketingets Retsudvalgs spørgsmål nr. 536 (Alm. del, 2014-15 (1. samling)). Nævnet anførte i den forbindelse følgende:

”Desværre er det uagtet styrkelsen af Erstatningsnævnets sekretariat i 2013 ikke lykkedes nævnet at realisere en produktionsfremgang, som det også var formålet med styrkelsen. Baggrunden herfor må efter nævnets opfattelse hovedsageligt tilskrives personalemæssige forhold, herunder særligt at sekretariatets ledelse er skiftet pr. henholdsvis 01-01-2014 og 01-07-2014, samt at der til stadighed er fokus på at styrke kvaliteten i afgørelserne. Det er endvidere nævnets fornemmelse – uden dog at have statistiske oplysninger herom – at der over de senere år i de enkelte ansøgninger fremsættes flere og flere krav. Mange af disse krav er fuldt berettigede, men en stadig større del af kravene giver imidlertid – helt eller delvist – ikke grundlag for tilkendelse af erstatning eller godtgørelse. Dette findes efter nævnets opfattelse tillige at have betydning for tidsforbruget forbundet med behandlingen af sagerne.

Det ændrer imidlertid selvsagt ikke på, at den manglende produktionsfremgang er klart utilfredsstillende.

Nævnet er derfor også meget opmærksomt på at sikre en øget sagsproduktion. Nævnet har i den forbindelse iværksat forskellige sagsbehandlingsmæssige initiativer, som skal bidrage til en mere effektiv sagsbehandling og dermed øget produktivitet på lidt længere sigt. Civilstyrelsen har endvidere tilført personalemæssige ressourcer til nævnets sekretariat, ligesom der er iværksat en merarbejdsordning i sekretariatet, som forventes at kunne øge produktionen på kortere sigt. Nævnet arbejder endvidere med ugentlige måltal og synliggørelse af

udviklingen i sagsmængden, så der til stadighed er fokus på produktionen.

Det er endvidere fastsat som et resultatmål i 2015, at Erstatningsnævnets sekretariat overgår til fuld elektronisk journalisering af offererstatningssager. Dette forventes også at bidrage til en effektivisering af opgavevaretagelsen.”

Som det fremgår af oplysningerne i vedlagte skema, er det desværre fortsat ikke – på trods af en målrettet indsats og stor opmærksomhed herpå – lykkedes Erstatningsnævnet at realisere en produktionsfremgang.

Som baggrund herfor kan nævnet fortsat pege på, at der til stadighed er stor fokus på at sikre en høj kvalitet i afgørelserne, og at det er nævnets fornemmelse – uden dog at have statistiske oplysninger herom – at der over de senere år i de enkelte ansøgninger fremsættes flere og flere krav, jf. det nærmere anførte herom ovenfor.

Nævnet har endvidere prioriteret at træffe førstegangsafgørelser særlig hurtigt, men har derudover som udgangspunkt behandlet sagerne i den rækkefølge, de er modtaget.

Hertil kommer endvidere fortsat personalemæssige forhold. Med henblik på at øge produktiviteten i Erstatningsnævnet har Civilstyrelsen tilført Erstatningsnævnets sekretariat betydelige personalemæssige ressourcer. En sådan personalemæssig styrkelse af sekretariatet vil inden for en vis periode medføre en øget produktion. Inden dette sker, er der imidlertid uvægerligt et produktionstab, bl.a. som følge af at rutinerede medarbejdere i en periode bruger tid på oplæring. Dette skal ses i sammenhæng med den naturlige afgang/tilgang, der løbende er i sekretariatet, idet sagsbehandlere i sekretariatet er turnusfuldmægtige. Erstatningsnævnets sekretariat er som udgangspunkt normeret til 11 juridiske fuldmægtige. Der er i 2015 startet 13 nye fuldmægtige (hvoraf fire også er fratrukket igen i 2015). Derudover er der i sekretariatet i 2015 startet tre jurister, som har/har haft en/to dages ugentlig tjeneste i sekretariatet, ligesom der er startet tre juridiske studentermedhjælpere. Det er Erstatningsnævnets opfattelse, at resultatet af Civilstyrelsens tilføring af personalemæssige ressourcer til sekretariatet endnu

ikke slået igennem, men at det isoleret set må forventes at ske i løbet af 2016.

Herudover overgik Erstatningsnævnet som planlagt til fuld elektronisk journalisering af nævnets sager den 19-10-2015. Dette forventes på sigt at bidrage til en vis effektivisering af opgavevaretagelsen. Forberedelsen og opstarten af fuld elektronisk journalisering var og er imidlertid tillige forbundet med anvendelse af tidsmæssige ressourcer.

Hertil kommer den effekt, som regeringens beslutning om at udflytte Civilstyrelsen, herunder Erstatningsnævnets sekretariat, til Viborg har haft og må forventes at få i relation til bl.a. fastholdelse af medarbejdere, motivation og kompetencer. Erstatningsnævnet vil dog selvsagt arbejde målrettet på, at udflytningen forløber på den bedst mulige måde.

Endelig har den omstændighed, at Erstatningsnævnet i 2014 reviderede sin praksis i sager, hvor plejepersonale mv. kommer til skade i arbejdstiden i forbindelse med en forbrydelse, også haft indvirkning på nævnets produktivitet, idet der er medgået betydelige tidsmæssige ressourcer til varetagelse af opgaver på dette område i forbindelse med politisk og mediemæssig bevågenhed samt til håndtering af retssager anlagt mod nævnet i 7 konkrete sager.

Selv om Erstatningsnævnet således kan pege på en række faktorer, der har haft – og som i et vist omfang også fortsat vil have – betydning for produktiviteten i Erstatningsnævnet, ændrer det ikke på, at den nuværende sagsbehandlingstid også i nævnets øjne er klart utilfredsstillende.

Nævnet vil derfor bevare det store fokus på området og vil til stadighed arbejde på at sikre en øget produktivitet og dermed kortere sagsbehandlingstider. Nævnet kan i den forbindelse pege på, at nævnet – som også anført ovenfor – forventer, at tilførslen af personalemæssige ressourcer isoleret set slår igennem i produktiviteten i 2016, ligesom nævnet netop har igangsat overvejelser om mere grundlæggende ændringer af sagsgangene i kontoret.”

Justitsministeriet kan tilslutte sig Erstatningsnævnets opfattelse af, at den nuværende sagsbehandlingstid er utilfredsstillende. Som beskrevet af nævnet har der været og er der fortsat stor fokus på området, og det er forventningen, at bl.a. indførelsen af fuld elektronisk journalisering og tilførelsen af ressourcer vil bidrage til en kortere gennemsnitlig sagsbehandlingstid.

For så vidt angår flytningen af Civilstyrelsen til Viborg i løbet af 2017 bemærkes, at Civilstyrelsen i udflytningsperioden vil arbejde målrettet på, at udflytningen får så lille en effekt på sagsbehandlingstiderne som muligt.