



JUSTITSMINISTERIET

Styrings- og Ressourceafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 22. februar 2017
Kontor: Koncernstyringskontoret
Sagsbeh: Sara Stensgård
Sagsnr.: 2017-0030-5240
Dok.: 2206735

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 306 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 25. januar 2017. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Trine Bramsen (S).

Søren Pape Poulsen

/

Tobias Holmstrup

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 306 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Ministeren bedes oplyse, hvad omberamninger og aflysninger af retsmøder skønnes at koste det danske samfund årligt gerne opdelt på årsagerne til aflysninger eller omberamninger af rets-sager?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Domstolsstyrelsen, der bl.a. har oplyst følgende:

”Domstolsstyrelsen er ikke i besiddelse af et tilstrækkeligt data-grundlag til, at det er muligt at skønne over, hvad omberammelser og aflysninger af retsmøder årligt koster domstolene. Tilvejebringelse af et tilstrækkeligt datagrundlag vil forudsætte en manuel og ressourcekrævende gennemgang af sagerne hos retterne.

Domstolsstyrelsen kan dog oplyse, at der til stadighed er opmærksomhed på at nedbringe antallet af omberammelser og aflysninger af retsmøder mest muligt.

Domstolsstyrelsen nedsatte i marts 2015 en arbejdsgruppe om optimering af berømmelse af straffesager. Arbejdsgruppen afgav den 7. august 2015 et oplæg med forslag og anbefalinger om optimering af berømmelsen af straffesager. Anbefalingerne er efterfølgende blevet iværksat af bl.a. Domstolsstyrelsen.

Domstolsstyrelsen kan oplyse, at Justitsministeriets Toplederforum, hvor Domstolsstyrelsen deltager som observatør, bl.a. har fokus på nedbringelse af sagsbehandlingstider i straffesagskæden, og at omberammelser og aflyste retsmøder indgår i dette arbejde.

Af konkrete tiltag, som har til formål at nedbringe antallet af omberammelser eller aflyste sager er der i februar 2017 implementeret en digital løsning, der muliggør SMS-påmindelser som opfølgning på forkyndelsen og med henblik på at sikre øget fremmøde ved hovedforhandlingerne. Løsningen er i første omgang rettet mod straffesager men vil på sigt blive udbredt til også at omfatte andre sager. Herudover kan nævnes, at der er implementeret et såkaldt søg-og-reserver-system, som retterne anvender i forbindelse med berømmelse, således at sagen kan blive berømmet på første mulige tidspunkt. Systemet anvendes også i civile sager.

Domstolsstyrelsen kan for så vidt angår de civile sager i øvrigt oplyse, at omberømmelse eller afløsning af retsmøder oftest beror på, at sagen enten er tæt på at blive forligt, at den er forligt eller at sagen er hævet.”

Justitsministeriet kan i forlængelse heraf oplyse, at Domstolsstyrelsen i 2014 bad samtlige byretter og landsretter samt Grønlands Landsret om i fem uger at registrere, om retsmøder i straffesager blev omberammet eller udsat samt årsagerne hertil. I den undersøgte periode blev 1.400 retsmøder ud af skønsmæssigt ca. 4-6.000 retsmøder omberammet eller udsat. Årsagerne hertil er oplistet i nedenstående tabel.

Årsag	Antal
Sygdom/lovligt forfald tiltalte	103
Sygdom/lovligt forfald vidner	76
Sygdom/lovligt forfald anklager, dommer, lægdommer, forsvarer eller tolk	94
Manglende forkyndelse for tiltalte	241
Manglende forkyndelse for vidner	23
Manglende forkyndelse for tiltalte eller vidner	31
Tiltalte udeblevet	178
Vidne udeblevet	39
Tiltalte blev ikke anholdt	59
Vidne blev ikke anholdt	3
Yderligere bevisførelse var nødvendig	120
Forsvarsskifte	111
Personundersøgelse manglede	36
Mentalerklæring manglede	36
Forkert tidsskøn (retsmødet tog længere tid end antaget ved berømmelsen)	12
Nye tiltalepunkter	13
Ikke færdigefterforsket	18
Tolk ikke indkaldt	18

En række retsmøder blev udsat eller omberammet af andre grunde end dem, der er anført i ovenstående tabel. Det bemærkes, at ovenstående er udtryk for en manuel stikprøve og dermed ikke nødvendigvis er et repræsentativt udsnit.

Justitsministeriet kan derudover oplyse, at der med lovforslag L 105 lægges op til at samle forkyndelsesopgaven hos retterne samt muliggør brugen af en mere tidssvarende digital forkyndelsesmetode. I forlængelse heraf er der i regi af Domstolsstyrelsen udarbejdet konkrete vejledninger i forbindelse med overtagelsen af forkyndelsesopgaven, hvis formål er at understøtte succesfulde forkyndelse af tiltalte og vidner.

Endvidere udvider lovforslag L 105 muligheden for at fremme en hovedforhandling til dom ved tiltaltes udeblivelse trods lovlig indkaldelse. Forslaget gennemfører aftalepartiernes ønske i Respektpakke I om, at der skal afsiges udeblivelsesdomme i samtlige sager, hvor reglerne giver mulighed for det.

De nævnte tiltag har tilsammen til formål at mindske antallet af omberammelser og aflysninger af straffesager.