



JUSTITSMINISTERIET

Politi- og Strafferetsafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 5. februar 2015
Kontor:

Sagsbeh: Michael de Thurah
Sagsnr.: 2015-0030-2924
Dok.: 1444284

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 317 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 6. januar 2015. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Skaarup (DF).

Mette Frederiksen

/

Rikke Freil Laulund

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 317 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren venligst uddybe, hvad der menes med, ”at der ikke indenfor rammerne af en folketingsbesvarelse kan gives nærmere oplysninger om BH’s eventuelle forbindelser til Syrien”, jf. REU alm. del - svar på spørgsmål 185?”

Svar:

Den pågældende formulering er udtryk for, at PET som altovervejende hovedregel ikke inden for rammerne af en folketingsbesvarelse kan bidrage med konkrete oplysninger om efterretningstjenestens kendskab til enkeltpersoner.

Om baggrunden herfor har PET oplyst følgende:

”Det ville kunne medføre afgørende skadevirkninger for PET’s virksomhed med bl.a. at forebygge, efterforske og modvirke alvorlige forbrydelser mod statens sikkerhed, hvis de pågældende personer selv eller andre får kendskab til, om PET har oplysninger om de pågældende, og hvilke oplysninger der i givet fald er tale om.

Dels ville det i nogle tilfælde kunne skade konkrete operationer, dels ville det kunne virke afslørende i forhold til PET’s kapacitet og arbejdsmetoder.

Hertil kommer, at PET’s oplysninger i vidt omfang kommer fra samarbejdspartnere i ind- og udland, og at det som hovedregel er en forudsætning for modtagelsen af disse oplysninger, at de alene anvendes til efterretningsmæssig brug og ikke videregives til andre. PET får også oplysninger fra kilder, hvis sikkerhed kunne bringes i fare, hvis PET’s modtagelse af oplysningerne blev afsløret.

Hvis PET tilsidesætter hensynet til samarbejdspartnere og kilder, vil det ikke blot konkret kunne bringe kilder eller andre personer i fare, men tillige mere generelt kunne få den effekt, at efterretningstjenesten ikke fremover modtager relevante oplysninger.

PET kan i almindelighed heller ikke oplyse, at efterretningstjenesten ikke er i besiddelse af oplysninger om en person.

Det skyldes, at det også vil kunne skade efterretningstjenestens virksomhed, hvis personer, om hvem efterretningstjenesten ingen oplysninger har, får dette at vide, da der herefter vil

kunne slutes modsætningsvist, når PET ikke vil udtale sig om, hvorvidt efterretningstjenesten har kendskab til en konkret person.”