



JUSTITISMINISTERIET

Styrings- og Ressourceafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 21. marts 2017
Kontor: HR-kontoret
Sagsbeh: Simon Müller Karstoft
Sagsnr.: 2017-0030-5157
Dok.: 2251732

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 231 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 10. januar 2017. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Trine Bramsen (S).

Søren Pape Poulsen

/

Anne Fode

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 231 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren redegøre for de forhold, der er beskrevet af BT i artiklerne »129.270 kr. om måneden til studerende« af den 19. december 2016 og »Gav millioner i forskud« af den 31. december 2016?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigspolitiet, der har oplyst følgende:

”Rigspolitiet kan oplyse, at Konsulentgruppen Strandgade i 2011–2013 løste en række opgaver for Rigspolitiets afdeling for koncernservice. Opgaverne var hovedsagelig knyttet til udliciteringen af politiets serviceopgaver. De samlede omkostninger til Konsulentgruppen Strandgade udgjorde i denne periode 23,3 mio. kr.

Prisen for Konsulentgruppen Strandgades ydelser blev fastsat med udgangspunkt i timepriser for forskellige konsulentkategorier og det skønnede timeforbrug til løsning af den aftalte opgave. Fordelingen af opgaver mellem konsulentkategorier blev foretaget af Konsulentgruppen Strandgade ud fra kompetencebehovet til opgaveløsningen. Rigspolitiet har ikke haft kendskab til, hvilken løn Konsulentgruppen Strandgade har betalt den enkelte konsulent, herunder den omtalte studerende, der har bidraget til opgaveløsningen for Konsulentgruppen Strandgade som assistent konsulent (juniorkonsulent).

Af de samlede omkostninger på 23,3 mio. kr. vurderes 3,3 mio. kr. at være forudbetaling for ydelser, der er leveret, efter betaling har fundet sted. Der er ikke stillet anfordringsgaranti i forbindelse med forudbetalingerne, og der er dermed tale om en klar overtrædelse af budgetvejledningens regler om forudbetaling.

Rigspolitiet vurderer endvidere, at de aftaler, der er indgået med Konsulentgruppen Strandgade, skulle have været i udbud.

Rigspolitiet skal meget beklage, at udbudsreglerne samt budgetvejledningen ikke er blevet overholdt. Udbudsreglerne tjener til

at sikre, at indkøbte konsulentydelse leveres til rette pris og kvalitet. Når udbudsreglerne ikke overholdes, kan der derfor sås berettiget tvivl om, hvorvidt der f.eks. med indkøbet af den oven for anførte assistent konsulent i tilstrækkelig grad er udvist skyldige økonomiske hensyn. Rigspolitiet har som følge heraf iværksat en række tiltag for at sikre, at reglerne efterleves på alle indkøb foretaget i politiet. Der henvises endvidere til Rigspolitiets samtidige bidrag til besvarelse af spørgsmål 234 fra Folketingets Retsudvalg for en mere detaljeret beskrivelse af de iværksatte tiltag.”

Som anført i min samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 234 fra Folketingets Retsudvalg viser Rigspolitiets analyse, at der er begået markante fejl i forbindelse med indkøb i politiet. Det er klart utilfredsstillende.

Jeg har noteret mig, at rigspolitichefen nu sætter sig i spidsen for at få ryddet op. I den forbindelse vil der blive iværksat en grundig ekstern undersøgelse ved et uafhængigt revisionsfirma, som bl.a. særskilt skal vurdere, om der er tegn på ”vennetjenester” eller andre uregelmæssigheder i de seneste 5 års indkøb. Det er min klare forventning, at de spørgsmål, som rejses i de omtalte artikler, vil indgå i den eksterne undersøgelse.