



Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

Den 17. juli 2017

Miljø- og fødevareministerens besvarelse af spørgsmål nr. 993 (MOF alm. del) stillet 12.juli 2017 efter ønske fra Trine Torp (SF).

**Spørgsmål nr. 993**

”Ansøgeren DuPont de Nemours (Deutschland) GmbH har med henvisning til Artikel 4(7) i pesticidforordningen påstået at FM er nødvendigt for at kontrollere en alvorlig fare for plantesundheden. Mener ministeren, at denne påstand er begrundet, og hvad vil ministeren i så fald gøre for at modvirke denne alvorlige fare for plantesundheden?”

**Svar**

Jeg har forelagt spørgsmålet for Miljøstyrelsen, som oplyser, at:

”Pesticidforordningens artikel 4, stk. 7 er en undtagelsesbestemmelse, som giver mulighed for, at et aktivstof, som ellers ikke opfylder godkendelsesbetingelserne, alligevel kan godkendes for en begrænset periode. Godkendelse i henhold til art. 4, stk 7 kan gives, hvis det er nødvendigt for at kontrollere en alvorlig fare for plantesundheden, der ikke kan standses med andre disponible midler, herunder ikke-kemiske metoder.

Institut for Agroøkologi, Århus Universitet har vurderet DuPont de Nemours ansøgning, og konkluderer, at der i Danmark ikke findes alternative metoder til at bekæmpe ukrudtsarten Agerrævehale i vinterbyg. Forekomst af Agerrævehale i vinterbyg vil betyde et betydeligt økonomisk tab i form af nedsat udbytte og reduceret dyrkningsareal for vinterbyg i Danmark. Forekomsten af Agerrævehale i netop vinterbyg kan ikke modvirkes med andre pesticidmidler, eller bekæmpes med ikke-kemiske metoder.”

Esben Lunde Larsen

/

Hans Christian Karsten