



Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

Den 24. oktober 2016

Miljø- og fødevareministerens besvarelse af spørgsmål nr. 99 (MOF alm. del) stillet 21. oktober 2016 efter ønske fra Christian Poll (ALT).

### Spørgsmål nr. 99

Vil ministeren i forlængelse af komité sagen om klassificering, mærkning og emballering af stoffer og blandinger (MOF alm. del – bilag 31) oversende en kort oversigt over de tre stoffer, der lempes samt begrundelser for disse lempelser?

### Svar

Jeg har forelagt spørgsmålet for Miljøstyrelsen, der oplyser at:

”Kemiske stoffer og blandinger klassificeres i EU i henhold til af Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) 1272/2008 om klassificering, mærkning og emballering af stoffer og blandinger (CLP forordningen). Klassificeringen sker på baggrund af videnskabelige data vedrørende stoffernes iboende egenskaber. Det betyder, at når der fremkommer nye videnskabelige data, kan disse medtages ved en eventuel ny eller opdateret klassificering af et stof. Det gælder både i forhold til at klassificere stofferne i en højere fareklasse og i en lavere fareklasse. De videnskabelige data vurderes i EU's videnskabelige komite, og på baggrund af komiteens vurderinger foreslås harmoniserede klassificeringer på EU plan.

I forhold til den aktuelle komité sag er der tale om følgende tre stoffer, hvor klassificeringen lempes:

- 1) **reaction mass of: isomers of 2-(2H-benzotriazol-2-yl)-4-methyl-(n)-dodecylphenol; isomers of 2-(2H-benzotriazol-2-yl)-4-methyl-(n)-tetracosylphenol; isomers of 2-(2H-benzotriazol-2-yl)-4-methyl-5,6-didodecylphenol. n = 5 or 6.**

Stoffet foreslås klassificeret som skadeligt for vandlevende organismer i kategori 4.

Stoffet er pt klassificeret som kronisk giftigt for vandlevende organismer i kategori 2.

Den foreslåede nedklassificering af stoffet er baseret på resultaterne af ny viden om stoffets toksicitet i vandmiljøet. Der foreligger et nyere studie fra 2002, der er udført efter gældende videnskabelige principper, og som vurderes at være mere pålideligt end et studie fra 1986, som den nuværende klassificering er baseret på. Det gamle studie er efter nuværende standard behæftet med flere metodiske mangler, og det vurderes at være mindre pålideligt end det nye studie.

- 2) **nicotine (ISO); 3-[(2S)-1-methylpyrrolidin-2-yl]pyridine.**

Stoffet foreslås klassificeret som livsfarlig ved hudkontakt i kategori 2, livsfarlig ved indånding i kategori 2, livsfarlig ved indtagelse i kategori 2 og kronisk giftigt for vandlevende organismer i kategori 2.

Stoffet er pt klassificeret som er akut giftig ved hudkontakt i kategori 1, akut giftigt ved indtagelse kategori 3 og kronisk giftigt for vandlevende organismer i kategori 2. Klassificeringen er således foreslået lempet, når det gælder akut giftighed ved hudkontakt, mens den er skærpet, når det gælder akut giftighed ved indtagelse og ved indånding. Den lempede klassificering for akut giftighed ved hudkontakt skyldes en revurdering af de eksisterende data i forhold til disses kvalitet og pålidelighed samt en vurdering af relevansen af de foreliggende dyrestudier i forhold til indvirkningen på mennesker.

**3) 3,3'-dicyclohexyl-1,1'-methylenbis(4,1-phenylene) diurea.**

Stoffet foreslås klassificeret som skadelige for vandlevende organismer i kategori 4.

Stoffet var også tidligere klassificeret som hudsensibiliserende.

Den tidligere klassificering var foretaget på baggrund af et ældre dyrestudie, som har mangelfulde oplysninger om stoffets identitet, studiets gennemførelse mv. Det er derfor vanskeligt at afgøre kvaliteten af det ældre studie samt vurdere, om eventuelle urenheder i stoffet kan have givet anledning til den observerede effekt. Der er siden udført et nyere studie (2009) af stoffets hudsensibiliserende egenskaber i forhold til gældende testmetoder. Disse data vurderes at være af høj kvalitet og indikerer, at stoffet ikke har sensibiliserende egenskaber. Som følge heraf foreslås klassificering for hudsensibilisering fjernet.

Esben Lunde Larsen

/

Michel Schilling