

Fra: Jes Brogaard Nielsen (EM - DEP)
Sendt: 28. juni 2017 15:12
Til: Tine Nielsen Hertz (EM - DEP)
Emne: VS: Indstillingsnotat
Vedhæftede filer: Indstillingsnotat vedr. patenter på planteområdet.docx; ATT00001.htm

Venligst udarbejde in instruktion til PVS tbf mødet i EPO i morgen.
Vh Jes

Fra: Anne Rejnhold Jørgensen (PVS) [<mailto:ARJ@dkpto.dk>]
Sendt: 28. juni 2017 14:52
Til: Jes Brogaard Nielsen (EM - DEP)
Cc: Thomas Duholm (PVS); Mette Wiuff Korsholm (PVS)
Emne: Fwd: Indstillingsnotat

Kære Jes,
Her er vores bud på en instruks.
Hilsen
Anne

Sendt fra min iPad

Start på videresendt besked:

Fra: "Mette Wiuff Korsholm (PVS)" <MKO@dkpto.dk>
Dato: 28. juni 2017 kl. 14.45.06 CEST
Til: Anne Rejnhold Jørgensen (PVS) <ARJ@dkpto.dk>
Cc: "Thomas Duholm (PVS)" <tdu@dkpto.dk>
Emne: Indstillingsnotat

Kære Anne

Se vedhæftet revideret udkast.

Vh
Mette

NOTAT

28. juni 2017
Dokumentnummer
MKO-PVS

Anmodning om instruks til brug for møde i Det Administrative Råd i EPO vedrørende forslag i dokument CA/56/17 (ændring af EPOs implementing regulations om patent på planteområdet)

På et møde i EPO's Administrationsråd den 28.-29. juni 2017 er der et forslag, om ændring af reglerne vedrørende patenter på planteområdet, på dagsordenen til beslutning, og der anmodes på den baggrund om instruktion til brug for mødet.

Baggrund

På et rådsmøde (konkurrenceevne) den 20. februar 2017 blev der enstemmigt vedtaget rådskonklusioner vedrørende patenter på planter og dyr, som indeholder følgende hovedbudskaber:

Afgørelserne fra det udvidede appelkammer under Den Europæiske Patentmyndighed (EPO) af 25. marts 2015 vedrørende Tomater II og Broccoli II er i modstrid med visse medlemsstaters bestemmelser, og at der er behov for klarhed om dette spørgsmål:

Kommissionens meddelelse af 3. november 2016 om visse artikler i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 98/44/EF om retlig beskyttelse af bioteknologiske opfindelser øger klarheden på dette område i EU og bidrager til at genoprette en passende balance mellem patentrelaterede rettigheder og plantesortsrettigheder;

EU-lovgiverens hensigt med vedtagelsen af direktiv 98/44/EF var at udelukke produkter, der er frembragt ved overvejende biologiske fremgangsmåder, fra patentering;

Medlemsstaterne opfordres til i deres egenskab af medlemmer af Den Europæiske Patentorganisation at tale for, at Den Europæiske Patentorganisations praksis bringes i overensstemmelse med disse konklusioner.

Forslag i dokument CA/56/17 om ændring af reglerne i EPO

På baggrund af rådskonklusionerne og pres fra medlemsstaterne, har EPO foreslået forskellige løsninger, der kan sikre tilstrækkeligt klarhed på området i EU:

1. Fortsætte med den nuværende praksis baseret på Tomat II og Broccoli II og vente på en evt. afgørelse fra EU-domstolen
2. Ændre Den Europæiske Patentkonvention
3. Ændre implementing regulations
4. Ændre guidelines for patenter

Ovenstående løsningsforslag blev fremlagt og diskuteret på et møde i EPO's patentlovskomiteé sidst i april 2017. Det viste sig på mødet, at der alene var mulighed for at opnå enighed om en ændring af implementing regulations kombi-

neret med en ændring af guidelines for patenter. Denne løsning ville på bedst mulig måde kombinere juridisk klarhed og hurtig implementering, som flere medlemsstater og interessenter efterspurgte, hvorimod en ændring af EPK vil være en langvarig og usikker proces, der ikke vil skabe den nødvendige klarhed på område, som interessenterne og branchen har brug for nu.

Forslaget i dokument CA/56/17, som vil blive diskuteret på det kommende administrationsrådsmøde i EPO, vedrører en ændring af reglerne 27 ("patentable biological inventions") og 28 ("exceptions to patentability"), og består i, at det klart kommer til at fremgå, at planter og dyr, der udelukkende er fremstillet ved en væsentlig biologisk proces, ikke er patenterbare.

Forslaget indeholder desuden en såkaldt "disclaimer" løsning, der vil undtage et patentkrav fra at beskytte en plante/dyr eller dele heraf, hvis det er fremstillet ved en væsentlig biologisk fremgangsmåde.

Interessenter

Som optakt til mødet i Administrationsrådet, har PVS sendt forslaget i høring til interessenter og NGO'er med interesse for området. Høringssvarene har vist, at der overordnet set er to modpoler inden for dette område.

På den ene side, har vi medicinal og biotekindustrien, herunder *Bryggeriforeningen*, *Dansk Industri* og *Novo Zymes*, som mener, at forslaget går for langt i forhold til at begrænse muligheden for at patentere. På den anden side, har vi forskellige NGO'er, som *NOAH*, *No Patents on Seeds* og *Landsforeningen Praktisk Økologi*, som generelt er imod patenter på planter.

De som støtter forslaget er til gengæld forædlerbranchen, herunder *Sammenslutningen af Danske Sortsejere* og *Brancheudvalget for frø*, der glæder sig over forslaget og mener at ændringen vil skabe klarhed om, at produkter frembragt ved væsentlig biologiske processer er undtaget for patentering. Herudover støtter Association of *Danish Intellectual Property Attorneys* og *Novo Nordisk* generelt forslaget.

Indstilling

På baggrund af rådskonklusionerne og de holdninger der er kommet frem i forbindelse med høringen og på tidligere møder i EU og EPO, mener PVS at Danmark kan støtte forslaget i dokument CA/56/17, om en ændring af regel 27 og 28 i *implementing regulations*, samt forslaget om en *disclaimer*-løsning. PVS mener, at denne løsning vil skabe yderligere klarhed på området og sikre, at EPO's praksis følger rådskonklusionerne. Styrelsen er klar over, at forslaget har rejst spørgsmål fra interessenter på begge sider, der er bange for at forslaget vil betyde færre eller flere patenter inden for området. PVS vil derfor foreslå, at der i forbindelse med forslaget, bliver givet en anbefaling til EPO om, at revurdere forslaget (forslag om revisionsklausul) igen efter et antal år, for at se om ændringen har haft betydning for antallet af patenter inden for biotek, og generelt fungerer efter hensigten.

Det indstilles, at Danmark støtter forslaget som fremsat i dokument CA/56/17, med tilføjelsen af en revisionsklausul, samt kort fremhæver bemærkningerne i de indkomne høringssvar fra Patent- og Varemærkestyrelsens interessenter.