



Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg
Christiansborg
1240 København K

Den 18. juli 2017

Miljø- og fødevareministerens besvarelse af spørgsmål nr. 944 (MOF alm. del) stillet 27. juni 2017 efter ønske fra Lea Wermelin (S).

Spørgsmål nr. 944

”Kan ministeren bekræfte, at Mærsk bruger et kemikalie, hvor klassifikationen er ukendt, herunder om Miljøstyrelsen har været bekendt med dette og har givet dispensation til udledningen af kemikaliet, samt om ministeren mener, det er god praksis i Miljøstyrelsen, at der på trods af usikkerheden om stoffets klassifikation og miljøpåvirkning i givet fald er givet tilladelse til fortsat brug frem til 1. juli 2017? ”

Svar

Jeg har forelagt Miljøstyrelsen spørgsmålet, som oplyser nedestående, hvortil jeg kan henholde mig:

”Miljøstyrelsen kan bekræfte, at Mærsk har brugt og udledt et kemikalie, hvor klassifikationen var ukendt. Miljøstyrelsen fik den 19. april 2017 fra Mærsk oplysning om, at Mærsk leverandør havde videregivet ufuldstændige oplysninger om kemikaliet Scavtreat, idet det indeholdt et stof uden de påkrævede tests for miljøegenskaber. Mærsk oplyste, at det kunne betyde, at kemikaliet skulle klassificeres som rødt og ikke gult.

Miljøstyrelsen har derefter, ud fra en worst-case betragtning, sagsbehandlet kemikaliet som var det rødt.

OSPAR-landene indgik i 2006 en aftale om, at landenes olie- og gasproducenter senest 1. januar 2017 skulle udfase udledningen af røde offshore kemikalier, hvor substitution var mulig. Ifølge aftalen er det også efter denne dato muligt at udlede røde offshore kemikalier, hvis det trods en betydelig indsats fra operatøren, kan dokumenteres, at det ikke af tekniske og sikkerhedsmæssige grunde har været muligt at finde grønne eller gule alternative kemikalier.

Miljøstyrelsen bad derfor den 21. april 2017 Mærsk om at redegøre for de tekniske, sikkerhedsmæssige og økonomiske årsager til den fortsatte brug af kemikaliet og om at undersøge mulige alternative kemikalier. Mærsk indsendte den 24. april 2017 denne redegørelse, hvoraf det fremgår, at produktet anvendes til korrosionsforebyggelse, som er nødvendigt af personsikkerhedsmæssige årsager (eksplosionsfare), og at det vil have betydelige økonomiske konsekvenser for Mærsk, såfremt Miljøstyrelsen øjeblikkeligt trak tilladelsen til brug af dette kemikalie tilbage, idet det ville medføre et umiddelbart stop for langt størstedelen af olieproduktionen i Nordsøen.

Miljøstyrelsen har på baggrund Mærsk's oplysninger om de tekniske og sikkerhedsmæssige aspekter i forbindelse med anvendelsen af Scavtreat sammenholdt med oplysningerne om de økonomiske konsekvenser af et øjeblikkeligt stop for anvendelse af kemikaliet og de samlede miljøpåvirkninger af

udledningerne til havet vurderet, at det ikke ville være proportionelt at trække tilladelsen, før et alternativ var på plads. Der henvises også til svaret på spørgsmål nr. 942 (MOF alm. del).

Miljøstyrelsen har den 3. maj indskærpet overfor Mærsk, at udledningstilladelsens vilkår skal overholdes og samtidig gentaget kravet om, at Mærsk skulle igangsætte undersøgelser af alternativer med henblik på hurtigst muligt og senest 1. juli 2017 at lovliggøre forholdet omkring Scavtreat. Miljøstyrelsen har desuden bedt Mærsk om hver 14. dag at rapportere om fremdriften med at finde alternativer til produktet. Mærsk har oplyst, at de pr. 16. juni 2017 har fundet et alternativt kemikalie, som ikke indeholder stoffet med de ukendte miljøegenskaber, og som er klassificeret som gult. Indfasningen af det ny kemikalie er påbegyndt den 19. juni 2017. Mærsk har den 4. juli 2017 bekræftet overfor Miljøstyrelsen, at udledning af det gamle kemikalie er stoppet 1. juli 2017.

Miljøstyrelsens reaktion, i form af de meddelte indskærpelser til Mærsk, er i overensstemmelse med Miljøstyrelsens almindelige håndhævelsespraksis overfor virksomheder ved overtrædelser af vilkår i tilladelser og godkendelser. ”

Esben Lunde Larsen

/

Claus Torp