



EUROPEAN COMMISSION

DIRECTORATE-GENERAL

ENVIRONMENT

Directorate C – Quality of Life, Water and Air

ENV.C.2 - Marine Environment & Water Industry

**NINTH MEETING OF THE COMMITTEE UNDER ARTICLE 25 OF DIRECTIVE
2008/56/EC
(MARINE STRATEGY COMMITTEE)**

*05 MAY 2015
from 14:00 to 16:30*

**Conference Centre Albert Borschette / Room 2A
36, rue Froissart
B-1040 Brussels**

Draft Minutes

1. Welcome and introduction

The Chairperson (European Commission, DG Environment) welcomed the participants and introduced the different items on the draft agenda.

2. Adoption of the Agenda

The Committee adopted the draft agenda (Document Committee/09/2015/01) unanimously without amendments.

3. Adoption of the minutes of the Eighth Committee meeting

The minutes from the 8th Committee meeting of 11 November 2014 were adopted without any amendments.

4. Review of the GES Decision 2010/477/EU and MSFD Annex III – progress and next steps

Introduction

The Chairperson presented the discussion document (Document Committee/09/2015/03) prepared by DG Environment and asked Member States to provide their views on the review and possible revision of the GES Decision 2010/477/EU and MSFD Annex III.

Conclusions

The Committee had an exchange of views on the progress made so far in relation to the review of the GES Decision 2010/477/EU and MSFD Annex III.

Thirteen Member States intervened in the debate and all supported the work done so far on the technical review of the GES Decision 2010/477/EU and MSFD Annex III.

Concerns were raised on the timelines described in the document, both in relation to the need to conclude some technical issues in the near future and on the risks of the revision being overly delayed in view of the need to use it for 2018 reporting. Overall, the Committee indicated that the review should continue and that a revision of the Decision and Annex III was needed. The precise nature and extent of the revision would be informed by the outcome of phase 2.

Following the discussion, it was concluded that phase 1 (technical and scientific review) of the process is mature enough with the results presented being in line with the objectives of the exercise. However, there were some outstanding issues that should be addressed in the short term in order to inform the revision process. The work proposed by JRC until the end of 2015 (see Committee/09/2015/03 Annex 2 "JRC proposal for a mandate to carry out selected activities until the end of 2015"), set out the main issues that should be addressed, but this needed some further consideration. It was agreed to proceed with a workshop on Descriptor 1 (Biodiversity) and cross-cutting issues before summer 2015, but to postpone workshops on Descriptors 2 (non-indigenous species) and 5 (eutrophication) so that the results of the phase 2 consultation can be used to further specify the requirements of these workshops. Member States may send written comments to the Commission on JRC proposal until 21st of May 2015 so that the proposal can be finalised and the work started.

The Committee also took note and welcomed the intentions of the Commission to launch phase 2 of the review that concerns consultation and discussion on the results of the technical review. Further clarifications were sought by the Committee on the proposed process for the consultation. At this stage, it is envisaged that Committee members will receive a letter from the Commission which sets out the consultation process, offering Member States via the Committee and other stakeholders, as members of the MSFD Common Implementation Strategy, the opportunity to give their formal views on the technical documents for each Descriptor and MSFD Annex III. The consultation will last for a minimum of eight weeks, but the Commission will consider the requests that it should be a longer period. Details will be confirmed in writing once the discussions within the Commission on the practicalities of the consultation process have been concluded.

Moreover, the Commission informed the participants that it will seek a mandate to continue with the revision in line with new rules which will soon be adopted by the Commission in relation to Better Regulation and it will inform the Committee of the outcome in writing. The Commission will present the progress to the next Committee meeting in November 2015.

5. Mapping of marine waters - update and next steps

The Commission provided information on its ongoing efforts to finalise work relating to defining the boundaries of the MSFD regions and subregions and on the review of information provided by Member States on the delineation of marine waters and the associated data on the boundaries of their marine waters. These issues had been raised during the regional follow-up meetings of the Commission's Article 12 assessment in spring 2014, and at several CIS meetings. The Commission indicated that it had received advice from its

Legal Services on the way forward and, pending an ongoing internal consultation, intended to write to relevant Member States on issues that may need further clarification or update.

██████ informed the Commission that an updated shape file will be sent for western Mediterranean and ██████ mentioned the agreement reached with ██████ on the delineation of their marine waters. ██████ informed that their ongoing discussions with ██████ are close to finalisation, but discussions with ██████ are still ongoing.

The Commission wished to conclude, as far as possible, on these issues in a pragmatic and mutually agreeable way to provide a clear basis for where the MSFD is being implemented, and also the boundaries of the marine regions and subregions which are needed for ongoing assessments. It acknowledged that issues concerning the determination of jurisdictional boundaries of Member States were solely a matter for Member States. The Commission will aim to finalise the maps of MSFD regions and subregions and will bring this issue to the Committee in autumn.

6. Any other business

No other business.

Annex I: List of meeting documents and presentations

Agenda point	Reference	Title	Submitted by
2	Committee/09/2015/01	Draft Agenda	European Commission (DG ENV)
3	Committee/09/2015/02	Minutes of the Eighth Committee Meeting	European Commission (DG ENV)
4	Committee/09/2015/03 and Annexes 2 and 3	Review of the GES Decision 2010/477/EU and MSFD Annex III	European Commission (DG ENV)

Annex II: List of participants

State	Organisation
Bulgaria	Ministry of Environment and Water
Croatia	Ministry of Environment, Physical Planning and Construction
Cyprus	Ministry of Agriculture, Rural Development and Environment, Department of Fisheries and Marine Research
Denmark	The Danish Nature Agency
Estonia	Ministry of Environment of Estonia
Finland	Ministry of Environment of Finland
France	Ministère de l'écologie, du développement durable et de l'énergie
Germany	Bundesministerium für Umwelt, Naturschutz und Reaktorsicherheit
Ireland	Department of Environment, Community and Local Government (DECLG)
Italy	Ministry of the Environment, Land and Sea Protection, Nature and Sea Protection Directorate (MATTM-PNM)
Latvia	Ministry of the Environmental Protection and Regional Development
Lithuania	Ministry of Environment of the Republic of Lithuania
Malta	Malta Environment and Planning Authority (MEPA)
The Netherlands	Ministry of Infrastructure and the Environment, DG for Spatial Issues and Water
The Netherlands	Ministry of Infrastructure and the Environment, RWS Centre for Water Management
Poland	National Water Management Authority, Planning and Water Resources Department
Poland	Chief Inspectorate for Environmental Protection
Portugal	Direcção-Geral de Recursos Naturais, Segurança e Serviços Marítimos (DGRM)
Romania	Ministry of Environment, Water and Forest
Slovenia	Institute for Water of the Republic of Slovenia
Spain	Ministry of Agriculture, Food and Environment

Sweden	Swedish Agency for Marine and Water Management (SwAM)
United Kingdom	Department for Environment, Food and Rural Affairs
European Commission	DG Environment



EUROPEAN COMMISSION

DIRECTORATE-GENERAL

ENVIRONMENT

Directorate C – Quality of Life, Water and Air

ENV.C.2 - Marine Environment & Water Industry

**NINTH MEETING OF THE COMMITTEE UNDER ARTICLE 25 OF DIRECTIVE
2008/56/EC**

(MARINE STRATEGY COMMITTEE)

05 MAY 2015

from 14:00 to 16:30

Conference Centre Albert Borschette / Room 2A

36, rue Froissart

B-1040 Brussels

Draft Minutes

1. Welcome and introduction

The Chairperson (European Commission, DG Environment) welcomed the participants and introduced the different items on the draft agenda.

2. Adoption of the Agenda

The Committee adopted the draft agenda (Document Committee/09/2015/01) unanimously without amendments.

3. Adoption of the minutes of the Eighth Committee meeting

The minutes from the 8th Committee meeting of 11 November 2014 were adopted without any amendments.

4. Review of the GES Decision 2010/477/EU and MSFD Annex III – progress and next steps

Introduction

The Chairperson presented the discussion document (Document Committee/09/2015/03) prepared by DG Environment and asked Member States to provide their views on the review and possible revision of the GES Decision 2010/477/EU and MSFD Annex III.

Conclusions

The Committee had an exchange of views on the progress made so far in relation to the review of the GES Decision 2010/477/EU and MSFD Annex III.

Thirteen Member States intervened in the debate and all supported the work done so far on the technical review of the GES Decision 2010/477/EU and MSFD Annex III.

Concerns were raised on the timelines described in the document, both in relation to the need to conclude some technical issues in the near future and on the risks of the revision being overly delayed in view of the need to use it for 2018 reporting. Overall, the Committee indicated that the review should continue and that a revision of the Decision and Annex III was needed. The precise nature and extent of the revision would be informed by the outcome of phase 2.

Following the discussion, it was concluded that phase 1 (technical and scientific review) of the process is mature enough with the results presented being in line with the objectives of the exercise. However, there were some outstanding issues that should be addressed in the short term in order to inform the revision process. The work proposed by JRC until the end of 2015 (see Committee/09/2015/03 Annex 2 "JRC proposal for a mandate to carry out selected activities until the end of 2015"), set out the main issues that should be addressed, but this needed some further consideration. It was agreed to proceed with a workshop on Descriptor 1 (Biodiversity) and cross-cutting issues before summer 2015, but to postpone workshops on Descriptors 2 (non-indigenous species) and 5 (eutrophication) so that the results of the phase 2 consultation can be used to further specify the requirements of these workshops. Member States may send written comments to the Commission on JRC proposal until 21st of May 2015 so that the proposal can be finalised and the work started.

The Committee also took note and welcomed the intentions of the Commission to launch phase 2 of the review that concerns consultation and discussion on the results of the technical review. Further clarifications were sought by the Committee on the proposed process for the consultation. At this stage, it is envisaged that Committee members will receive a letter from the Commission which sets out the consultation process, offering Member States via the Committee and other stakeholders, as members of the MSFD Common Implementation Strategy, the opportunity to give their formal views on the technical documents for each Descriptor and MSFD Annex III. The consultation will last for a minimum of eight weeks, but the Commission will consider the requests that it should be a longer period. Details will be confirmed in writing once the discussions within the Commission on the practicalities of the consultation process have been concluded.

Moreover, the Commission informed the participants that it will seek a mandate to continue with the revision in line with new rules which will soon be adopted by the Commission in relation to Better Regulation and it will inform the Committee of the outcome in writing. The Commission will present the progress to the next Committee meeting in November 2015.

5. Mapping of marine waters - update and next steps

The Commission provided information on its ongoing efforts to finalise work relating to defining the boundaries of the MSFD regions and subregions and on the review of information provided by Member States on the delineation of marine waters and the associated data on the boundaries of their marine waters. These issues had been raised during the regional follow-up meetings of the Commission's Article 12 assessment in spring 2014, and at several CIS meetings. The Commission indicated that it had received advice from its

Legal Services on the way forward and, pending an ongoing internal consultation, intended to write to relevant Member States on issues that may need further clarification or update.

████ informed the Commission that an updated shape file will be sent for western Mediterranean and █████ mentioned the agreement reached with █████ on the delineation of their marine waters. █████ informed that their ongoing discussions with █████ are close to finalisation, but discussions with █████ are still ongoing.

The Commission wished to conclude, as far as possible, on these issues in a pragmatic and mutually agreeable way to provide a clear basis for where the MSFD is being implemented, and also the boundaries of the marine regions and subregions which are needed for ongoing assessments. It acknowledged that issues concerning the determination of jurisdictional boundaries of Member States were solely a matter for Member States. The Commission will aim to finalise the maps of MSFD regions and subregions and will bring this issue to the Committee in autumn.

6. Any other business

No other business.

Annex I: List of meeting documents and presentations

Agenda point	Reference	Title	Submitted by
2	Committee/09/2015/01	Draft Agenda	European Commission (DG ENV)
3	Committee/09/2015/02	Minutes of the Eighth Committee Meeting	European Commission (DG ENV)
4	Committee/09/2015/03 and Annexes 2 and 3	Review of the GES Decision 2010/477/EU and MSFD Annex III	European Commission (DG ENV)

Annex II: List of participants

State	Organisation
Bulgaria	Ministry of Environment and Water
Croatia	Ministry of Environment, Physical Planning and Construction
Cyprus	Ministry of Agriculture, Rural Development and Environment, Department of Fisheries and Marine Research
Denmark	The Danish Nature Agency
Estonia	Ministry of Environment of Estonia
Finland	Ministry of Environment of Finland
France	Ministère de l'écologie, du développement durable et de l'énergie
Germany	Bundesministerium für Umwelt, Naturschutz und Reaktorsicherheit
Ireland	Department of Environment, Community and Local Government (DECLG)
Italy	Ministry of the Environment, Land and Sea Protection, Nature and Sea Protection Directorate (MATTM-PNM)
Latvia	Ministry of the Environmental Protection and Regional Development
Lithuania	Ministry of Environment of the Republic of Lithuania
Malta	Malta Environment and Planning Authority (MEPA)
The Netherlands	Ministry of Infrastructure and the Environment, DG for Spatial Issues and Water
The Netherlands	Ministry of Infrastructure and the Environment, RWS Centre for Water Management
Poland	National Water Management Authority, Planning and Water Resources Department
Poland	Chief Inspectorate for Environmental Protection
Portugal	Direcção-Geral de Recursos Naturais, Segurança e Serviços Marítimos (DGRM)
Romania	Ministry of Environment, Water and Forest
Slovenia	Institute for Water of the Republic of Slovenia
Spain	Ministry of Agriculture, Food and Environment

Sweden	Swedish Agency for Marine and Water Management (SwAM)
United Kingdom	Department for Environment, Food and Rural Affairs
European Commission	DG Environment

Til: Ditte Mandøe Andreasen (diman@mst.dk), lioel@mst.dk (lioel@mst.dk)
Cc: ENV-MARINE-ENVIRONMENT@ec.europa.eu (ENV-MARINE-ENVIRONMENT@ec.europa.eu)
Fra: ENV-MARINE-ENVIRONMENT@ec.europa.eu (ENV-MARINE-ENVIRONMENT@ec.europa.eu)
Titel: Translations for the GES Decision (act + annex)
Sendt: 24-11-2016 11:35:56
Bilag: DRAFT Commission Decision GES criteria.pdf; 1_DA_ACT_part1_v2.docx;
1_DA_annexe_acte_autonome_part1_v2.docx;

Dear Committee members,

We are sending you a draft version of the "*Commission Decision laying down criteria and methodological standards on good environmental status of marine waters and specifications and standardised methods for monitoring and assessment, and repealing Decision 2010/477/EU*" ('GES Decision') in your national language and have also attached the EN version of the text for your convenience and reference.

We would kindly ask you to check the document for its linguistic accuracy only, **by 13 December 2016**.

Thanking you in advance for your cooperation.

Kind regards,

Giulia MARANO for ENV Marine Team



European Commission
Directorate General for Environment
Unit ENV.C.2 "Marine Environment and Water Industry"
http://ec.europa.eu/environment/marine/index_en.htm

This is the text on which the Marine Strategy Regulatory Committee gave a positive opinion on 10 November 2016.

It is still a draft text as it has not yet been through the scrutiny of the European Parliament and Council.

Brussels, **XXX**
[...] (2016) **XXX** draft

COMMISSION DECISION (EU) .../...

of XXX

**laying down criteria and methodological standards on good environmental status of
marine waters and specifications and standardised methods for monitoring and
assessment, and repealing Decision 2010/477/EU**

(Text with EEA relevance)

COMMISSION DECISION (EU) .../...

of **XXX**

laying down criteria and methodological standards on good environmental status of marine waters and specifications and standardised methods for monitoring and assessment, and repealing Decision 2010/477/EU

(Text with EEA relevance)

THE EUROPEAN COMMISSION,

Having regard to the Treaty on the Functioning of the European Union,

Having regard to Directive 2008/56/EC of the European Parliament and of the Council of 17 June 2008 establishing a framework for community action in the field of marine environmental policy (Marine Strategy Framework Directive)¹, and in particular Articles 9(3) and 11(4) thereof,

Whereas:

- (1) Commission Decision 2010/477/EU² established criteria to be used by the Member States to determine the good environmental status of their marine waters and to guide their assessments of that status in the first implementation cycle of Directive 2008/56/EC.
- (2) Decision 2010/477/EU acknowledged that additional scientific and technical progress was required to support the development or revision of those criteria for some qualitative descriptors, as well as further development of methodological standards in close coordination with the establishment of monitoring programmes. In addition, that Decision stated that it would be appropriate to carry out its revision as soon as possible after the completion of the assessment required under Article 12 of Directive 2008/56/EC, in time to support a successful update of marine strategies that are due by 2018, pursuant to Article 17 of Directive 2008/56/EC.
- (3) In 2012, on the basis of the initial assessment of their marine waters made pursuant to Article 8(1) of Directive 2008/56/EC, Member States reported on the environmental status of their marine waters and notified to the Commission their determination of good environmental status and their environmental targets in accordance with Articles 9(2) and 10(2) of Directive 2008/56/EC, respectively. The Commission's assessment³ of those Member State reports, undertaken in accordance with Article 12 of Directive 2008/56/EC, highlighted that more efforts were urgently needed if Member States are to reach good environmental status by 2020. The results showed the necessity to significantly improve the quality and coherence of the determination of good environmental status by the Member States. In addition, the assessment recognised

¹ OJ L 164, 25.6.2008, p. 19.

² Commission Decision 2010/477/EU of 1 September 2010 on criteria and methodological standards on good environmental status of marine waters (OJ L 232, 2.9.2010, p. 14).

³ Report from the Commission to the Council and the European Parliament - The first phase of implementation of the Marine Strategy Framework Directive (2008/56/EC) - The European Commission's assessment and guidance (COM(2014)097 final, 20.2.2014).

that regional cooperation must be at the very heart of the implementation of Directive 2008/56/EC. It also emphasised the need for Member States to more systematically build upon standards stemming from Union legislation or, where they do not exist, upon standards set by Regional Sea Conventions or other international agreements.

- (4) To ensure that the second cycle of implementation of the marine strategies of the Member States further contributes to the achievement of the objectives of Directive 2008/56/EC and yields more consistent determinations of good environmental status, the Commission recommended in its report on the first phase of implementation that, at Union level, the Commission services and Member States collaborate to revise, strengthen and improve Decision 2010/477/EU, aiming at a clearer, simpler, more concise, more coherent and comparable set of good environmental status criteria and methodological standards and, at the same time, review Annex III of Directive 2008/56/EC, and if necessary revise it, and develop specific guidance to ensure a more coherent and consistent approach for assessments in the next implementation cycle.
- (5) On the basis of those conclusions, the review process started in 2013 when a roadmap, consisting of several phases (technical and scientific, consultation, and decision-making), was endorsed by the Regulatory Committee established under Article 25(1) of Directive 2008/56/EC. During this process, the Commission consulted all interested parties, including Regional Sea Conventions.
- (6) In order to facilitate future updates of the initial assessment of Member States' marine waters and their determination of good environmental status, and to ensure greater coherence in implementation of Directive 2008/56/EC across the Union, it is necessary to clarify, revise or introduce criteria, methodological standards, specifications and standardised methods to be used by Member States, compared to the elements currently set out in Decision 2010/477/EU. As a result, the number of criteria that Member States need to monitor and assess should be reduced, applying a risk-based approach to those which are retained in order to allow Member States to focus their efforts on the main anthropogenic pressures affecting their waters. Finally, the criteria and their use should be further specified, including providing for threshold values or the setting thereof, thereby allowing for the extent to which good environmental status is achieved to be measured across the Union's marine waters.
- (7) In accordance with the commitment taken by the Commission when adopting its Communication to the European Parliament, the Council, the European Economic and Social Committee and the Committee of the Regions: Better regulation for better results — An EU agenda⁴, this Decision should ensure coherence with other Union legislation. To ensure greater consistency and comparability at Union level of Member States' determinations of good environmental status and avoid unnecessary overlaps, it is appropriate to take into account relevant existing standards and methods for monitoring and assessment laid down in Union legislation, including Council Directive 92/43/EEC⁵, Directive 2000/60/EC of the European Parliament and of the Council⁶, Commission Regulation (EC) No 1881/2006⁷, Council Regulation (EC) No

⁴ COM(2015) 215 final.

⁵ Council Directive 92/43/EEC of 21 May 1992 on the conservation of natural habitats and of wild fauna and flora (OJ L 206, 22.7.1992, p. 7).

⁶ Directive 2000/60/EC of the European Parliament and of the Council of 23 October 2000 establishing a framework for Community action in the field of water policy (OJ L 327, 22.12.2000, p. 1).

⁷ Commission Regulation (EC) No 1881/2006 of 19 December 2006 setting maximum levels for certain contaminants in foodstuffs (OJ L 364, 20.12.2006, p. 5).

1967/2006⁸, Directive 2008/105/EC of the European Parliament and of the Council⁹, Directive 2009/147/EC of the European Parliament and of the Council¹⁰ and Regulation (EU) No 1380/2013 of the European Parliament and of the Council¹¹.

- (8) For each of the qualitative descriptors listed in Annex I to Directive 2008/56/EC, and on the basis of the indicative lists in Annex III to that Directive, it is necessary to define the criteria, including the criteria elements and, where appropriate, the threshold values, to be used. Threshold values are intended to contribute to Member States' determination of a set of characteristics for good environmental status and inform their assessment of the extent to which good environmental status is being achieved. It is also necessary to set out methodological standards, including the geographic scales for assessment and how the criteria should be used. Those criteria and methodological standards are to ensure consistency and allow for comparison, between marine regions or subregions, of assessments of the extent to which good environmental status is being achieved.
- (9) To ensure comparability between the details of any updates by the Member States following the reviews of certain elements of their marine strategies, sent under Article 17(3) of Directive 2008/56/EC, specifications and standardised methods for monitoring and assessment should be defined, taking into account existing specifications and standards at Union or international level, including regional or subregional level.
- (10) Member States should apply the criteria, methodological standards, specifications and standardised methods for monitoring and assessment laid down in this Decision in combination with the ecosystem elements, anthropogenic pressures and human activities listed in the indicative lists of Annex III to Directive 2008/56/EC and by reference to the initial assessment made pursuant to Article 8(1) of that Directive, when determining a set of characteristics for good environmental status in accordance with Article 9(1) of that Directive, and when establishing coordinated monitoring programmes under Article 11 of that Directive.
- (11) In order to establish a clear link between the determination of a set of characteristics for good environmental status and the assessment of progress towards its achievement, it is appropriate to organise the criteria and methodological standards on the basis of the qualitative descriptors laid down in Annex I to Directive 2008/56/EC, taking into account the indicative lists of ecosystem elements, anthropogenic pressures and human activities laid down in Annex III to that Directive. Some of those criteria and methodological standards relate in particular to the assessment of environmental status or of predominant pressures and impacts under points (a) or (b) of Article 8(1) of Directive 2008/56/EC, respectively.

⁸ Council Regulation (EC) No 1967/2006 of 21 December 2006 concerning management measures for the sustainable exploitation of fishery resources in the Mediterranean Sea, amending Regulation (EEC) No 2847/93 and repealing Regulation (EC) No 1626/94 (OJ L 409, 30.12.2006, p. 11).

⁹ Directive 2008/105/EC of the European Parliament and of the Council of 16 December 2008 on environmental quality standards in the field of water policy, amending and subsequently replacing Council Directives 82/176/EEC, 83/513/EEC, 84/156/EEC, 84/491/EEC, 86/280/EEC and amending Directive 2000/60/EC of the European Parliament and of the Council (OJ L 348, 24.12.2008, p. 84.).

¹⁰ Directive 2009/147/EC of the European Parliament and of the Council of 30 November 2009 on the conservation of wild birds (OJ L 20, 26.1.2010, p. 7).

¹¹ Regulation (EU) No 1380/2013 of the European Parliament and of the Council of 11 December 2013 on the Common Fisheries Policy, amending Council Regulations (EC) No 1954/2003 and (EC) No 1224/2009 and repealing Council Regulations (EC) No 2371/2002 and (EC) No 639/2004 and Council Decision 2004/585/EC (OJ L 354, 28.12.2013, p. 22).

- (12) In cases where no threshold values are laid down, Member States should establish threshold values through Union, regional or subregional cooperation, for instance by referring to existing values or developing new ones in the framework of the Regional Sea Conventions. In cases where threshold values should be established through cooperation at Union level (for the descriptors on marine litter, underwater noise and seabed integrity), this will be done in the framework of the Common Implementation Strategy set up by the Member States and the Commission for the purposes of Directive 2008/56/EC. Once established through Union, regional or subregional cooperation, these threshold values will only become part of Member States' sets of characteristics for good environmental status when they are sent to the Commission as part of Member States' reporting under Article 17(3) of Directive 2008/56/EC. Until such threshold values are established through Union, regional or subregional cooperation, Member States should be able to use national threshold values, directional trends or pressure-based threshold values as proxies.
- (13) Threshold values should reflect, where appropriate, the quality level that reflects the significance of an adverse effect for a criterion and should be set in relation to a reference condition. Threshold values should be consistent with Union legislation and set at appropriate geographic scales to reflect the different biotic and abiotic characteristics of the regions, subregions and subdivisions. This means that even if the process to establish threshold values takes place at Union level, this may result in the setting of different threshold values, which are specific to a region, subregion or subdivision. Threshold values should also be set on the basis of the precautionary principle, reflecting the potential risks to the marine environment. The setting of threshold values should accommodate the dynamic nature of marine ecosystems and their elements, which can change in space and time through hydrological and climatic variation, predator-prey relationships and other environmental factors. Threshold values should also reflect the fact that marine ecosystems may recover, if deteriorated, to a state that reflects prevailing physiographic, geographic, climatic and biological conditions, rather than return to a specific state of the past.
- (14) In accordance with Article 1(3) of Directive 2008/56/EC, the collective pressure of human activities needs to be kept within levels compatible with the achievement of good environmental status, ensuring that the capacity of marine ecosystems to respond to human-induced changes is not compromised. This may entail, where appropriate, that threshold values for certain pressures and their environmental impacts are not necessarily achieved in all areas of Member States' marine waters, provided that this does not compromise the achievement of the objectives of Directive 2008/56/EC, while enabling the sustainable use of marine goods and services.
- (15) It is necessary to lay down threshold values which will be part of the set of characteristics used by Member States in their determination of good environmental status in accordance with Article 9(1) of Directive 2008/56/EC, and the extent to which the threshold values are to be achieved. Threshold values therefore do not, by themselves, constitute Member States' determinations of good environmental status.
- (16) Member States should express the extent to which good environmental status is being achieved as the proportion of their marine waters over which the threshold values have been achieved or as the proportion of criteria elements (species, contaminants, etc.) that have achieved the threshold values. When assessing the status of their marine waters in accordance with Article 17(2)(a) of Directive 2008/56/EC, Member States should express any change in status as improving, stable or deteriorating compared to

the previous reporting period, in view of the often slow response of the marine environment to change.

- (17) Where threshold values, set in accordance with this Decision, are not met for a particular criterion, Member States should consider taking appropriate measures or carrying out further research or investigation.
- (18) Where Member States are required to cooperate at regional or subregional level, they should use, where practical and appropriate, existing regional institutional cooperation structures, including those under Regional Sea Conventions, as provided under Article 6 of Directive 2008/56/EC. Similarly, in the absence of specific criteria, methodological standards, including for integration of the criteria, specifications and standardised methods for monitoring and assessment, Member States should build upon, where practical and appropriate, those developed at international, regional or subregional level, for instance those agreed in the framework of the Regional Sea Conventions, or other international mechanisms. Otherwise, Member States may choose to coordinate amongst themselves within the region or subregion, where relevant. In addition, a Member State may also decide, on the basis of the specificities of its marine waters, to consider additional elements not laid down in this Decision and not dealt with at international, regional or subregional level, or to consider applying elements of this Decision to its transitional waters, as defined in Article 2(6) of Directive 2000/60/EC, in support of the implementation of Directive 2008/56/EC.
- (19) Member States should have sufficient flexibility, under specified conditions, to focus on the predominant pressures and their environmental impacts on the different ecosystem elements in each region or subregion in order to monitor and assess their marine waters in an efficient and effective manner and to facilitate prioritisation of actions to be taken to achieve good environmental status. For that purpose, firstly, Member States should be able to consider that some of the criteria are not appropriate to apply, provided this is justified. Secondly, Member States should have the possibility to decide not to use certain criteria elements or to select additional elements or to focus on certain matrices or areas of their marine waters, provided that this is based on a risk assessment in relation to the pressures and their impacts. Finally, a distinction should be introduced between primary and secondary criteria. While primary criteria should be used to ensure consistency across the Union, flexibility should be granted with regard to secondary criteria. The use of a secondary criterion should be decided by Member States, where necessary, to complement a primary criterion or when, for a particular criterion, the marine environment is at risk of not achieving or not maintaining good environmental status.
- (20) Criteria, including threshold values, methodological standards, specifications and standardised methods for monitoring and assessment should be based on the best available science. However, additional scientific and technical progress is still required to support the further development of some of them, and should be used as the knowledge and understanding become available.
- (21) Decision 2010/477/EU should therefore be repealed.
- (22) The measures provided for in this Decision are in accordance with the opinion of the Regulatory Committee,

HAS ADOPTED THIS DECISION:

Article 1
Subject-matter

This Decision lays down:

- (a) criteria and methodological standards to be used by Member States when determining a set of characteristics for good environmental status in accordance with Article 9(1) of Directive 2008/56/EC, on the basis of Annexes I and III and by reference to the initial assessment made pursuant to Article 8(1) of that Directive, to assess the extent to which good environmental status is being achieved, in accordance with Article 9(3) of that Directive;
- (b) specifications and standardised methods for monitoring and assessment, to be used by Member States when establishing coordinated monitoring programmes under Article 11 of Directive 2008/56/EC, in accordance with Article 11(4) of that Directive;
- (c) a timeline for the establishment of threshold values, lists of criteria elements and methodological standards through Union, regional or subregional cooperation;
- (d) a notification requirement for criteria elements, threshold values and methodological standards.

Article 2
Definitions

For the purposes of this Decision, the definitions laid down in Article 3 of Directive 2008/56/EC shall apply.

The following definitions shall also apply:

- (1) 'subregions' means the subregions listed in Article 4(2) of Directive 2008/56/EC;
- (2) 'subdivisions' means subdivisions as referred to in Article 4(2) of Directive 2008/56/EC;
- (3) 'invasive non-indigenous species' means 'invasive alien species' within the meaning of Article 3(2) of Regulation (EU) No 1143/2014 of the European Parliament and of the Council¹²;
- (4) 'criteria elements' means constituent elements of an ecosystem, particularly its biological elements (species, habitats and their communities), or aspects of pressures on the marine environment (biological, physical, substances, litter and energy), which are assessed under each criterion;
- (5) 'threshold value' means a value or range of values that allows for an assessment of the quality level achieved for a particular criterion, thereby contributing to the assessment of the extent to which good environmental status is being achieved.

¹² Regulation (EU) No 1143/2014 of the European Parliament and of the Council of 22 October 2014 on the prevention and management of the introduction and spread of invasive alien species (OJ L 317, 4.11.2014, p. 35).

Article 3

Use of criteria, methodological standards, specifications and standardised methods

1. Member States shall use primary criteria and associated methodological standards, specifications and standardised methods laid down in the Annex to implement this Decision. However, on the basis of the initial assessment or its subsequent updates carried out in accordance with Articles 8 and 17(2)(a) of Directive 2008/56/EC, Member States may consider, in justified circumstances, that it is not appropriate to use one or more of the primary criteria. In such cases, Member States shall provide the Commission with a justification in the framework of the notification made pursuant to Article 9(2) or 17(3) of Directive 2008/56/EC.

Pursuant to the obligation of regional cooperation laid down in Articles 5 and 6 of Directive 2008/56/EC, a Member State shall inform other Member States sharing the same marine region or subregion before it decides not to use a primary criterion in accordance with the first subparagraph.

2. Secondary criteria and associated methodological standards, specifications and standardised methods laid down in the Annex shall be used to complement a primary criterion or when the marine environment is at risk of not achieving or not maintaining good environmental status for that particular criterion. The use of a secondary criterion shall be decided by each Member State, except where otherwise specified in the Annex.
3. Where this Decision does not set criteria, methodological standards, specifications or standardised methods for monitoring and assessment, including for spatial and temporal aggregation of data, Member States shall build upon, where practical and appropriate, those developed at international, regional or subregional level, such as those agreed in the relevant Regional Sea Conventions.
4. Until Union, international, regional or subregional lists of criteria elements, methodological standards, and specifications and standardised methods for monitoring and assessment are established, Member States may use those established at national level, provided that regional cooperation is pursued as laid down in Articles 5 and 6 of Directive 2008/56/EC.

Article 4

Setting of threshold values through Union, regional or subregional cooperation

1. Where Member States are required under this Decision to establish threshold values through Union, regional or subregional cooperation, those values shall:
 - (a) be part of the set of characteristics used by Member States in their determination of good environmental status;
 - (b) be consistent with Union legislation;
 - (c) where appropriate, distinguish the quality level that reflects the significance of an adverse effect for a criterion and be set in relation to a reference condition;
 - (d) be set at appropriate geographic scales of assessment to reflect the different biotic and abiotic characteristics of the regions, subregions and subdivisions;
 - (e) be set on the basis of the precautionary principle, reflecting the potential risks to the marine environment;

- (f) be consistent across different criteria when they relate to the same ecosystem element;
 - (g) make use of best available science;
 - (h) be based on long time-series data, where available, to help determine the most appropriate value;
 - (i) reflect natural ecosystem dynamics, including predator-prey relationships and hydrological and climatic variation, also acknowledging that the ecosystem or parts thereof may recover, if deteriorated, to a state that reflects prevailing physiographic, geographic, climatic and biological conditions, rather than return to a specific state of the past;
 - (j) be consistent, where practical and appropriate, with relevant values set under regional institutional cooperation structures, including those agreed in the Regional Sea Conventions.
2. Until Member States have established threshold values through Union, regional or subregional cooperation as required under this Decision, they may use any of the following to express the extent to which good environmental status is being achieved:
- (a) national threshold values, provided the obligation of regional cooperation laid down in Articles 5 and 6 of Directive 2008/56/EC is complied with;
 - (b) directional trends of the values;
 - (c) pressure-based threshold values as proxies.
- These shall follow, where possible, the principles set out in points (a) to (i) of paragraph 1.
3. Where threshold values, including those established by Member States in accordance with this Decision, are not met for a particular criterion to the extent which that Member State has determined as constituting good environmental status in accordance with Article 9(1) of Directive 2008/56/EC, Member States shall consider, as appropriate, whether measures should be taken under Article 13 of that Directive or whether further research or investigation should be carried out.
4. Threshold values established by Member States in accordance with this Decision may be periodically reviewed in the light of scientific and technical progress and amended, where necessary, in time for the reviews provided for in Article 17(2)(a) of Directive 2008/56/EC.

Article 5 Timeline

1. Where this Decision provides for Member States to establish threshold values, lists of criteria elements or methodological standards through Union, regional or subregional cooperation, Member States shall endeavour to do so within the time-limit set for the first review of their initial assessment and determination of good environmental status in accordance with Article 17(2)(a) of Directive 2008/56/EC (15 July 2018).
2. Where Member States are not able to establish threshold values, lists of criteria elements or methodological standards through Union, regional or subregional cooperation within the time-limit laid down in paragraph 1, they shall establish these

as soon as possible thereafter, on condition that they provide, by 15 October 2018, justification to the Commission in the notification made pursuant to Article 9(2) or 17(3) of Directive 2008/56/EC.

Article 6 Notification

Each Member State shall send to the Commission, as part of the notification made pursuant to Article 17(3) of Directive 2008/56/EC, those criteria elements, threshold values and methodological standards established through Union, regional or subregional cooperation in accordance with this Decision, that it decides to use as part of its set of characteristics for determining good environmental status under Article 9(1) of Directive 2008/56/EC.

Article 7 Repeal

Decision 2010/477/EU is hereby repealed.

References to Decision 2010/477/EU shall be construed as references to this Decision.

Article 8 Entry into force

This Decision shall enter into force on the twentieth day following that of its publication in the Official Journal of the European Union.

Done at Brussels,

For the Commission
The President

ANNEX

Criteria and methodological standards for good environmental status of marine waters, relevant to the qualitative descriptors in Annex I to Directive 2008/56/EC, and to the indicative lists set out in Annex III to that Directive, and specifications and standardised methods for monitoring and assessment

This Annex is structured in two parts:

- under Part I are laid down the criteria and methodological standards for determination of good environmental status under Article 9(3) of Directive 2008/56/EC, and specifications and standardised methods for monitoring and assessment under Article 11(4) of that Directive, to be used by Member States in relation to the assessment of predominant pressures and impacts under Article 8(1)(b) of Directive 2008/56/EC,
- under Part II are laid down criteria and methodological standards for determination of good environmental status under Article 9(3) of Directive 2008/56/EC, and specifications and standardised methods for monitoring and assessment, to be used by Member States in relation to the assessment of environmental status under Article 8(1)(a) of Directive 2008/56/EC.

PART I – CRITERIA, METHODOLOGICAL STANDARDS, SPECIFICATIONS AND STANDARDISED METHODS FOR THE MONITORING AND ASSESSMENT OF PREDOMINANT PRESSURES AND IMPACTS UNDER POINT (B) OF ARTICLE 8(1) OF DIRECTIVE 2008/56/EC

Part I considers the descriptors¹³ linked to the relevant anthropogenic pressures: biological pressures (Descriptors 2 and 3), physical pressures (Descriptors 6 and 7) and substances, litter and energy (Descriptors 5, 8, 9, 10 and 11), as listed in Annex III to Directive 2008/56/EC.

¹³ When this Decision refers to a 'descriptor', this refers to the relevant qualitative descriptors for determining good environmental status, as indicated under the numbered points in Annex I to Directive 2008/56/EC.

Descriptor 2 – Non-indigenous species introduced by human activities are at levels that do not adversely alter the ecosystems

Relevant pressure: Input or spread of non-indigenous species

Criteria, including criteria elements, and methodological standards

Criteria elements	Criteria	Methodological standards
Newly-introduced non-indigenous species.	<p>D2C1 – Primary:</p> <p>The number of non-indigenous species which are newly introduced via human activity into the wild, per assessment period (6 years), measured from the reference year as reported for the initial assessment under Article 8(1) of Directive 2008/56/EC, is minimised and where possible reduced to zero.</p> <p>Member States shall establish the threshold value for the number of new introductions of non-indigenous species, through regional or subregional cooperation.</p>	<p>Scale of assessment:</p> <p>Subdivisions of the region or subregion, divided where needed by national boundaries.</p> <p>Use of criteria:</p> <p>The extent to which good environmental status has been achieved shall be expressed for each area assessed as follows:</p> <ul style="list-style-type: none"> – the number of non-indigenous species newly introduced via human activity, in the 6-year assessment period and a list of those species.
Established non-indigenous species, particularly invasive non-indigenous species, which include relevant species on the list of invasive alien species of Union concern adopted in accordance with Article 4(1) of Regulation (EU) No 1143/2014 and species which are relevant for use under criterion D2C3. Member States shall establish that list through regional or subregional cooperation.	<p>D2C2 – Secondary:</p> <p>Abundance and spatial distribution of established non-indigenous species, particularly of invasive species, contributing significantly to adverse effects on particular species groups or broad habitat types.</p>	<p>Scale of assessment:</p> <p>As used for assessment of the corresponding species groups or broad habitat types under Descriptors 1 and 6.</p> <p>Use of criteria:</p> <p>Criterion D2C2 (quantification of non-indigenous species) shall be expressed per species assessed and shall contribute to the assessment of criterion D2C3 (adverse effects of non-indigenous species).</p> <p>Criterion D2C3 shall provide the proportion per species group and extent per broad habitat type assessed which is</p>

Criteria elements	Criteria	Methodological standards
<p>Species groups and broad habitat types that are at risk from non-indigenous species, selected from those used for Descriptors 1 and 6.</p> <p>Member States shall establish that list through regional or subregional cooperation.</p>	<p>D2C3 – Secondary:</p> <p>Proportion of the species group or spatial extent of the broad habitat type which is adversely altered due to non-indigenous species, particularly invasive non-indigenous species.</p> <p>Member States shall establish the threshold values for the adverse alteration to species groups and broad habitat types due to non-indigenous species, through regional or subregional cooperation.</p>	<p>adversely altered, and thus contribute to their assessments under Descriptors 1 and 6.</p>

Specifications and standardised methods for monitoring and assessment

1. 'Newly-introduced' non-indigenous species shall be understood as those which were not known to be present in the area in the previous assessment period.
2. 'Established' non-indigenous species shall be understood as those which were known to be present in the area in the previous assessment period.
3. For D2C1: where it is not clear whether the new arrival of non-indigenous species is due to human activity or natural dispersal from neighbouring areas, the introduction shall be counted under D2C1.
4. For D2C2: when species occurrence and abundance is seasonally variable (e.g. plankton), monitoring shall be undertaken at appropriate times of year.
5. Monitoring programmes shall be linked to those for Descriptors 1, 4, 5 and 6, where possible, as they typically use the same sampling methods and it is more practical to monitor non-indigenous species as part of broader biodiversity monitoring, except where sampling needs to focus on main vectors and risk areas for new introductions.

Units of measurement for the criteria:

- D2C1: the number of species per assessment area which have been newly introduced in the assessment period (6 years),
- D2C2: abundance (number of individuals, biomass in tonnes (t) or extent in square kilometres (km²)) per non-indigenous species,

- D2C3: the proportion of the species group (ratio of indigenous species to non-indigenous species, as number of species and/or their abundance within the group) or the spatial extent of the broad habitat type (in square kilometres (km²)) which is adversely altered.

Descriptor 3 – Populations of all commercially-exploited fish and shellfish are within safe biological limits, exhibiting a population age and size distribution that is indicative of a healthy stock

Relevant pressure: Extraction of, or mortality/injury to, wild species, including target and non-target species

Criteria, including criteria elements, and methodological standards

Criteria elements	Criteria	Methodological standards
<p>Commercially-exploited fish and shellfish.</p> <p>Member States shall establish through regional or subregional cooperation a list of commercially-exploited fish and shellfish, according to the criteria laid down under 'specifications'.</p>	<p>D3C1 – Primary:</p> <p>The Fishing mortality rate of populations of commercially-exploited species is at or below levels which can produce the maximum sustainable yield (MSY). Appropriate scientific bodies shall be consulted in accordance with Article 26 of Regulation (EU) No 1380/2013.</p>	<p>Scale of assessment:</p> <p>Populations of each species are assessed at ecologically-relevant scales within each region or subregion, as established by appropriate scientific bodies as referred to in Article 26 of Regulation (EU) No 1380/2013, based on specified aggregations of International Council for the Exploration of the Sea (ICES) areas, General Fisheries Commission for the Mediterranean (GFCM) geographical sub-areas and Food and Agriculture Organisation (FAO) fishing areas for the Macaronesian biogeographic region.</p> <p>Use of criteria:</p> <p>The extent to which good environmental status has been achieved shall be expressed for each area assessed as follows:</p> <p>(a) the populations assessed, the values achieved for each criterion and whether the levels for D3C1 and D3C2 and the threshold values for D3C3 have been achieved, and the overall status of the population on the basis of criteria integration rules agreed at Union level;</p> <p>(b) the populations of commercially-exploited species in the assessment area which were not assessed.</p>
	<p>D3C2¹⁴ – Primary:</p> <p>The Spawning Stock Biomass of populations of commercially-exploited species are above biomass levels capable of producing maximum sustainable yield. Appropriate scientific bodies shall be consulted in accordance with Article 26 of Regulation (EU) No 1380/2013.</p>	
	<p>D3C3^{2,15} – Primary:</p> <p>The age and size distribution of individuals in the populations of commercially-exploited species is indicative of a healthy population. This shall include a high proportion of old/large individuals and limited adverse effects of exploitation on genetic diversity.</p> <p>Member States shall establish threshold values through regional or subregional cooperation for each population of species in accordance with scientific advice obtained pursuant</p>	

¹⁴ D3C2 and D3C3 are state-based criteria for commercially-exploited fish and shellfish but are shown under Part I for clarity reasons.

¹⁵ D3C3 may not be available for use for the 2018 review of the initial assessment and determination of good environmental status under Article 17(2)(a) of Directive 2008/56/EC.

Criteria elements	Criteria	Methodological standards
	to Article 26 of Regulation (EU) No 1380/2013.	The outcomes of these population assessments shall also contribute to the assessments under Descriptors 1 and 6, if the species are relevant for assessment of particular species groups and benthic habitat types.

Extraction of, or mortality/injury to, non-commercially-exploited species (incidental by-catches) as a result of fishing activities, is addressed under criterion D1C1.

Physical disturbance to the seabed, including effects on benthic communities, as a result of fishing activities, are addressed by the criteria under Descriptor 6 (particularly criteria D6C2 and D6C3) and are to be fed into the assessments of benthic habitat types under Descriptors 1 and 6.

Specifications and standardised methods for monitoring and assessment

1. A list of commercially-exploited species for application of the criteria in each assessment area shall be established by Member States through regional or subregional cooperation and updated for each 6-year assessment period, taking into account Council Regulation (EC) No 199/2008¹⁶ and the following:
 - (a) all stocks that are managed under Regulation (EU) No 1380/2013;
 - (b) the species for which fishing opportunities (total allowable catches and quotas) are set by Council under Article 43(3) of the Treaty on the Functioning of the European Union;
 - (c) the species for which minimum conservation reference sizes are set under Regulation (EC) No 1967/2006;
 - (d) the species under multiannual plans according to Article 9 of Regulation (EU) No 1380/2013;
 - (e) the species under national management plans according to Article 19 of Regulation (EC) No 1967/2006;
 - (f) any important species on a regional or national scale for small-scale/local coastal fisheries.

For the purposes of this Decision, commercially-exploited species which are non-indigenous in each assessment area shall be excluded from the list and thus not contribute to achievement of good environmental status for Descriptor 3.

¹⁶ Council Regulation (EC) No 199/2008 of 25 February 2008 concerning the establishment of a Community framework for the collection, management and use of data in the fisheries sector and support for scientific advice regarding the Common Fisheries Policy (OJ L 60, 5.3.2008, p. 1).

2. Regulation (EC) No 199/2008 establishes rules on the collection and management, in the framework of multi-annual programmes, of biological, technical, environmental and socio-economic data concerning the fisheries sector which shall be used for monitoring under Descriptor 3.
3. The term 'populations' shall be understood as the term 'stocks' within the meaning of Regulation (EU) No 1380/2013.
4. For D3C1 and D3C2, the following shall apply:
 - (a) for stocks managed under a multiannual plan according to Article 9 of Regulation (EU) No 1380/2013, in situations of mixed fisheries, the target fishing mortality and the biomass levels capable of producing maximum sustainable yield shall be in accordance with the relevant multiannual plan;
 - (b) for the Mediterranean Sea and Black Sea regions, appropriate proxies may be used.
5. The following methods for assessment shall be used:
 - (a) For D3C1: if quantitative assessments yielding values for Fishing mortality are not available due to inadequacies in the available data, other variables such as the ratio between catch and biomass index ('catch/biomass ratio') may be used as an alternative method. In such cases, an appropriate method for trend analysis shall be adopted (e.g. the current value can be compared against the long-term historical average);
 - (b) For D3C2: the threshold value used shall be in accordance with Article 2(2) of Regulation (EU) No 1380/2013. If quantitative assessments yielding values for Spawning Stock Biomass are not available due to inadequacies in the available data, biomass-related indices such as catch per unit effort or survey abundance indices may be used as an alternative method. In such cases, an appropriate method for trend analysis shall be adopted (e.g. the current value can be compared against the long-term historical average);
 - (c) D3C3 shall reflect that healthy populations of species are characterised by a high proportion of old, large individuals. The relevant properties are the following:
 - (i) size distribution of individuals in the population, expressed as:
 - the proportion of fish larger than mean size of first sexual maturation, or
 - the 95th percentile of the fish-length distribution of each population, as observed in research vessel or other surveys;
 - (ii) genetic effects of exploitation of the species, such as size at first sexual maturation, where appropriate and feasible.

Other expressions of the relevant properties may be used following further scientific and technical development of this criterion.

Units of measurement for the criteria:

- D3C1: annualised fishing mortality rate,
- D3C2: biomass in tonnes (t) or number of individuals per species, except where other indices are used under point 5(b),
- D3C3: under point 5(c): for (i), first indent: proportion (percentage) or numbers, for (i), second indent: length in centimetres (cm), and for (ii): length in centimetres (cm).

Descriptor 5 – Human-induced eutrophication is minimised, especially adverse effects thereof, such as losses in biodiversity, ecosystem degradation, harmful algae blooms and oxygen deficiency in bottom waters

Relevant pressures: Input of nutrients; Input of organic matter

Criteria, including criteria elements, and methodological standards

Criteria elements	Criteria	Methodological standards
<p>Nutrients in the water column: Dissolved Inorganic Nitrogen (DIN), Total Nitrogen (TN), Dissolved Inorganic Phosphorus (DIP), Total Phosphorus (TP).</p> <p>Within coastal waters, as used under Directive 2000/60/EC.</p> <p>Beyond coastal waters, Member States may decide at regional or subregional level to not use one or several of these nutrient elements.</p>	<p>D5C1 – Primary:</p> <p>Nutrient concentrations are not at levels that indicate adverse eutrophication effects.</p> <p>The threshold values are as follows:</p> <p>(a) in coastal waters, the values set in accordance with Directive 2000/60/EC;</p> <p>(b) beyond coastal waters, values consistent with those for coastal waters under Directive 2000/60/EC. Member States shall establish those values through regional or subregional cooperation</p>	<p>Scale of assessment:</p> <ul style="list-style-type: none"> – within coastal waters, as used under Directive 2000/60/EC, – beyond coastal waters, subdivisions of the region or subregion, divided where needed by national boundaries. <p>Use of criteria:</p> <p>The extent to which good environmental status has been achieved shall be expressed for each area assessed as follows:</p>
<p>Chlorophyll a in the water column</p>	<p>D5C2 – Primary:</p> <p>Chlorophyll a concentrations are not at levels that indicate adverse effects of nutrient enrichment.</p> <p>The threshold values are as follows:</p> <p>(a) in coastal waters, the values set in accordance with Directive 2000/60/EC;</p> <p>(b) beyond coastal waters, values consistent with those for coastal waters under Directive 2000/60/EC. Member States shall establish those values through regional or subregional cooperation.</p>	<p>(a) the values achieved for each criterion used, and an estimate of the extent of the assessment area over which the threshold values set have been achieved;</p> <p>(b) in coastal waters, the criteria shall be used in accordance with the requirements of Directive 2000/60/EC to conclude on whether the water body is subject to eutrophication¹⁷;</p> <p>(c) beyond coastal waters, an estimate of the extent of the area (as a proportion (percentage)) that is not subject to eutrophication (as indicated by the results</p>

¹⁷ Guidance documents published in the context of the Common Implementation Strategy for Directive 2000/60/EC may be relevant in this assessment (e.g. "N° 13 - Overall Approach to the Classification of Ecological Status and Ecological Potential" and "N° 23 - Eutrophication Assessment in the Context of European Water Policies")

Criteria elements	Criteria	Methodological standards
Harmful algal blooms (e.g. cyanobacteria) in the water column	<p>D5C3 – Secondary:</p> <p>The number, spatial extent and duration of harmful algal bloom events are not at levels that indicate adverse effects of nutrient enrichment.</p> <p>Member States shall establish threshold values for these levels through regional or subregional cooperation.</p>	<p>of all criteria used, integrated in a manner agreed where possible at Union level, but at least at regional or subregional level).</p> <p>Beyond coastal waters, the use of the secondary criteria shall be agreed at regional or subregional level.</p>
Photic limit (transparency) of the water column	<p>D5C4 – Secondary:</p> <p>The photic limit (transparency) of the water column is not reduced, due to increases in suspended algae, to a level that indicates adverse effects of nutrient enrichment.</p> <p>The threshold values are as follows:</p> <p>(a) in coastal waters, the values set in accordance with Directive 2000/60/EC;</p> <p>(b) beyond coastal waters, values consistent with those for coastal waters under Directive 2000/60/EC. Member States shall establish those values through regional or subregional cooperation.</p>	<p>The outcomes of the assessments shall also contribute to assessments for pelagic habitats under Descriptor 1 as follows:</p> <ul style="list-style-type: none"> – the distribution and an estimate of the extent of the area (as a proportion (percentage)) that is subject to eutrophication in the water column (as indicated by whether the threshold values for criteria D5C2, D5C3 and D5C4, when used, have been achieved); <p>The outcomes of the assessments shall also contribute to assessments for benthic habitats under Descriptors 1 and 6 as follows:</p>
Dissolved oxygen in the bottom of the water column	<p>D5C5 – Primary (may be substituted by D5C8):</p> <p>The concentration of dissolved oxygen is not reduced, due to nutrient enrichment, to levels that indicate adverse effects on benthic habitats (including on associated biota and mobile species) or other eutrophication effects.</p> <p>The threshold values are as follows:</p> <p>(a) in coastal waters, the values set in accordance with Directive 2000/60/EC;</p> <p>(b) beyond coastal waters, values consistent with those for coastal waters under Directive 2000/60/EC. Member States shall establish those values through regional or subregional cooperation.</p>	<ul style="list-style-type: none"> – the distribution and an estimate of the extent of the area (as a proportion (percentage)) that is subject to eutrophication on the seabed (as indicated by whether the threshold values for criteria D5C4, D5C5, D5C6, D5C7 and D5C8, when used, have been achieved).

Criteria elements	Criteria	Methodological standards
Opportunistic macroalgae of benthic habitats	<p>D5C6 – Secondary:</p> <p>The abundance of opportunistic macroalgae is not at levels that indicate adverse effects of nutrient enrichment.</p> <p>The threshold values are as follows:</p> <ul style="list-style-type: none"> (a) in coastal waters, the values set in accordance with Directive 2000/60/EC; (b) should this criterion be relevant for waters beyond coastal waters, values consistent with those for coastal waters under Directive 2000/60/EC. Member States shall establish those values through regional or subregional cooperation. 	
Macrophyte communities (perennial seaweeds and seagrasses such as fucoids, eelgrass and Neptune grass) of benthic habitats	<p>D5C7 – Secondary:</p> <p>The species composition and relative abundance or depth distribution of macrophyte communities achieve values that indicate there is no adverse effect due to nutrient enrichment including via a decrease in water transparency, as follows:</p> <ul style="list-style-type: none"> (a) in coastal waters, the values set in accordance with Directive 2000/60/EC; (b) should this criterion be relevant for waters beyond coastal waters, values consistent with those for coastal waters under Directive 2000/60/EC. Member States shall establish those values through regional or subregional cooperation. 	
Macrofaunal communities of benthic habitats	<p>D5C8 – Secondary (except when used as a substitute for D5C5):</p> <p>The species composition and relative abundance of macrofaunal communities, achieve values that indicate that there is no adverse effect due to nutrient and organic enrichment, as follows:</p>	

Criteria elements	Criteria	Methodological standards
	(a) in coastal waters, the values for benthic biological quality elements set in accordance with Directive 2000/60/EC; (b) beyond coastal waters, values consistent with those for coastal waters under Directive 2000/60/EC. Member States shall establish those values through regional or subregional cooperation.	

Specifications and standardised methods for monitoring and assessment

1. In coastal waters, the criteria elements shall be selected in accordance with Directive 2000/60/EC.
2. For D5C2 and D5C3, Member States may in addition use phytoplankton species composition and abundance.
3. Information on the pathways (atmospheric, land- or sea-based) for nutrients entering the marine environment shall be collected, where feasible.
4. Monitoring beyond coastal waters may not be necessary due to low risk, such as in cases where the threshold values are achieved in coastal waters, taking into account nutrient input from atmospheric, sea-based including coastal waters, and transboundary sources.
5. Assessments under Directive 2000/60/EC shall be used for the assessments of each criterion in coastal waters.
6. Values set in accordance with Directive 2000/60/EC shall refer either to those set by intercalibration under Commission Decision 2013/480/EU¹⁸ or to those set in national legislation in accordance with Article 8 and Annex V of Directive 2000/60/EC. These shall be understood as the "Good-Moderate boundary" for Ecological Quality Ratios.
7. Species composition shall be understood to refer to the lowest taxonomic level appropriate for the assessment.

Units of measurement for the criteria:

- D5C1: nutrient concentrations in micromoles per litre ($\mu\text{mol/l}$),
- D5C2: chlorophyll a concentrations (biomass) in micrograms per litre ($\mu\text{g/l}$),

¹⁸ Commission Decision 2013/480/EU of 20 September 2013 establishing, pursuant to Directive 2000/60/EC of the European Parliament and of the Council, the values of the Member State monitoring system classifications as a result of the intercalibration exercise and repealing Decision 2008/915/EC (OJ L 266, 8.10.2013, p. 1).

- D5C3: bloom events as number of events, duration in days and spatial extent in square kilometres (km²) per year,
- D5C4: photic limit as depth in metres (m),
- D5C5: oxygen concentration in the bottom of the water column in milligrams per litre (mg/l),
- D5C6: Ecological Quality Ratio for macroalgal abundance or spatial cover. Extent of adverse effects in square kilometres (km²) or as a proportion (percentage) of the assessment area,
- D5C7: Ecological Quality Ratio for species composition and relative abundance assessments or for maximum depth of macrophyte growth. Extent of adverse effects in square kilometres (km²) or as a proportion (percentage) of the assessment area,
- D5C8: Ecological Quality Ratio for species composition and relative abundance assessments. Extent of adverse effects in square kilometres (km²) or as a proportion (percentage) of the assessment area.

Where available, Member States shall use the units or ecological quality ratios provided for under Directive 2000/60/EC.

Descriptor 6 – Sea-floor integrity is at a level that ensures that the structure and functions of the ecosystems are safeguarded and benthic ecosystems, in particular, are not adversely affected.

Relevant pressures: Physical loss (due to permanent change of seabed substrate or morphology and to extraction of seabed substrate); physical disturbance to seabed (temporary or reversible)

Criteria, including criteria elements, and methodological standards

Criteria elements	Criteria	Methodological standards
Physical loss of the seabed (including intertidal areas).	D6C1 – Primary: Spatial extent and distribution of physical loss (permanent change) of the natural seabed.	<p>Scale of assessment: As used for assessment of the benthic broad habitat types under Descriptors 1 and 6.</p> <p>Use of criteria: The outcomes of assessment of criterion D6C1 (the distribution and an estimate of the extent of physical loss) shall be used to assess criteria D6C4 and D7C1.</p> <p>The outcomes of assessment of criterion D6C2 (the distribution and an estimate of the extent of physical disturbance pressures) shall be used to assess criterion D6C3.</p> <p>The outcomes of assessment of criterion D6C3 (an estimate of the extent of adverse effect by physical disturbance per habitat type in each assessment area) shall contribute to the assessment of criterion D6C5.</p>
Physical disturbance to the seabed (including intertidal areas).	D6C2 – Primary: Spatial extent and distribution of physical disturbance pressures on the seabed.	
Benthic broad habitat types or other habitat types, as used under Descriptors 1 and 6.	D6C3 – Primary: Spatial extent of each habitat type which is adversely affected, through change in its biotic and abiotic structure and its functions (e.g. through changes in species composition and their relative abundance, absence of particularly sensitive or fragile species or species providing a key function, size structure of species), by physical disturbance. Member States shall establish threshold values for the adverse effects of physical disturbance, through regional or subregional cooperation.	
<p>Criteria D6C1, D6C2 and D6C3 relate only to the pressures 'physical loss' and 'physical disturbance' and their impacts, whilst criteria D6C4 and D6C5 address the overall assessment of Descriptor 6, together with that for benthic habitats under Descriptor 1. Criteria D6C4 and D6C5 are presented under Part II of this Annex.</p>		

Specifications and standardised methods for monitoring and assessment

1. Regarding methods for monitoring:

- (a) for D6C1, permanent changes to the seabed from different human activities shall be assessed (including permanent changes to natural seabed substrate or morphology via physical restructuring, infrastructure developments and loss of substrate via extraction of the seabed materials);
 - (b) for D6C2, physical disturbances from different human activities shall be assessed (such as bottom-trawling fishing);
 - (c) for coastal waters, the hydromorphology data and relevant assessments under Directive 2000/60/EC shall be used. Beyond coastal waters, data may be collated from mapping of infrastructure and licensed extraction sites.
2. Regarding methods for assessment, the data shall be aggregated so that:
 - (a) D6C1 is assessed as area lost in relation to total natural extent of all benthic habitats in the assessment area (e.g. by extent of anthropogenic modification);
 - (b) D6C3 is assessed in relation to total natural extent of each benthic habitat type assessed.
3. Physical loss shall be understood as a permanent change to the seabed which has lasted or is expected to last for a period of two reporting cycles (12 years) or more.
4. Physical disturbance shall be understood as a change to the seabed from which it can recover if the activity causing the disturbance pressure ceases.
5. For D6C3 species composition shall be understood to refer to the lowest taxonomic level appropriate for the assessment.

Units of measurement for the criteria:

- D6C1: extent of the assessment area physically lost in square kilometres (km²),
- D6C2: extent of the assessment area physically disturbed in square kilometres (km²),
- D6C3: extent of each habitat type adversely affected in square kilometres (km²) or as a proportion (percentage) of the total natural extent of the habitat in the assessment area.

Descriptor 7 – Permanent alteration of hydrographical conditions does not adversely affect marine ecosystems

Relevant pressures: Physical loss (due to permanent change of seabed substrate or morphology or to extraction of seabed substrate); Changes to hydrological conditions

Criteria, including criteria elements, and methodological standards

Criteria elements	Criteria	Methodological standards
Hydrographical changes to the seabed and water column (including intertidal areas).	D7C1 – Secondary: Spatial extent and distribution of permanent alteration of hydrographical conditions (e.g. changes in wave action, currents, salinity, temperature) to the seabed and water column, associated in particular with physical loss ¹⁹ of the natural seabed.	Scale of assessment: As used for assessment of the benthic broad habitat types under Descriptors 1 and 6. Use of criteria: The outcomes of assessment of criterion D7C1 (the distribution and an estimate of the extent of hydrographical changes) shall be used to assess criterion D7C2.
Benthic broad habitats types or other habitat types, as used for Descriptors 1 and 6.	D7C2 – Secondary: Spatial extent of each benthic habitat type adversely affected (physical and hydrographical characteristics and associated biological communities) due to permanent alteration of hydrographical conditions. Member States shall establish threshold values for the adverse effects of permanent alterations of hydrographical conditions, through regional or subregional cooperation.	The outcomes of assessment of criterion D7C2 (an estimate of the extent of adverse effect per habitat type in each assessment area) shall contribute to the assessment of criterion D6C5.

Specifications and standardised methods for monitoring and assessment

1. Regarding methods for monitoring and assessment:
 - (a) Monitoring shall focus on changes associated with infrastructure developments, either on the coast or offshore.
 - (b) Environmental impact assessment hydrodynamic models, where required, which are validated with ground-truth measurements, or other suitable sources of information, shall be used to assess the extent of effects from each infrastructure development.

¹⁹ Physical loss shall be understood as under point 3 of the specifications under Descriptor 6.

- (c) For coastal waters, the hydromorphology data and relevant assessments under Directive 2000/60/EC shall be used.
2. Regarding methods for assessment, the data shall be aggregated so that:
- (a) D7C1 is assessed in relation to total natural extent of all habitats in the assessment area;
 - (b) D7C2 is assessed in relation to total natural extent of each benthic habitat type assessed.

Units of measurement for the criteria:

- D7C1: extent of the assessment area hydrographically altered in square kilometres (km²),
- D7C2: extent of each habitat type adversely affected in square kilometres (km²) or as a proportion (percentage) of the total natural extent of the habitat in the assessment area.

Descriptor 8 – Concentrations of contaminants are at levels not giving rise to pollution effects

Relevant pressures: Input of other substances (e.g. synthetic substances, non-synthetic substances, radionuclides)

Criteria, including criteria elements, and methodological standards

Criteria elements	Criteria	Methodological standards
<p>(1) Within coastal and territorial waters:</p> <p>(a) Contaminants selected in accordance with Directive 2000/60/EC:</p> <p>(i) contaminants for which an environmental quality standard is laid down in Part A of Annex I to Directive 2008/105/EC;</p> <p>(ii) River Basin Specific Pollutants under Annex VIII to Directive 2000/60/EC, in coastal waters;</p> <p>(b) additional contaminants, if relevant, such as from offshore sources, which are not already identified under point (a) and which may give rise to pollution effects in the region or subregion. Member States shall establish that list of contaminants through regional or subregional cooperation.</p> <p>(2) Beyond territorial waters:</p> <p>(a) the contaminants considered</p>	<p>D8C1 – Primary:</p> <p>Within coastal and territorial waters, the concentrations of contaminants do not exceed the following threshold values:</p> <p>(a) for contaminants set out under point (1)(a) of criteria elements, the values set in accordance with Directive 2000/60/EC;</p> <p>(b) when contaminants under point (a) are measured in a matrix for which no value is set under Directive 2000/60/EC, the concentration of those contaminants in that matrix established by Member States through regional or subregional cooperation;</p> <p>(c) for additional contaminants selected under point (1)(b) of criteria elements, the concentrations for a specified matrix (water, sediment or biota) which may give rise to pollution effects. Member States shall establish these concentrations through regional or subregional cooperation, considering their application within and beyond coastal and territorial waters.</p> <p>Beyond territorial waters, the concentrations of contaminants do not exceed the following threshold values:</p> <p>(a) for contaminants selected under point (2)(a) of criteria elements, the values as applicable within coastal and territorial waters;</p> <p>(b) for contaminants selected under point (2)(b) of criteria elements, the concentrations for a specified matrix (water, sediment or biota) which may give rise to</p>	<p>Scale of assessment:</p> <ul style="list-style-type: none"> – within coastal and territorial waters, as used under Directive 2000/60/EC, – beyond territorial waters, subdivisions of the region or subregion, divided where needed by national boundaries. <p>Use of criteria:</p> <p>The extent to which good environmental status has been achieved shall be expressed for each area assessed as follows:</p> <p>(a) for each contaminant under criterion D8C1, its concentration, the matrix used (water, sediment, biota), whether the threshold values set have been achieved, and the proportion of contaminants assessed which have achieved the threshold values, including indicating separately substances behaving like ubiquitous persistent, bioaccumulative and toxic substances (uPBTs), as referred to in Article 8a(1)(a) of Directive 2008/105/EC;</p> <p>(b) for each species assessed under criterion D8C2, an estimate of the abundance of its population in the assessment area that is adversely affected;</p> <p>(c) for each habitat assessed under criterion D8C2, an estimate of the extent in the assessment area that is</p>

Criteria elements	Criteria	Methodological standards
<p>under point (1), where these still may give rise to pollution effects;</p> <p>(b) additional contaminants, if relevant, which are not already identified under point (2)(a) and which may give rise to pollution effects in the region or subregion. Member States shall establish that list of contaminants through regional or subregional cooperation.</p>	<p>pollution effects. Member States shall establish these concentrations through regional or subregional cooperation.</p>	<p>adversely affected.</p> <p>The use of criterion D8C2 in the overall assessment of good environmental status for Descriptor 8 shall be agreed at regional or subregional level.</p> <p>The outcomes of the assessment of criterion D8C2 shall contribute to assessments under Descriptors 1 and 6, where appropriate.</p>
<p>Species and habitats which are at risk from contaminants.</p> <p>Member States shall establish that list of species, and relevant tissues to be assessed, and habitats, through regional or subregional cooperation.</p>	<p>D8C2 – Secondary:</p> <p>The health of species and the condition of habitats (such as their species composition and relative abundance at locations of chronic pollution) are not adversely affected due to contaminants including cumulative and synergetic effects.</p> <p>Member States shall establish those adverse effects and their threshold values through regional or subregional cooperation.</p>	
<p>Significant acute pollution events involving polluting substances, as defined in Article 2(2) of Directive 2005/35/EC of the European Parliament and of the Council²⁰, including crude oil and similar compounds.</p>	<p>D8C3 – Primary:</p> <p>The spatial extent and duration of significant acute pollution events are minimised.</p>	<p>Scale of assessment:</p> <p>Regional or subregional level, divided where needed by national boundaries.</p> <p>Use of criteria:</p> <p>The extent to which good environmental status has been achieved shall be expressed for each area assessed as follows:</p> <p>– an estimate of the total spatial extent of significant</p>

²⁰ Directive 2005/35/EC of the European Parliament and of the Council of 7 September 2005 on ship-source pollution and on the introduction of penalties, including criminal penalties, for pollution offences (OJ L 255, 30.9.2005, p. 11).

Criteria elements	Criteria	Methodological standards
		<p>acute pollution events and their distribution and total duration for each year.</p> <p>This criterion shall be used to trigger assessment of criterion D8C4.</p>
<p>Species of the species groups, as listed under Table 1 of Part II, and benthic broad habitat types, as listed under Table 2 of Part II.</p>	<p>D8C4 – Secondary (to be used when a significant acute pollution event has occurred):</p> <p>The adverse effects of significant acute pollution events on the health of species and on the condition of habitats (such as their species composition and relative abundance) are minimised and, where possible, eliminated.</p>	<p>Scale of assessment:</p> <p>As used for assessment of the species groups or benthic broad habitat types under Descriptors 1 and 6.</p> <p>Use of criteria:</p> <p>The outcomes of assessment of criterion D8C4 shall contribute, where the cumulative spatial and temporal effects are significant, to the assessments under Descriptors 1 and 6 by providing:</p> <p>(a) an estimate of the abundance of each species that is adversely affected;</p> <p>(b) an estimate of the extent of each broad habitat type that is adversely affected.</p> <p>The use of criterion D8C4 in the overall assessment of good environmental status for Descriptor 8 shall be agreed at regional or subregional level.</p>

Specifications and standardised methods for monitoring and assessment

1. For criteria elements under D8C1, the selection under points (1)(b) and (2)(b) of additional contaminants that may give rise to pollution effects shall be based on a risk assessment. For these contaminants, the matrix and threshold values used for the assessment shall be representative of the most sensitive species and exposure pathway, including hazards to human health via exposure through the food chain.
2. For the purposes of this Decision:
 - (a) Criterion D8C1: for the assessment of contaminants in coastal and territorial waters, Member States shall monitor the contaminants in accordance with the requirements of Directive 2000/60/EC and the assessments under that Directive shall be used where available. Information on the pathways (atmospheric, land- or sea-based) for contaminants entering the marine environment shall be collected, where feasible.

- (b) Criteria D8C2 and D8C4: biomarkers or population demographic characteristics (e.g. fecundity rates, survival rates, mortality rates, and reproductive capacity) may be relevant to assess the health effects.
 - (c) Criteria D8C3 and D8C4: for the purposes of this Decision, monitoring is established as needed once the acute pollution event has occurred, rather than being part of a regular monitoring programme under Article 11 of Directive 2008/56/EC.
 - (d) Criterion D8C3: Member States shall identify the source of significant acute pollution events, where possible. They may use the European Maritime Safety Agency satellite-based surveillance for this purpose.
3. Contaminants shall be understood to refer to single substances or to groups of substances. For consistency in reporting, the grouping of substances shall be agreed at Union level.
4. Species composition shall be understood to refer to the lowest taxonomic level appropriate for the assessment.

Units of measurement for the criteria:

- D8C1: concentrations of contaminants in micrograms per litre ($\mu\text{g/l}$) for water, in micrograms per kilogram ($\mu\text{g/kg}$) of dry weight for sediment and in micrograms per kilogram ($\mu\text{g/kg}$) of wet weight for biota,
- D8C2: abundance (number of individuals or other suitable units as agreed at regional or subregional level) per species affected; extent in square kilometres (km^2) per broad habitat type affected,
- D8C3: duration in days and spatial extent in square kilometres (km^2) of significant acute pollution events per year,
- D8C4: abundance (number of individuals or other suitable units as agreed at regional or subregional level) per species affected; extent in square kilometres (km^2) per broad habitat type affected.

Descriptor 9 – Contaminants in fish and other seafood for human consumption do not exceed levels established by Union legislation or other relevant standards

Relevant pressure: Input of hazardous substances

Criteria, including criteria elements, and methodological standards

Criteria elements	Criteria	Methodological standards
<p>Contaminants listed in Regulation (EC) No 1881/2006.</p> <p>For the purposes of this Decision, Member States may decide not to consider contaminants from Regulation (EC) No 1881/2006 where justified on the basis of a risk assessment.</p> <p>Member States may assess additional contaminants that are not included in Regulation (EC) No 1881/2006. Member States shall establish a list of those additional contaminants through regional or subregional cooperation.</p> <p>Member States shall establish the list of species and relevant tissues to be assessed, according to the conditions laid down under 'specifications'. They may cooperate at regional or subregional level to establish that list of species and relevant tissues.</p>	<p>D9C1 – Primary:</p> <p>The level of contaminants in edible tissues (muscle, liver, roe, flesh or other soft parts, as appropriate) of seafood (including fish, crustaceans, molluscs, echinoderms, seaweed and other marine plants) caught or harvested in the wild (excluding fin-fish from mariculture) does not exceed:</p> <p>(a) for contaminants listed in Regulation (EC) No 1881/2006, the maximum levels laid down in that Regulation, which are the threshold values for the purposes of this Decision;</p> <p>(b) for additional contaminants, not listed in Regulation (EC) No 1881/2006, threshold values, which Member States shall establish through regional or subregional cooperation.</p>	<p>Scale of assessment:</p> <p>The catch or production area in accordance with Article 38 of Regulation (EU) No 1379/2013 of the European Parliament and of the Council²¹.</p> <p>Use of criteria:</p> <p>The extent to which good environmental status has been achieved shall be expressed for each area assessed as follows:</p> <ul style="list-style-type: none"> – for each contaminant, its concentration in seafood, the matrix used (species and tissue), whether the threshold values set have been achieved, and the proportion of contaminants assessed which have achieved their threshold values.

²¹ Regulation (EU) No 1379/2013 of the European Parliament and of the Council of 11 December 2013 on the common organisation of the markets in fishery and aquaculture products, amending Council Regulations (EC) No 1184/2006 and (EC) No 1224/2009 and repealing Council Regulation (EC) No 104/2000 (OJ L 354, 28.12.2013, p. 1).

Specifications and standardised methods for monitoring and assessment

1. When Member States establish the list of species to be used under D9C1, the species shall:
 - (a) be relevant to the marine region or subregion concerned;
 - (b) fall under the scope of Regulation (EC) No 1881/2006;
 - (c) be suitable for the contaminant being assessed;
 - (d) be among the most consumed in the Member State or the most caught or harvested for consumption.
2. Exceedance of the standard set for a contaminant shall lead to subsequent monitoring to determine the persistence of the contamination in the area and species sampled. Monitoring shall continue until there is sufficient evidence that there is no risk of failure.
3. For the purposes of this Decision, the sampling for the assessment of the maximum levels of contaminants shall be performed in accordance with Article 11 of Regulation (EC) No 882/2004 of the European Parliament and of the Council²² and with Commission Regulation (EU) No 589/2014²³ and Commission Regulation (EC) No 333/2007²⁴.
4. Within each region or subregion, Member States shall ensure that the temporal and geographical scope of sampling is adequate to provide a representative sample of the specified contaminants in seafood in the marine region or subregion.

Units of measurement for the criteria:

- D9C1: concentrations of contaminants in the units set out in the Annex to Regulation (EC) No 1881/2006.

²² Regulation (EC) No 882/2004 of the European Parliament and of the Council of 29 April 2004 on official controls performed to ensure the verification of compliance with feed and food law, animal health and animal welfare rules (OJ L 165, 30.4.2004, p. 1).

²³ Commission Regulation (EU) No 589/2014 of 2 June 2014 laying down methods of sampling and analysis for the control of levels of dioxins, dioxin-like PCBs and non-dioxin-like PCBs in certain foodstuffs and repealing Regulation (EU) No 252/2012 (OJ L 164, 3.6.2014, p. 18).

²⁴ Commission Regulation (EC) No 333/2007 of 28 March 2007 laying down the methods of sampling and analysis for the official control of the levels of lead, cadmium, mercury, inorganic tin, 3-MCPD and benzo(a)pyrene in foodstuffs (OJ L 88, 29.3.2007, p. 29).

Descriptor 10 – Properties and quantities of marine litter do not cause harm to the coastal and marine environment

Relevant pressure: Input of litter

Criteria, including criteria elements, and methodological standards

Criteria elements	Criteria	Methodological standards
Litter (excluding micro-litter), classified in the following categories ²⁵ : artificial polymer materials, rubber, cloth/textile, paper/cardboard, processed/worked wood, metal, glass/ceramics, chemicals, undefined, and food waste. Member States may define further sub-categories.	D10C1 – Primary: The composition, amount and spatial distribution of litter on the coastline, in the surface layer of the water column, and on the seabed, are at levels that do not cause harm to the coastal and marine environment. Member States shall establish threshold values for these levels through cooperation at Union level, taking into account regional or subregional specificities.	<p>Scale of assessment: Subdivisions of the region or subregion, divided where needed by national boundaries.</p> <p>Use of criteria: The extent to which good environmental status has been achieved shall be expressed for each criterion separately for each area assessed as follows:</p> <p>(a) the outcomes for each criterion (amount of litter or micro-litter per category) and its distribution per matrix used under D10C1 and D10C2 and whether the threshold values set have been achieved.</p> <p>(b) the outcomes for D10C3 (amount of litter and micro-litter per category per species) and whether the threshold values set have been achieved.</p> <p>The use of criteria D10C1, D10C2 and D10C3 in the overall assessment of good environmental status for Descriptor 10 shall be agreed at Union level.</p> <p>The outcomes of criterion D10C3 shall also contribute to assessments under Descriptor 1, where appropriate.</p>
Micro-litter (particles < 5mm), classified in the categories 'artificial polymer materials' and 'other'.	D10C2 – Primary: The composition, amount and spatial distribution of micro-litter on the coastline, in the surface layer of the water column, and in seabed sediment, are at levels that do not cause harm to the coastal and marine environment. Member States shall establish threshold values for these levels through cooperation at Union level, taking into account regional or subregional specificities.	
Litter and micro-litter classified in the categories 'artificial polymer materials' and 'other', assessed in any species from the following groups: birds, mammals, reptiles, fish or	D10C3 – Secondary: The amount of litter and micro-litter ingested by marine animals is at a level that does not adversely affect the health of the species concerned. Member States shall establish threshold values for these	

²⁵ These are the "Level 1 – Material" categories from the Master List of categories of litter items from the Joint Research Centre "Guidance on Monitoring of marine litter in European seas" (2013, ISBN 978-92-79-32709-4). The Master List specifies what is covered under each category, for instance "Chemicals" refers to paraffin, wax, oil and tar.

Criteria elements	Criteria	Methodological standards
invertebrates. Member States shall establish that list of species to be assessed through regional or subregional cooperation.	levels through regional or subregional cooperation.	
Species of birds, mammals, reptiles, fish or invertebrates which are at risk from litter. Member States shall establish that list of species to be assessed through regional or subregional cooperation.	D10C4 – Secondary: The number of individuals of each species which are adversely affected due to litter, such as by entanglement, other types of injury or mortality, or health effects. Member States shall establish threshold values for the adverse effects of litter, through regional or subregional cooperation.	Scale of assessment: As used for assessment of the species group under Descriptor 1. Use of criteria: The extent to which good environmental status has been achieved shall be expressed for each area assessed as follows: – for each species assessed under criterion D10C4, an estimate of the number of individuals in the assessment area that have been adversely affected. The use of criterion D10C4 in the overall assessment of good environmental status for Descriptor 10 shall be agreed at Union level. The outcomes of this criterion shall also contribute to assessments under Descriptor 1, where appropriate.

Specifications and standardised methods for monitoring and assessment

1. For D10C1: litter shall be monitored on the coastline and may additionally be monitored in the surface layer of the water column and on the seabed. Information on the source and pathway of the litter shall be collected, where feasible;
2. For D10C2: micro-litter shall be monitored in the surface layer of the water column and in the seabed sediment and may additionally be monitored on the coastline. Micro-litter shall be monitored in a manner that can be related to point-sources for inputs (such as harbours, marinas, waste-water treatment plants, storm-water effluents), where feasible.
3. For D10C3 and D10C4: the monitoring may be based on incidental occurrences (e.g. strandings of dead animals, entangled animals in breeding colonies, affected individuals per survey).

Units of measurement for the criteria:

- D10C1: amount of litter per category in number of items:
 - per 100 metres (m) on the coastline,
 - per square kilometre (km²) for surface layer of the water column and for seabed,
- D10C2: amount of micro-litter per category in number of items and weight in grams (g):
 - per square metre (m²) for surface layer of the water column,
 - per kilogram (dry weight) (kg) of sediment for the coastline and for seabed,
- D10C3: amount of litter/micro-litter in grams (g) and number of items per individual for each species in relation to size (weight or length, as appropriate) of the individual sampled,
- D10C4: number of individuals affected (lethal; sub-lethal) per species.

Descriptor 11 – Introduction of energy, including underwater noise, is at levels that do not adversely affect the marine environment

Relevant pressures: Input of anthropogenic sound; Input of other forms of energy

Criteria, including criteria elements, and methodological standards

Criteria elements	Criteria	Methodological standards
Anthropogenic impulsive sound in water.	<p>D11C1 – Primary: The spatial distribution, temporal extent, and levels of anthropogenic impulsive sound sources do not exceed levels that adversely affect populations of marine animals. Member States shall establish threshold values for these levels through cooperation at Union level, taking into account regional or subregional specificities.</p>	<p>Scale of assessment: Region, subregion or subdivisions.</p> <p>Use of criteria: The extent to which good environmental status has been achieved shall be expressed for each area assessed as follows:</p> <p>(a) for D11C1, the duration per calendar year of impulsive sound sources, their distribution within the year and spatially within the assessment area, and whether the threshold values set have been achieved;</p> <p>(b) for D11C2, the annual average of the sound level, or other suitable temporal metric agreed at regional or subregional level, per unit area and its spatial distribution within the assessment area, and the extent (% , km²) of the assessment area over which the threshold values set have been achieved.</p> <p>The use of criteria D11C1 and D11C2 in the assessment of good environmental status for Descriptor 11 shall be agreed at Union level.</p> <p>The outcomes of these criteria shall also contribute to assessments under Descriptor 1.</p>
Anthropogenic continuous low-frequency sound in water.	<p>D11C2 – Primary: The spatial distribution, temporal extent and levels of anthropogenic continuous low-frequency sound do not exceed levels that adversely affect populations of marine animals. Member States shall establish threshold values for these levels through cooperation at Union level, taking into account regional or subregional specificities.</p>	

Specifications and standardised methods for monitoring and assessment

1. For D11C1 monitoring:

- (a) Spatial resolution: geographical locations whose shape and areas are to be determined at regional or subregional level, on the basis of, for instance, activities listed in Annex III to Directive 2008/56/EC.
- (b) Impulsive sound described as monopole energy source level in units of dB re $1\mu\text{Pa}^2 \text{ s}$ or zero to peak monopole source level in units of dB re $1\mu\text{Pa m}$, both over the frequency band 10 Hz to 10 kHz. Member States may consider other specific sources with higher frequency bands if longer-range effects are considered relevant.

2. For D11C2 monitoring:

Annual average, or other suitable metric agreed at regional or subregional level, of the squared sound pressure in each of two '1/3-octave bands', one centred at 63 Hz and the other at 125 Hz, expressed as a level in decibels in units of dB re $1\mu\text{Pa}$, at a suitable spatial resolution in relation to the pressure. This may be measured directly, or inferred from a model used to interpolate between, or extrapolated from, measurements. Member States may also decide at regional or subregional level to monitor for additional frequency bands.

Criteria relating to other forms of energy input (including thermal energy, electromagnetic fields and light) and criteria relating to the environmental impacts of noise are still subject to further development.

Units of measurement for the criteria:

- D11C1: Number of days per quarter (or per month if appropriate) with impulsive sound sources; proportion (percentage) of unit areas or extent in square kilometres (km^2) of assessment area with impulsive sound sources per year,
- D11C2: Annual average (or other temporal metric) of continuous sound level per unit area; proportion (percentage) or extent in square kilometres (km^2) of assessment area with sound levels exceeding threshold values.

PART II – CRITERIA AND METHODOLOGICAL STANDARDS, SPECIFICATIONS AND STANDARDISED METHODS FOR MONITORING AND ASSESSMENT OF ESSENTIAL FEATURES AND CHARACTERISTICS AND CURRENT ENVIRONMENTAL STATUS OF MARINE WATERS UNDER POINT (A) OF ARTICLE 8(1) OF DIRECTIVE 2008/56/EC

Part II considers the descriptors linked to the relevant ecosystem elements: species groups of birds, mammals, reptiles, fish and cephalopods (Descriptor 1), pelagic habitats (Descriptor 1), benthic habitats (Descriptors 1 and 6) and ecosystems, including food webs (Descriptors 1 and 4), as listed in Annex III to Directive 2008/56/EC²⁶.

Theme: Species groups of birds, mammals, reptiles, fish and cephalopods (relating to Descriptor 1)

Criteria, including criteria elements, and methodological standards

Criteria elements	Criteria	Methodological standards
<p>Species of birds, mammals, reptiles and non-commercially-exploited species of fish and cephalopods, which are at risk from incidental by-catch in the region or subregion.</p> <p>Member States shall establish that list of species through regional or subregional cooperation, pursuant to the obligations laid down in Article 25(5) of Regulation (EU) No 1380/2013 for data collection activities and taking into account the list of species in Table 1D of the Annex to Commission Implementing Decision (EU) 2016/1251²⁷.</p>	<p>D1C1 – Primary:</p> <p>The mortality rate per species from incidental by-catch is below levels which threaten the species, such that its long-term viability is ensured.</p> <p>Member States shall establish the threshold values for the mortality rate from incidental by-catch per species, through regional or subregional cooperation.</p>	<p>Scale of assessment:</p> <p>As used for assessment of the corresponding species or species groups under criteria D1C2-D1C5.</p> <p>Use of criteria:</p> <p>The extent to which good environmental status has been achieved shall be expressed for each area assessed as follows:</p> <ul style="list-style-type: none"> – the mortality rate per species and whether this has achieved the threshold value set. <p>This criterion shall contribute to assessment of the corresponding species under criterion D1C2.</p>

²⁶ Regulation (EC) No 199/2008 may be used for the collection of relevant fisheries-related data under Descriptors 1, 4 and 6.

²⁷ Commission Implementing Decision (EU) 2016/1251 of 12 July 2016 adopting a multiannual Union programme for the collection, management and use of data in the fisheries and aquaculture sectors for the period 2017-2019 (OJ L 207, 1.8.2016, p. 113).

Criteria elements	Criteria	Methodological standards
<p>Species groups, as listed under Table 1 and if present in the region or subregion.</p> <p>Member States shall establish a set of species representative of each species group, selected according to the criteria laid down under ‘specifications for the selection of species and habitats’, through regional or subregional cooperation. These shall include the mammals and reptiles listed in Annex II to Directive 92/43/EEC and may include any other species, such as those listed under Union legislation (other Annexes to Directive 92/43/EEC, Directive 2009/147/EC or through Regulation (EU) No 1380/2013) and international agreements such as Regional Sea Conventions.</p>	<p>D1C2 – Primary:</p> <p>The population abundance of the species is not adversely affected due to anthropogenic pressures, such that its long-term viability is ensured.</p> <p>Member States shall establish threshold values for each species through regional or subregional cooperation, taking account of natural variation in population size and the mortality rates derived from D1C1, D8C4 and D10C4 and other relevant pressures. For species covered by Directive 92/43/EEC, these values shall be consistent with the Favourable Reference Population values established by the relevant Member States under Directive 92/43/EEC.</p>	<p>Scale of assessment:</p> <p>Ecologically-relevant scales for each species group shall be used, as follows:</p> <ul style="list-style-type: none"> – for deep-diving toothed cetaceans, baleen whales, deep-sea fish: region; – for birds, small toothed cetaceans, pelagic and demersal shelf fish: region or subdivisions for Baltic Sea and Black Sea; subregion for North-East Atlantic Ocean and Mediterranean Sea; – for seals, turtles, cephalopods: region or subdivisions for Baltic Sea; subregion for North-East Atlantic Ocean and Mediterranean Sea; – for coastal fish: subdivision of region or subregion. – for commercially-exploited fish and cephalopods: as used under Descriptor 3. <p>Use of criteria:</p> <p>The status of each species shall be assessed individually, on the basis of the criteria selected for use, and these shall be used to express the extent to which good environmental status has been achieved for each species group for each area assessed, as follows:</p> <ol style="list-style-type: none"> (a) the assessments shall express the value(s) for each criterion used per species and whether these achieve the threshold values set; (b) the overall status of species covered by Directive 92/43/EEC shall be derived using the method provided under that Directive. The overall status for commercially-exploited species shall be as assessed under Descriptor 3. For other species, the overall status shall be derived using a method agreed at
	<p>D1C3 – Primary for commercially-exploited fish and cephalopods and secondary for other species:</p> <p>The population demographic characteristics (e.g. body size or age class structure, sex ratio, fecundity, and survival rates) of the species are indicative of a healthy population which is not adversely affected due to anthropogenic pressures.</p> <p>Member States shall establish threshold values for specified characteristics of each species through regional or subregional cooperation, taking account of adverse effects on their health derived from D8C2, D8C4 and other relevant pressures.</p>	
	<p>D1C4 – Primary for species covered by Annexes II, IV or V to Directive 92/43/EEC and secondary for other species:</p> <p>The species distributional range and, where relevant, pattern is in line with prevailing physiographic, geographic and climatic conditions.</p> <p>Member States shall establish threshold values for each species through regional or subregional cooperation. For</p>	

Criteria elements	Criteria	Methodological standards
	species covered by Directive 92/43/EEC, these shall be consistent with the Favourable Reference Range values established by the relevant Member States under Directive 92/43/EEC.	(c) Union level, taking into account regional or subregional specificities; the overall status of the species group, using a method agreed at Union level, taking into account regional or subregional specificities.
	D1C5 – Primary for species covered by Annexes II, IV and V to Directive 92/43/EEC and secondary for other species: The habitat for the species has the necessary extent and condition to support the different stages in the life history of the species.	

Criteria elements

Table 1 – Species groups²⁸

Ecosystem component	Species groups
Birds	Grazing birds
	Wading birds
	Surface-feeding birds
	Pelagic-feeding birds
	Benthic-feeding birds
Mammals	Small toothed cetaceans
	Deep-diving toothed cetaceans
	Baleen whales
	Seals

²⁸ Relevant fisheries-related data should be used in application of Regulation (EC) No 199/2008.

Ecosystem component	Species groups
Reptiles	Turtles
Fish	Coastal fish
	Pelagic shelf fish
	Demersal shelf fish
	Deep-sea fish
Cephalopods	Coastal/shelf cephalopods
	Deep-sea cephalopods

Specifications and standardised methods for monitoring and assessment relating to theme "Species groups of marine birds, mammals, reptiles, fish and cephalopods"

1. For D1C1, data shall be provided per species per fishing metier for each ICES area or GFCM Geographical Sub-Area or FAO fishing areas for the Macaronesian biogeographic region, to enable its aggregation to the relevant scale for the species concerned, and to identify the particular fisheries and fishing gear most contributing to incidental catches for each species.
2. 'Coastal' shall be understood on the basis of physical, hydrological and ecological parameters and is not limited to coastal water as defined in Article 2(7) of Directive 2000/60/EC.
3. Species may be assessed at population level, where appropriate.
4. Wherever possible, the assessments under Directive 92/43/EEC, Directive 2009/147/EC and Regulation (EU) No 1380/2013 shall be used for the purposes of this Decision:
 - (a) for birds, criteria D1C2 and D1C4 equate to the 'population size' and 'breeding distribution map and range size' criteria of Directive 2009/147/EC;
 - (b) for mammals, reptiles and non-commercial fish, the criteria are equivalent to those used under Directive 92/43/EEC as follows: D1C2 and D1C3 equate to 'population', D1C4 equates to 'range' and D1C5 equates to 'habitat for the species';
 - (c) for commercially-exploited fish and cephalopods, assessments under Descriptor 3 shall be used for Descriptor 1 purposes, using criterion D3C2 for D1C2 and criterion D3C3 for D1C3.

5. Assessments of the adverse effects from pressures under criteria D1C1, D2C3, D3C1, D8C2, D8C4 and D10C4, as well as the assessments of pressures under criteria D9C1, D10C3, D11C1 and D11C2, shall be taken into account in the assessments of species under Descriptor 1.

Units of measurement for the criteria:

- D1C2: abundance (number of individuals or biomass in tonnes (t)) per species.

Theme: Pelagic habitats (relating to Descriptor 1)

Criteria, including criteria elements, and methodological standards

Criteria elements	Criteria	Methodological standards
<p>Pelagic broad habitat types (variable salinity²⁹, coastal, shelf and oceanic/beyond shelf), if present in the region or subregion, and other habitat types as defined in the second paragraph.</p> <p>Member States may select, through regional or subregional cooperation, additional habitat types according to the criteria laid down under 'specifications for the selection of species and habitats'.</p>	<p>D1C6 – Primary:</p> <p>The condition of the habitat type, including its biotic and abiotic structure and its functions (e.g. its typical species composition and their relative abundance, absence of particularly sensitive or fragile species or species providing a key function, size structure of species), is not adversely affected due to anthropogenic pressures.</p> <p>Member States shall establish threshold values for the condition of each habitat type, ensuring compatibility with related values set under Descriptors 2, 5 and 8, through regional or subregional cooperation.</p>	<p>Scale of assessment:</p> <p>Subdivision of region or subregion as used for assessments of benthic broad habitat types, reflecting biogeographic differences in species composition of the habitat type.</p> <p>Use of criteria:</p> <p>The extent to which good environmental status has been achieved shall be expressed for each area assessed as:</p> <ul style="list-style-type: none"> (a) an estimate of the proportion and extent of each habitat type assessed that has achieved the threshold value set; (b) a list of broad habitat types in the assessment area that were not assessed.

Specifications and standardised methods for monitoring and assessment relating to theme "Pelagic habitats"

1. 'Coastal' shall be understood on the basis of physical, hydrological and ecological parameters and is not limited to coastal water as defined in Article 2(7) of Directive 2000/60/EC.

²⁹ Retained for situations where estuarine plumes extend beyond waters designated as Transitional Waters under Directive 2000/60/EC.

2. Assessments of the adverse effects from pressures, including under D2C3, D5C2, D5C3, D5C4, D7C1, D8C2 and D8C4, shall be taken into account in the assessments of pelagic habitats under Descriptor 1.

Units of measurement for the criteria:

- D1C6: extent of habitat adversely affected in square kilometres (km²) and as a proportion (percentage) of the total extent of the habitat type.

Theme: Benthic habitats (relating to Descriptors 1 and 6)

Criteria, including criteria elements, and methodological standards

Criteria elements	Criteria	Methodological standards
Refer to Part I of this Annex for criteria D6C1, D6C2 and D6C3.		
<p>Benthic broad habitat types as listed in Table 2 and if present in the region or subregion, and other habitat types as defined in the second paragraph.</p> <p>Member States may select, through regional or subregional cooperation, additional habitat types, according to the criteria laid down under ‘specifications for the selection of species and habitats’, and which may include habitat types listed under Directive 92/43/EEC or international agreements such as Regional Sea Conventions, for the purposes of:</p> <p>(a) assessing each broad habitat type under criterion D6C5;</p> <p>(b) assessing these habitat types.</p>	<p>D6C4 – Primary:</p> <p>The extent of loss of the habitat type, resulting from anthropogenic pressures, does not exceed a specified proportion of the natural extent of the habitat type in the assessment area.</p> <p>Member States shall establish the maximum allowable extent of habitat loss as a proportion of the total natural extent of the habitat type, through cooperation at Union level, taking into account regional or subregional specificities.</p>	<p>Scale of assessment:</p> <p>Subdivision of region or subregion, reflecting biogeographic differences in species composition of the broad habitat type.</p> <p>Use of criteria:</p> <p>A single assessment per habitat type, using criteria D6C4 and D6C5, shall serve the purpose of assessments of both benthic habitats under Descriptor 1 and sea-floor integrity under Descriptor 6.</p> <p>The extent to which good environmental status has been achieved shall be expressed for each area assessed as:</p> <p>(a) for D6C4, an estimate of the proportion and extent of loss per habitat type and whether this has achieved the extent value set;</p> <p>(b) for D6C5, an estimate of the proportion and extent of adverse effects, including the proportion lost from point (a), per habitat type and whether this has achieved the extent value set;</p>
	<p>D6C5 – Primary:</p> <p>The extent of adverse effects from anthropogenic pressures on the condition of the habitat type, including alteration to its biotic and abiotic structure and its functions (e.g. its typical species composition and their relative abundance, absence of particularly sensitive or fragile species or species providing a key function, size structure of species), does not exceed a specified proportion of the natural extent of the habitat type in the assessment area.</p>	

Criteria elements	Criteria	Methodological standards
A single set of habitat types shall serve the purpose of assessments of both benthic habitats under Descriptor 1 and sea-floor integrity under Descriptor 6.	<p>Member States shall establish threshold values for adverse effects on the condition of each habitat type, ensuring compatibility with related values set under Descriptors 2, 5, 6, 7 and 8, through cooperation at Union level, taking into account regional or subregional specificities.</p> <p>Member States shall establish the maximum allowable extent of those adverse effects as a proportion of the total natural extent of the habitat type, through cooperation at Union level, taking into account regional or subregional specificities.</p>	(c) overall status of the habitat type, using a method agreed at Union level based on points (a) and (b), and a list of broad habitat types in the assessment area that were not assessed.

Criteria elements

Table 2 – Benthic broad habitat types including their associated biological communities (relevant for criteria under Descriptors 1 and 6), which equate to one or more habitat types of the European nature information system (EUNIS) habitat classification³⁰. Updates to the EUNIS typology shall be reflected in the broad habitat types used for the purposes of Directive 2008/56/EC and of this Decision.

Ecosystem component	Broad habitat types	Relevant EUNIS habitat codes (version 2016)
Benthic habitats	Littoral rock and biogenic reef	MA1, MA2
	Littoral sediment	MA3, MA4, MA5, MA6
	Infralittoral rock and biogenic reef	MB1, MB2
	Infralittoral coarse sediment	MB3
	Infralittoral mixed sediment	MB4
	Infralittoral sand	MB5
	Infralittoral mud	MB6
	Circalittoral rock and biogenic reef	MC1, MC2

³⁰ Evans, D. (2016). Revising the marine section of the EUNIS Habitat classification - Report of a workshop held at the European Topic Centre on Biological Diversity, 12 & 13 May 2016. ETC/BD Working Paper N° A/2016.

Ecosystem component	Broad habitat types	Relevant EUNIS habitat codes (version 2016)
	Circalittoral coarse sediment	MC3
	Circalittoral mixed sediment	MC4
	Circalittoral sand	MC5
	Circalittoral mud	MC6
	Offshore circalittoral rock and biogenic reef	MD1, MD2
	Offshore circalittoral coarse sediment	MD3
	Offshore circalittoral mixed sediment	MD4
	Offshore circalittoral sand	MD5
	Offshore circalittoral mud	MD6
	Upper bathyal ³¹ rock and biogenic reef	ME1, ME2
	Upper bathyal sediment	ME3, ME4, ME5, ME6
	Lower bathyal rock and biogenic reef	MF1, MF2
	Lower bathyal sediment	MF3, MF4, MF5, MF6
	Abyssal	MG1, MG2, MG3, MG4, MG5, MG6

Specifications and standardised methods for monitoring and assessment relating to theme "Benthic habitats"

1. The status of each habitat type shall be assessed using assessments (such as of sub-types of the broad habitat types) under Directive 92/43/EEC and Directive 2000/60/EC, wherever possible.
2. Assessment of criterion D6C4 shall use the assessment made under criterion D6C1.
3. Criteria D6C4 and D6C5 equate to the 'range/area covered by habitat type within range' and 'specific structures and functions' criteria of Directive 92/43/EEC.

³¹ Where not specifically defined in the EUNIS classification, the boundary between the upper bathyal and lower bathyal may be set as a specified depth limit.

4. For D6C5, assessments of the adverse effects from pressures, including under criteria D2C3, D3C1, D3C2, D3C3, D5C4, D5C5, D5C6, D5C7, D5C8, D6C3, D7C2, D8C2 and D8C4, shall be taken into account.
5. For D6C5, species composition shall be understood to refer to the lowest taxonomic level appropriate for the assessment.

Units of measurement for the criteria:

- D6C4: extent of habitat loss in square kilometres (km²) and as a proportion (percentage) of the total extent of the habitat type,
- D6C5: extent of habitat adversely affected in square kilometres (km²) and as a proportion (percentage) of the total extent of the habitat type.

Specifications for the selection of species and habitats under Themes "Species groups of marine birds, mammals, reptiles, fish and cephalopods", "Pelagic habitats" and "Benthic habitats"

The selection of species and habitats to be assigned to the species groups and pelagic and benthic broad habitat types shall be based on the following:

1. Scientific criteria (ecological relevance):
 - (a) representative of the ecosystem component (species group or broad habitat type), and of ecosystem functioning (e.g. connectivity between habitats and populations, completeness and integrity of essential habitats), being relevant for assessment of state/impacts, such as having a key functional role within the component (e.g. high or specific biodiversity, productivity, trophic link, specific resource or service) or particular life history traits (age and size at breeding, longevity, migratory traits);
 - (b) relevant for assessment of a key anthropogenic pressure to which the ecosystem component is exposed, being sensitive to the pressure and exposed to it (vulnerable) in the assessment area;
 - (c) present in sufficient numbers or extent in the assessment area to be able to construct a suitable indicator for assessment;
 - (d) the set of species or habitats selected shall cover, as far as possible, the full range of ecological functions of the ecosystem component and the predominant pressures to which the component is subject;
 - (e) if species of species groups are closely associated to a particular broad habitat type they may be included within that habitat type for monitoring and assessment purposes; in such cases, the species shall not be included in the assessment of the species group.
2. Additional practical criteria (which shall not override the scientific criteria):
 - (a) monitoring/technical feasibility;
 - (b) monitoring costs;

(c) adequate time series of the data.

The representative set of species and habitats to be assessed are likely to be specific to the region or subregion, although certain species may occur in several regions or subregions.

Theme: Ecosystems, including food webs (relating to Descriptors 1 and 4)

Criteria, including criteria elements, and methodological standards

Criteria elements	Criteria	Methodological standards
<p>Trophic guilds of an ecosystem.</p> <p>Member States shall establish the list of trophic guilds through regional or subregional cooperation.</p>	<p>D4C1 – Primary:</p> <p>The diversity (species composition and their relative abundance) of the trophic guild is not adversely affected due to anthropogenic pressures.</p> <p>Member States shall establish threshold values through regional or subregional cooperation.</p>	<p>Scale of assessment:</p> <p>Regional level for Baltic Sea and Black Sea; subregional level for North-East Atlantic and Mediterranean Sea.</p> <p>Subdivisions may be used where appropriate.</p> <p>Use of criteria:</p> <p>Where values do not fall within the threshold values, this may trigger further research and investigation to understand the causes for the failure.</p>
	<p>D4C2 – Primary:</p> <p>The balance of total abundance between the trophic guilds is not adversely affected due to anthropogenic pressures.</p> <p>Member States shall establish threshold values through regional or subregional cooperation.</p>	
	<p>D4C3 – Secondary:</p> <p>The size distribution of individuals across the trophic guild is not adversely affected due to anthropogenic pressures.</p> <p>Member States shall establish threshold values through regional or subregional cooperation.</p>	
	<p>D4C4 – Secondary (to be used in support of criterion D4C2, where necessary):</p> <p>Productivity of the trophic guild is not adversely affected due to anthropogenic pressures.</p>	

Criteria elements	Criteria	Methodological standards
	Member States shall establish threshold values through regional or subregional cooperation.	

Specifications and standardised methods for monitoring and assessment

1. Species composition shall be understood to refer to the lowest taxonomic level appropriate for the assessment.
2. The trophic guilds selected under criteria elements shall take into account the ICES list of trophic guilds³² and shall meet the following conditions:
 - (a) include at least three trophic guilds;
 - (b) two shall be non-fish trophic guilds;
 - (c) at least one shall be a primary producer trophic guild;
 - (d) preferably represent at least the top, middle and bottom of the food chain.

Units of measurement:

- D4C2: total abundance (number of individuals or biomass in tonnes (t)) across all species within the trophic guild.

³² ICES Advice (2015) Book 1, ICES special request advice, published 20 March 2015.



Bruxelles, den **XXX**
[...](2016) **XXX** draft

KOMMISSIONENS AFGØRELSE (EU) .../...

af XXX

**om fastlæggelse af kriterier og metodiske standarder for god miljøtilstand i havområder
samt specifikationer og standardmetoder for overvågning og vurdering og om
ophævelse af afgørelse 2010/477/EU**

(EØS-relevant tekst)

KOMMISSIONENS AFGØRELSE (EU) .../...

af **XXX**

om fastlæggelse af kriterier og metodiske standarder for god miljøtilstand i havområder samt specifikationer og standardmetoder for overvågning og vurdering og om ophævelse af afgørelse 2010/477/EU

(EØS-relevant tekst)

EUROPA-KOMMISSIONEN HAR —

under henvisning til traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde,

under henvisning til Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2008/56/EF af 17. juni 2008 om fastlæggelse af en ramme for Fællesskabets havmiljøpolitiske foranstaltninger (havstrategirammedirektivet)¹, særlig artikel 9, stk. 3, og artikel 11, stk. 4, og

ud fra følgende betragtninger:

- (1) Ved Kommissionens afgørelse 2010/477/EU² har Kommissionen fastlagt de kriterier, som medlemsstaterne skal anvende for at beskrive en god miljøtilstand for deres havområder og som udgangspunkt for deres vurdering af denne tilstand i den første fase af gennemførelsen af direktiv 2008/56/EF.
- (2) I afgørelse 2010/477/EU anerkendtes det, at der var brug for yderligere videnskabelige og tekniske fremskridt for at støtte videreudviklingen eller revisionen af disse kriterier for visse kvalitative deskriptorer og yderligere udvikling af de metodiske standarder under tæt samordning med etableringen af overvågningsprogrammer. I afgørelsen anførte Kommissionen desuden, at denne revision bør gennemføres så hurtigt som muligt efter afsluttet vurdering i henhold til artikel 12 i direktiv 2008/56/EF og rettidigt med henblik på at støtte en vellykket opdatering af havstrategierne, der i henhold til artikel 17 i direktiv 2008/56/EF skal gennemføres inden 2018.
- (3) På grundlag af den indledende vurdering af deres havområder, der er gennemført i henhold til artikel 8, stk. 1, i direktiv 2008/56/EF, rapporterede medlemsstaterne i 2012 om miljøtilstanden for deres havområder og meddelte Kommissionen deres beskrivelse af en god miljøtilstand og deres miljømål i henhold til henholdsvis artikel 9, stk. 2, og artikel 10, stk. 2, i direktiv 2008/56/EF. Kommissionen fremhævede i sin vurdering³ af disse rapporter fra medlemsstaterne, som den gennemførte i henhold til artikel 12 i direktiv 2008/56/EF, at der omgående var behov for en yderligere indsats, hvis medlemsstaterne skal opnå god miljøtilstand inden 2020. Ifølge resultaterne er der behov for i betydelig grad at forbedre kvaliteten af og sammenhængen i medlemsstaternes beskrivelser af en god miljøtilstand. I vurderingen anerkendtes det

¹ EUT L 164 af 25.6.2008, s. 19.

² Kommissionens afgørelse 2010/477/EU af 1. september 2010 om kriterier og metodiske standarder for god miljøtilstand i havområder (EUT L 232 af 2.9.2010, s. 14).

³ Rapport fra Kommissionen til Rådet og Europa-Parlamentet – Første fase af gennemførelsen af havstrategirammedirektivet (2008/56/EF) – Europa-Kommissionens vurdering og vejledning (COM(2014)097 final af 20.2.2014).

endvidere, at det regionale samarbejde skal være kernen i gennemførelsen af direktiv 2008/56/EF. Den fremhævede desuden nødvendigheden af, at medlemsstaterne mere systematisk tager udgangspunkt i standarder, der er fastsat på grundlag af den gældende EU-lovgivning eller, hvis sådanne ikke er fastsat, de standarder, der er fastsat i regionale havkonventioner eller andre internationale aftaler.

- (4) For at sikre, at den anden fase af gennemførelsen af medlemsstaternes havstrategier bidrager yderligere til opfyldelsen af målene i direktiv 2008/56/EF og fører til mere konsistente beskrivelser af en god miljøtilstand, anbefalede Kommissionen i sin rapport om den første gennemførelsesfase, at Kommissionens tjenestegrene og medlemsstaterne samarbejder på EU-niveau om at revidere, styrke og forbedre afgørelse 2010/477/EU med henblik på at tilvejebringe klarere, enklere, mere koncise, mere kohærente og sammenlignelige kriterier for en god miljøtilstand og metodiske standarder og samtidig gennemgår bilag III til direktiv 2008/56/EF og om nødvendigt reviderer bilaget og udarbejder specifikke retningslinjer for at sikre en mere kohærent og konsekvent tilgang til vurderingerne i den næste gennemførelsesfase.
- (5) På grundlag af disse konklusioner blev revisionsprocessen indledt i 2013, da en køreplan bestående af flere faser (tekniske og videnskabelige, høring og beslutningstagning) blev godkendt af det forskriftsudvalg, der er nedsat i henhold til artikel 25, stk. 1, i direktiv 2008/56/EF. Under denne proces hørte Kommissionen alle berørte parter, herunder de regionale havkonventioner.
- (6) For at lette fremtidig ajourføring af de indledende vurderinger af medlemsstaternes havområder og deres beskrivelse af en god miljøtilstand og for at sikre bedre sammenhæng i gennemførelsen af direktiv 2008/56/EF i hele EU er det nødvendigt at præcisere, revidere eller indføre kriterier, metodiske standarder, specifikationer og standardmetoder, som medlemsstaterne skal anvende, i forhold til de elementer, der på nuværende tidspunkt er fastsat i afgørelse 2010/477/EU. Som følge deraf bør det antal kriterier, som medlemsstaterne skal overvåge og vurdere, reduceres, og der bør anvendes en risikobaseret tilgang på de tilbageværende kriterier for at give medlemsstaterne mulighed for at målrette deres indsats mod de væsentligste menneskeskabte belastninger i deres havområder. Endelig bør kriterierne og deres anvendelse specificeres yderligere, herunder med bestemmelser om tærskelværdier eller fastsættelse heraf, således at det kan måles på tværs af medlemsstaternes havområder, i hvilket omfang der er opnået en god miljøtilstand.
- (7) I overensstemmelse med det tilsagn, som Kommissionen afgav i forbindelse med vedtagelsen af meddelelsen til Europa-Parlamentet, Rådet, Det Europæiske Økonomiske og Sociale Udvalg samt Regionsudvalget med titlen "Bedre regulering for bedre resultater – En EU-dagsorden"⁴ bør denne afgørelse sikre sammenhængen med den øvrige EU-lovgivning. For at gøre medlemsstaternes beskrivelser af en god miljøtilstand mere konsistente og sammenlignelige på EU-niveau og undgå unødvendige overlapninger bør der tages hensyn til de relevante gældende overvågnings- og vurderingsstandarder og -metoder, der er fastlagt i EU-lovgivningen, herunder Rådets direktiv 92/43/EØF⁵, Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2000/60/EF⁶, Kommissionens forordning (EF) nr. 1881/2006⁷, Rådets forordning (EF)

⁴ COM(2015) 215 final.

⁵ Rådets direktiv 92/43/EØF af 21. maj 1992 om bevaring af naturtyper samt vilde dyr og planter (EFT L 206 af 22.7.1992, s. 7).

⁶ Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2000/60/EF af 23. oktober 2000 om fastlæggelse af en ramme for Fællesskabets vandpolitiske foranstaltninger (EFT L 327 af 22.12.2000, s. 1).

nr. 1967/2006⁸, Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2008/105/EF⁹, Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2009/147/EF¹⁰ og Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 1380/2013¹¹.

- (8) Det bør for hver af de kvalitative deskriptorer i bilag I til direktiv 2008/56/EF på grundlag af de vejledende lister i bilag III til nævnte direktiv fastlægges, hvilke kriterier, herunder kriterieelementer og i relevante tilfælde tærskelværdier, som skal anvendes. Det er hensigten, at tærskelværdier skal bidrage til medlemsstaternes fastlæggelse af en række fælles karakteristika for en god miljøtilstand og lægges til grund for deres vurdering af, i hvilket omfang der er opnået en god miljøtilstand. Der bør også fastlægges metodiske standarder, herunder hvilket geografisk niveau vurderingen skal foretages på, og hvordan kriterierne bør anvendes. Disse kriterier og metodiske standarder har til formål at sikre konsistens og sammenlignelighed på havregionsniveau eller subregionsniveau mellem vurderingerne af, i hvilket omfang der er opnået en god miljøtilstand.
- (9) For at sikre sammenlignelighed mellem oplysningerne i ajourføringer, som medlemsstaterne foretager efter revision af visse elementer af deres havområdestrategier, og som de har meddelt i henhold til artikel 17, stk. 3, i direktiv 2008/56/EF, bør der fastlægges specifikationer og standardmetoder for overvågning og vurdering under hensyntagen til gældende specifikationer og standarder på EU-niveau eller internationalt niveau, herunder på regionalt eller subregionalt niveau.
- (10) Medlemsstaterne bør anvende de kriterier, metodiske standarder, specifikationer og standardmetoder for overvågning og vurdering, der fastlægges i denne afgørelse, sammen med de økosystemelementer, menneskeskabte belastninger og menneskelige aktiviteter, der er anført i de vejledende lister i bilag III til direktiv 2008/56/EF, under hensyntagen til den indledende vurdering, der er gennemført i henhold til samme direktivs artikel 8, stk. 1, når de fastlægger rækken af fælles karakteristika for en god miljøtilstand i henhold til nævnte direktivs artikel 9, stk. 1, og når de udarbejder samordnede overvågningsprogrammer i henhold til direktivets artikel 11.
- (11) For at sikre en klar forbindelse mellem fastlæggelsen af rækken af fælles karakteristika for en god miljøtilstand og vurderingen af fremskridtet hen imod opnåelsen heraf bør kriterierne og de metodiske standarder opstilles på grundlag af de kvalitative deskriptorer i bilag I til direktiv 2008/56/EF under hensyntagen til de vejledende lister over økosystemelementer, menneskeskabte belastninger og menneskelige aktiviteter i bilag III til nævnte direktiv. Nogle af disse kriterier og metodiske standarder vedrører

⁷ Kommissionens forordning (EF) nr. 1881/2006 af 19. december 2006 om fastsættelse af grænseværdier for bestemte forurenende stoffer i fødevarer (EUT L 364 af 20.12.2006, s. 5).

⁸ Rådets forordning (EF) nr. 1967/2006 af 21. december 2006 om forvaltningsforanstaltninger til bæredygtig udnyttelse af fiskeressourcerne i Middelhavet, om ændring af forordning (EØF) nr. 2847/93 og om ophævelse af forordning (EF) nr. 1626/94 (EUT L 409 af 30.12.2006, s. 11).

⁹ Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2008/105/EF af 16. december 2008 om miljøkvalitetskrav inden for vandpolitikken, om ændring og senere ophævelse af Rådets direktiv 82/176/EØF, 83/513/EØF, 84/156/EØF, 84/491/EØF og 86/280/EØF og om ændring af Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2000/60/EF (EUT L 348 af 24.12.2008, s. 84).

¹⁰ Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2009/147/EF af 30. november 2009 om beskyttelse af vilde fugle (EUT L 20 af 26.1.2010, s. 7).

¹¹ Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 1380/2013 af 11. december 2013 om den fælles fiskeripolitik, ændring af Rådets forordning (EF) nr. 1954/2003 og (EF) nr. 1224/2009 og ophævelse af Rådets forordning (EF) nr. 2371/2002 og (EF) nr. 639/2004 samt Rådets afgørelse 2004/585/EF (EUT L 354 af 28.12.2013, s. 22).

navnlig vurderingen af den nuværende miljøtilstand eller af de væsentlige belastninger og påvirkninger, der er omhandlet i artikel 8, stk. 1, litra a) og b), i direktiv 2008/56/EF.

- (12) Hvis der ikke er fastlagt tærskelværdier, bør medlemsstaterne fastlægge tærskelværdier gennem et samarbejde på EU-niveau eller på regionalt eller subregionalt niveau, f.eks. ved at tage udgangspunkt i gældende værdier eller udarbejde nye inden for rammerne af de regionale havkonventioner. Hvis der skal fastlægges tærskelværdier gennem et samarbejde på EU-niveau (for deskriptorerne vedrørende affald i havet, undervandsstøj og havbundens integritet), vil dette ske inden for rammerne af den fælles gennemførelsesstrategi, som medlemsstaterne og Kommissionen har etableret med henblik på direktiv 2008/56/EF. Når disse tærskelværdier er blevet fastlagt gennem et samarbejde på EU-niveau eller på regionalt eller subregionalt niveau, bliver de først en del af medlemsstaternes rækker af fælles karakteristika for en god miljøtilstand, når de er indgivet til Kommissionen som et led i medlemsstaternes rapportering i henhold til artikel 17, stk. 3, i direktiv 2008/56/EF. Indtil sådanne tærskelværdier er blevet fastlagt gennem et samarbejde på EU-niveau eller på regionalt eller subregionalt niveau, bør medlemsstaterne kunne anvende nationale tærskelværdier, retningsmæssige tendenser eller belastningsbaserede tærskelværdier som referencer.
- (13) Tærskelværdierne bør i relevante tilfælde afspejle det kvalitetsniveau, der viser betydningen af en negativ virkning for et kriterium, og bør fastlægges i forhold til en referencebetingelse. Tærskelværdier bør være i overensstemmelse med EU-lovgivningen og bør fastlægges på et relevant geografisk niveau med henblik på at afspejle de forskellige biotiske og abiotiske karakteristika i regionerne, subregionerne og underopdelingerne. Dette kan følgelig, selv om fastlæggelsen af tærskelværdier sker på EU-niveau, føre til fastlæggelsen af forskellige tærskelværdier, som er specifikke for en region, subregion eller underopdeling. Tærskelværdierne bør også fastlægges på grundlag af forsigtighedsprincipper og afspejle de potentielle risici for havmiljøet. Ved fastlæggelsen af tærskelværdier bør der tages højde for den dynamiske karakter af havøkosystemer og deres elementer, som kan ændre sig i tid og rum gennem hydrologisk og klimatisk variation, relationer mellem rov- og byttedyr og andre miljøfaktorer. Tærskelværdierne bør også afspejle det forhold, at forringede havøkosystemer kan genoprettes til en tilstand, der afspejler fremherskende fysiografiske, geografiske, klimatiske og biologiske betingelser, i stedet for at vende tilbage til en tidligere bestemt tilstand.
- (14) I henhold til artikel 1, stk. 3, i direktiv 2008/56/EF skal det samlede pres fra menneskelige aktiviteter holdes inden for niveauer, der er forenelige med opnåelsen af en god miljøtilstand, således at de marine økosystemers evne til at håndtere menneskeskabte forandringer ikke bringes i fare. Dette kan, hvis det er hensigtsmæssigt, indebære, at tærskelværdierne for visse belastninger og deres miljøvirkninger ikke nødvendigvis opnås i alle dele af medlemsstaternes havområder, forudsat at dette ikke er til hinder for opfyldelsen af målene i direktiv 2008/56/EF, samtidig med at en bæredygtig udnyttelse af havets goder og ydelser muliggøres.
- (15) Der bør fastlægges tærskelværdier, som skal indgå i den række af fælles karakteristika, som medlemsstaterne anvender til at beskrive en god miljøtilstand i overensstemmelse med artikel 9, stk. 1, i direktiv 2008/56/EF, og i hvilket omfang, tærskelværdierne skal nås. Tærskelværdier udgør derfor ikke i sig selv medlemsstaternes beskrivelser af en god miljøtilstand.

- (16) Medlemsstaterne bør angive, i hvilket omfang der er opnået en god miljøtilstand, som den andel af deres havområder, hvor tærskelværdierne er nået, eller den andel af kriterieelementer (arter, forurenende stoffer osv.), som tærskelværdierne er nået for. Når medlemsstaterne vurderer deres havområders tilstand i henhold til artikel 17, stk. 2, litra a), i direktiv 2008/56/EF, bør de i lyset af havområders ofte langsomme reaktion på forandring angive enhver ændring i tilstanden som bedre, stabil eller værre sammenlignet med den foregående rapporteringsperiode.
- (17) Når tærskelværdier, som er fastlagt i henhold til denne afgørelse, ikke nås for et bestemt kriterium, bør medlemsstaterne overveje at træffe hensigtsmæssige foranstaltninger eller gennemføre yderligere forskning eller undersøgelse.
- (18) Når det kræves, at medlemsstaterne samarbejder på regionalt eller subregionalt niveau, bør de, hvor det er praktisk og hensigtsmæssigt, anvende de eksisterende regionale institutionelle samarbejdsstrukturer, herunder strukturerne inden for rammerne af de regionale havkonventioner som omhandlet i artikel 6 i direktiv 2008/56/EF. Ligeledes, hvis der ikke foreligger specifikke kriterier, metodiske standarder, herunder for integration af kriterierne, specifikationer og standardmetoder for overvågning og vurdering, bør medlemsstaterne, hvor det er praktisk og hensigtsmæssigt, bygge videre på de kriterier, metodiske standarder, specifikationer og standardmetoder for overvågning og vurdering, der er udviklet på internationalt, regionalt eller subregionalt niveau, f.eks. inden for rammerne af de regionale havkonventioner eller andre internationale ordninger. Ellers kan medlemsstaterne vælge at koordinere internt inden for regionen eller subregionen, hvor det er relevant. En medlemsstat kan desuden på grundlag af de særlige forhold i dens havområder beslutte at tage hensyn til yderligere elementer, som ikke er omhandlet i denne afgørelse eller på internationalt, regionalt eller subregionalt niveau, eller at anvende elementerne i denne afgørelse på dens overgangsvande som defineret i artikel 2, stk. 6, i direktiv 2000/60/EF med henblik på gennemførelsen af direktiv 2008/56/EF.
- (19) Medlemsstaterne bør have tilstrækkelig fleksibilitet til på visse betingelser at fokusere på de fremherskende belastninger og deres miljøvirkninger på forskellige økosystemelementer i hver region eller subregion med henblik på at overvåge og vurdere deres havområder på en effektiv måde og at lette prioriteringen af de foranstaltninger, som skal træffes for at opnå en god miljøtilstand. Til dette formål bør medlemsstaterne for det første kunne bestemme, at det ikke er hensigtsmæssigt at anvende visse af kriterierne, hvis dette er begrundet. Medlemsstaterne bør for det andet have mulighed for at beslutte ikke at anvende visse kriterielementer, at vælge yderligere elementer eller at fokusere på bestemte matricer eller dele af deres havområder, såfremt dette er baseret på en risikovurdering af belastningerne og deres virkninger. Endelig bør der indføres en sondring mellem primære og sekundære kriterier. Mens primære kriterier bør anvendes til at sikre overensstemmelse i hele Unionen, bør der indrømmes fleksibilitet med hensyn til de sekundære kriterier. Medlemsstaterne bør kunne vælge at anvende et sekundært kriterium, hvis det er nødvendigt for at supplere et primært kriterium, eller hvis der for et bestemt kriterium er risiko for, at havmiljøet ikke opnår eller bevarer en god miljøtilstand.
- (20) Kriterierne, herunder tærskelværdierne, de metodiske standarder, specifikationerne og standardmetoderne for overvågning og vurdering, bør baseres på de bedste tilgængelige videnskabelige resultater. Der er imidlertid stadig behov for videnskabelige og tekniske fremskridt for at understøtte udviklingen af nogle af dem, og disse fremskridt bør udnyttes, efterhånden som viden og forståelse bliver tilgængelig.

- (21) Afgørelse 2010/477/EU bør derfor ophæves.
- (22) Foranstaltningerne i denne afgørelse er i overensstemmelse med udtalelse fra Forskriftsudvalget —

VEDTAGET DENNE AFGØRELSE:

Artikel 1 Genstand

I denne afgørelse fastlægges:

- a) kriterier og metodiske standarder, som medlemsstaterne skal anvende, når de i henhold til artikel 9, stk. 1, i direktiv 2008/56/EF fastlægger en række fælles karakteristika for en god miljøtilstand på grundlag af bilag I og III og under hensyntagen til den indledende vurdering, der er gennemført i henhold til samme direktivs artikel 8, stk. 1, med henblik på at vurdere, i hvilket omfang der er opnået en god miljøtilstand, jf. samme direktivs artikel 9, stk. 3
- b) specifikationer og standardmetoder for overvågning og vurdering som omhandlet i direktivs artikel 11, stk. 4, som skal anvendes af medlemsstaterne, når de udarbejder samordnede overvågningsprogrammer i henhold til artikel 11 i direktiv 2008/56/EF
- c) en tidsramme for fastlæggelsen af tærskelværdier, lister over kriterieelementer og metodiske standarder gennem et samarbejde på EU-niveau eller på regionalt eller subregionalt niveau
- d) et krav om meddelelse af kriterielementer, tærskelværdier og metodiske standarder.

Artikel 2 Definitioner

I denne afgørelse finder definitionerne i artikel 3 i direktiv 2008/56/EF anvendelse.

I denne afgørelse forstås endvidere ved:

- 1) "subregioner": de subregioner, der er anført i artikel 4, stk. 2, i direktiv 2008/56/EF
- 2) "underopdelinger": de underopdelinger, der er anført i artikel 4, stk. 2, i direktiv 2008/56/EF
- 3) "invasiv ikkehjemmehørende art": "invasiv ikkehjemmehørende art" som omhandlet i artikel 3, stk. 2, i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 1143/2014¹²
- 4) "kriterielementer": elementer i et økosystem, særligt dets biologiske elementer (arter, habitater og deres samfund), eller aspekter af belastninger af havmiljøet (biologiske, fysiske, stoffer, affald og energi), som vurderes under hvert kriterium
- 5) "tærskelværdi": en værdi eller et interval af værdier, som gør det muligt at vurdere det kvalitetsniveau, der er opnået for et bestemt kriterium, og som derved indgår i vurderingen af, i hvilket omfang der er opnået en god miljøtilstand.

¹² Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 1143/2014 af 22. oktober 2014 om forebyggelse og håndtering af introduktion og spredning af invasive ikkehjemmehørende arter (EUT L 317 af 4.11.2014, s. 35)

Artikel 3

Anvendelse af kriterier, metodiske standarder, specifikationer og standardmetoder

1. Medlemsstaterne anvender de primære kriterier og tilknyttede metodiske standarder, specifikationer og standardmetoder, der er fastlagt i bilaget med henblik på at gennemføre denne afgørelse. På grundlag af den indledende vurdering eller efterfølgende ajourføringer heraf, der er udført i overensstemmelse med artikel 8 og artikel 17, stk. 2, litra a), i direktiv 2008/56/EF, kan medlemsstaterne, for så vidt det er begrundet, vurdere, at det ikke er hensigtsmæssigt at anvende et eller flere af de primære kriterier. I sådanne tilfælde begrundes dette over for Kommissionen i den underretning, der indgives i henhold til artikel 9, stk. 2, eller artikel 17, stk. 3, i direktiv 2008/56/EF.

I overensstemmelse med forpligtelsen til regionalt samarbejde som fastlagt i artikel 5 og 6 i direktiv 2008/56/EF underretter en medlemsstat de andre medlemsstater, der deler den samme havregion eller subregion, inden den i henhold til stk. 1 beslutter ikke at anvende et primært kriterium.

2. Sekundære kriterier og tilknyttede metodiske standarder, specifikationer og standardmetoder som fastlagt i bilaget anvendes til at supplere et primært kriterium, eller når der er risiko for, at havmiljøet ikke opnår eller bevarer en god miljøtilstand for dette bestemte kriterium. Hver medlemsstat træffer beslutning om anvendelsen af et sekundært kriterium, medmindre andet er anført i bilaget.
3. Hvis der i denne afgørelse ikke fastlægges kriterier, metodiske standarder, specifikationer eller standardmetoder for overvågning og vurdering, herunder for rumlig og tidsmæssig aggregering af data, bygger medlemsstaterne, hvor det er praktisk og hensigtsmæssigt, videre på de kriterier, metodiske standarder, specifikationer eller standardmetoder for overvågning og vurdering, der er udviklet på internationalt, regionalt eller subregionalt niveau, eksempelvis inden for rammerne af de relevante regionale havkonventioner.
4. Indtil der på EU-niveau eller på regionalt eller subregionalt niveau er fastlagt lister over kriterielementer, metodiske standarder, specifikationer og standardmetoder for overvågning og vurdering, kan medlemsstaterne anvende de lister, der er fastlagt på nationalt plan, såfremt de deltager i regionalt samarbejde som omhandlet i artikel 5 og 6 i direktiv 2008/56/EF.

Artikel 4

Fastlæggelse af tærskelværdier gennem et samarbejde på EU-niveau eller på regionalt eller subregionalt niveau

1. Såfremt medlemsstaterne i henhold til denne afgørelse skal fastlægge tærskelværdier gennem et samarbejde på EU-niveau eller på regionalt eller subregionalt niveau, skal disse værdier:
 - a) være en del af den række af fælles karakteristika, som medlemsstaterne anvender i deres beskrivelser af en god miljøtilstand
 - b) være i overensstemmelse med EU-lovgivningen
 - c) hvor det er relevant, afspejle det kvalitetsniveau, der viser betydningen af en negativ virkning for et kriterium, og fastlægges i forhold til en referencebetingelse

- d) fastlægges på et relevant geografisk niveau med henblik på at afspejle de forskellige biotiske og abiotiske karakteristika i regionerne, subregionerne og underopdelingerne
 - e) fastlægges på grundlag af forsigtighedsprincipper og afspejle de potentielle risici for havmiljøet
 - f) være overensstemmende på tværs af forskellige kriterier, når de vedrører det samme økosystemelement
 - g) fastsættes under anvendelse af de bedste tilgængelige videnskabelige resultater
 - h) være baseret på langsigtede tidsrække­data, hvor sådanne foreligger, med henblik på fastlæggelsen af den mest hensigtsmæssige værdi
 - i) afspejle økosystemets naturlige dynamik, herunder relationer mellem rov- og byttedyr og hydrologisk og klimatisk variation, idet det også anerkendes, at økosystemet eller dele deraf kan genoprettes, hvis det forringes, til en tilstand, der afspejler fremherskende fysiografiske, geografiske, klimatiske og biologiske betingelser, i stedet for at vende tilbage til en tidligere bestemt tilstand
 - j) være i overensstemmelse, hvis det er praktisk muligt og relevant, med de relevante værdier, der er fastsat inden for rammerne af regionale institutionelle samarbejdsstrukturer, herunder dem, der er aftalt inden for rammerne af de regionale havkonventioner.
2. Indtil medlemsstaterne har fastlagt tærskelværdier gennem et samarbejde på EU-niveau eller på regionalt eller subregionalt niveau som krævet i denne afgørelse, kan de anvende følgende til at angive, i hvilket omfang der er opnået en god miljøtilstand:
- a) nationale tærskelværdier, såfremt forpligtelsen til regionalt samarbejde i artikel 5 og 6 i direktiv 2008/56/EF er overholdt
 - b) retningsmæssige tendenser for værdierne
 - c) belastningsbaserede tærskelværdier som referencer.
- Disse skal om muligt være i overensstemmelse med de principper, der er fastsat i stk. 1, litra a)-i).
3. Såfremt tærskelværdier, herunder de tærskelværdier, der er fastlagt af medlemsstaterne i henhold til denne afgørelse, ikke nås for et bestemt kriterium i det omfang, der ifølge denne medlemsstat er nødvendigt for at opnå en god miljøtilstand som omhandlet i artikel 9, stk. 1, i direktiv 2008/56/EF, overvejer medlemsstaterne, om der bør træffes foranstaltninger i henhold til samme direktivs artikel 13, eller om der bør gennemføres yderligere forskning eller undersøgelse.
4. Tærskelværdier fastlagt af medlemsstaterne i henhold til denne afgørelse kan revideres regelmæssigt i lyset af videnskabelige og tekniske fremskridt og om nødvendigt ændres inden den gennemgang der er omhandlet i artikel 17, stk. 2, litra a), i direktiv 2008/56/EF.

Artikel 5 Tidsramme

1. Hvis medlemsstaterne i henhold til denne afgørelse skal fastlægge tærskelværdier, lister over kriterielementer eller metodiske standarder gennem et samarbejde på EU-niveau eller på regionalt eller subregionalt niveau, tilstræber medlemsstaterne at gøre dette inden for den tidsfrist, der er fastsat for den første gennemgang af deres indledende vurdering og beskrivelse af en god miljøtilstand i henhold til artikel 17, stk. 2, litra a), i direktiv 2008/56/EF (den 15. juli 2018).
2. Hvis medlemsstaterne ikke kan fastlægge tærskelværdier, lister over kriterielementer eller metodiske standarder gennem et samarbejde på EU-niveau eller på regionalt eller subregionalt niveau inden for den tidsfrist, der er fastsat i stk. 1, fastlægger de disse så hurtigt som muligt derefter på den betingelse, at de senest den 15. oktober 2018 begrundet dette over for Kommissionen i den underretning, som de skal indgive i henhold til artikel 9, stk. 2, eller artikel 17, stk. 3, i direktiv 2008/56/EF.

Artikel 6 Underretning

Som en del af underretningen i henhold til artikel 17, stk. 3, i direktiv 2008/56/EF forelægger hver enkelt medlemsstat Kommissionen oplysninger om de kriterielementer, tærskelværdier og metodiske standarder, der er fastlagt gennem et samarbejde på EU-niveau eller på regionalt eller subregionalt niveau i henhold til denne afgørelse, og som den pågældende medlemsstat beslutter at anvende som en del af den række af fælles karakteristika for en god miljøtilstand, der er omhandlet i artikel 9, stk. 1, i direktiv 2000/56/EF.

Artikel 7 Ophævelse

Afgørelse 2010/477/EU ophæves.

Henvisninger til afgørelse 2010/477/EF forstås som henvisninger til nærværende afgørelse.

Artikel 8 Ikrafttræden

Denne afgørelse træder i kraft på tyvendedagen efter offentliggørelsen i Den Europæiske Unions Tidende.

Udfærdiget i Bruxelles, den [...] [...].

På Kommissionens vegne
Formand



Bruxelles, den **XXX**
[...](2016) **XXX** draft

ANNEX 1

BILAG

til

Kommissionens afgørelse

**om fastlæggelse af kriterier og metodiske standarder for god miljøtilstand i havområder
samt specifikationer og standardmetoder for overvågning og vurdering og om
ophævelse af afgørelse 2010/477/EU**

BILAG

til

Kommissionens afgørelse

om fastlæggelse af kriterier og metodiske standarder for god miljøtilstand i havområder samt specifikationer og standardmetoder for overvågning og vurdering og om ophævelse af afgørelse 2010/477/EU

BILAG

Kriterier og metodiske standarder for en god miljøtilstand i havområder, som er relevante for de kvalitative deskriptorer i bilag I til direktiv 2008/56/EF og for de vejledende lister i bilag III til samme direktiv, og specifikationer og standardmetoder for overvågning og vurdering

Dette bilag består af to dele:

- I del I fastlægges de kriterier og metodiske standarder for beskrivelsen af en god miljøtilstand i henhold til artikel 9, stk. 3, i direktiv 2008/56/EF, og de specifikationer og standardmetoder for overvågning og vurdering i henhold til samme direktivs artikel 11, stk. 4, som medlemsstaterne skal anvende i forbindelse med vurderingen af fremherskende belastninger og virkninger i henhold til artikel 8, stk. 1, litra b), i direktiv 2008/56/EF.
- I del II fastlægges de kriterier og metodiske standarder for beskrivelsen af en god miljøtilstand i henhold til artikel 9, stk. 3, i direktiv 2008/56/EF, og de specifikationer og standardmetoder for overvågning og vurdering, som medlemsstaterne skal anvende i forbindelse med vurderingen af miljøtilstanden i henhold til artikel 8, stk. 1, litra a), i direktiv 2008/56/EF.

DEL I – KRITERIER, METODISKE STANDARDER, SPECIFIKATIONER OG STANDARDMETODER FOR OVERVÅGNING OG VURDERING AF FREMHERSKENDE BELASTNINGER OG VIRKNINGER I HENHOLD TIL ARTIKEL 8, STK. 1, LITRA B), I DIREKTIV 2008/56/EF

Del I omhandler de deskriptorer¹, der er knyttet til de relevante menneskeskabte belastninger: Del I omhandler de deskriptorer, der er forbundet med relevante menneskeskabte belastninger, dvs. biologiske belastninger (deskriptor 2 og 3), fysiske belastninger (deskriptor 6 og 7) og stoffer, affald og energi (deskriptor 5, 8, 9, 10 og 11) som opstillet i bilag III til direktiv 2008/56/EF.

¹ Når der i denne afgørelse henvises til en "deskriptor", henvises der til de relevante kvalitative deskriptorer til beskrivelse af en god miljøtilstand opstillet under de nummererede punkter i bilag I til direktiv 2008/56/EF.

Deskriptor 2 – Ikkehjemmehørende arter indført ved menneskelige aktiviteter ligger på niveauer, der ikke ændrer økosystemerne i negativ retning.

Relevant belastning: Tilførsel eller spredning af ikkehjemmehørende arter

Kriterier, herunder kriterieelementer, og metodiske standarder

Kriterielementer	Kriterier	Metodiske standarder
<p>Nyindførte ikkehjemmehørende arter.</p>	<p>D2K1 – primært: Antallet af ikkehjemmehørende arter, som via menneskelige aktiviteter nyindføres i naturen pr. vurderingsperiode (seks år) og målt fra referenceåret som rapporteret for den indledende vurdering i henhold til artikel 8, stk. 1, i direktiv 2008/56/EF, er minimeret og så vidt muligt reduceret til nul. Medlemsstaterne fastlægger tærskelværdien for antallet af nytillførsler af ikkehjemmehørende arter gennem et samarbejde på regionalt eller subregionalt niveau.</p>	<p>Vurderingsskala: Underopdelinger i regionen eller subregionen om nødvendigt opdelt efter nationale grænser. Anvendelse af kriterier: I hvilket omfang der er opnået en god miljøtilstand, angives på følgende måde for hvert vurderet område: – antallet af ikkehjemmehørende arter, som er nyindført via menneskelige aktiviteter i den seksårige vurderingsperiode, og en liste over disse arter.</p>
<p>Etablerede ikkehjemmehørende arter, særligt invasive ikkehjemmehørende arter, som omfatter relevante arter på listen over invasive ikkehjemmehørende arter, som er problematiske på EU-niveau, vedtaget i henhold til artikel 4, stk. 1, i forordning (EU) nr. 1143/2014 og arter, som er relevante for anvendelse under kriterium D2K3. Medlemsstaterne opstiller denne liste gennem et samarbejde på regionalt eller subregionalt niveau.</p>	<p>D2K2 – sekundært: Udbredelse og tæthed af etablerede ikkehjemmehørende arter, særligt invasive arter, som bidrager væsentligt til negative virkninger på bestemte artsgrupper eller brede habitattyper.</p>	<p>Vurderingsskala: Som anvendt til vurdering af de tilsvarende artsgrupper eller brede habitattyper under deskriptor 1 og 6. Anvendelse af kriterier: Kriterium D2K2 (kvantificering af ikkehjemmehørende arter) angives pr. vurderet art og indgår i vurderingen af kriterium D2K3 (negative virkninger af ikkehjemmehørende arter). Kriterium D2K3 angiver andelen pr. vurderet artsgruppe og omfanget pr. vurderet habitattype, som er ændret negativt, og bidrager dermed til deres vurdering under deskriptor 1 og 6.</p>

Kriterieelementer	Kriterier	Metodiske standarder
<p>Artsgrupper og brede habitattyper, som trues af ikkehjemmehørende arter, udvalgt fra de, der er anvendt til deskriptor 1 og 6.</p> <p>Medlemsstaterne opstiller denne liste gennem et samarbejde på regionalt eller subregionalt niveau.</p>	<p>D2K3 – sekundært:</p> <p>Andel af artsgruppen eller den rumlige udstrækning af den brede habitattype, som er ændret negativt som følge af ikkehjemmehørende arter, særligt invasive ikkehjemmehørende arter.</p> <p>Medlemsstaterne fastlægger tærskelværdierne for den negative ændring af artsgrupper og brede habitattyper som følge af ikkehjemmehørende arter gennem et samarbejde på regionalt eller subregionalt niveau.</p>	

Specifikationer og standardmetoder for overvågning og vurdering

1. "Nyindførte" ikkehjemmehørende arter er arter, hvis forekomst i området ikke var kendt i den foregående vurderingsperiode.
2. "Etablerede" ikkehjemmehørende arter er arter, hvis forekomst i området var kendt i den foregående vurderingsperiode.
3. For D2K1: Hvis det ikke er klart, om nytilførslen af ikkehjemmehørende arter skyldes menneskelig aktivitet eller naturlig spredning fra tilstødende områder, tælles indførslen under D2K1.
4. For D2K2: Når arters forekomst og udbredelse varierer efter årstiden (f.eks. plankton), gennemføres overvågning på relevante tidspunkter af året.
5. Overvågningsprogrammer kædes så vidt muligt sammen med programmerne for deskriptor 1, 4, 5 og 6, da de typisk anvender de samme prøvetagningsmetoder, og da det er mere praktisk at overvåge ikkehjemmehørende arter som et led i den bredere overvågning af biodiversitet, medmindre fokus for prøvetagning skal være på hovedvektorer og risikoområder for nytilførsler.

Måleenhed for kriterierne:

- D2K1: antallet af arter pr. vurderingsområde, som er blevet nyindført i vurderingsperioden (seks år)
- D2K2: udbredelse (antal individer, biomasse i t eller omfang i (km²)) pr. ikkehjemmehørende art
- D2K3: andelen af artsgruppen (forholdet mellem hjemmehørende arter og ikkehjemmehørende arter som antallet af arter og/eller deres udbredelse i gruppen) eller den rumlige udstrækning af den brede habitattype (i km²), som er ændret negativt.

Deskriptor 3 – Populationerne af alle fiske- og skaldyrarter, der udnyttes erhvervsmæssigt, ligger inden for sikre biologiske grænser og udviser en alders- og størrelsesfordeling, der er betegnende for en sund bestand.

Relevant belastning: Udtagning af eller dødelighed af/skade på naturlige arter, herunder mål- og ikkemålarter

Kriterier, herunder kriterieelementer, og metodiske standarder

Kriterieelementer	Kriterier	Metodiske standarder
Fisk og skaldyr, der udnyttes erhvervsmæssigt. Medlemsstaterne opstiller gennem et samarbejde på regionalt eller subregionalt niveau en liste over fisk og skaldyr, der udnyttes erhvervsmæssigt, i henhold til de kriterier, der er anført under "Specifikationer".	D3K1 – primært: Fiskeridødeligheden for populationer af arter, der udnyttes erhvervsmæssigt, ligger på eller under niveauer, som kan producere det maksimale bæredygtige udbytte (MSY). De relevante videnskabelige organer høres i overensstemmelse med artikel 26 i forordning (EU) nr. 1380/2013.	Vurderingsskala: Populationer af hver art vurderes efter økologisk relevante skalaer inden for hver region eller subregion, som fastlagt af passende videnskabelige organer som omhandlet i artikel 26 i forordning (EU) nr. 1380/2013, baseret på angivne akkumuleringer for områder fastlagt af ICES (Det Internationale Havundersøgelsesråd), GFCM-underområder og FAO-fiskeriområder for den makaronesiske biogeografiske region. Anvendelse af kriterier: I hvilket omfang der er opnået en god miljøtilstand, angives på følgende måde for hvert vurderet område: (a) de vurderede populationer, de værdier, der er nået for hvert kriterium, og om niveauerne for D3K1 og D3K2 samt tærskelværdierne for D3K3 er nået, og populationens overordnede tilstand på grundlag af de regler for integration af kriterier, der er fastlagt på EU-niveau (b) de populationer af arter, der udnyttes erhvervsmæssigt i vurderingsområdet, som ikke er blevet vurderet. Resultaterne af disse vurderinger af populationer indgår i
	D3K2 ² – primært: Gydebiomassen for populationer af arter, der udnyttes erhvervsmæssigt, er over de niveauer, som kan producere det maksimale bæredygtige udbytte. De relevante videnskabelige organer høres i overensstemmelse med artikel 26 i forordning (EU) nr. 1380/2013.	
	D3K3 ^{2,3} – Primært: Alders- og størrelsesfordelingen af individer i populationerne af arter, der udnyttes erhvervsmæssigt, er betegnende for en sund population. Dette omfatter en høj andel af gamle/store individer og begrænsede negative virkninger på den genetiske diversitet som følge af udnyttelsen. Medlemsstaterne fastlægger tærskelværdier gennem et samarbejde på regionalt eller subregionalt niveau for hver	

² D3K2 og D3K3 er tilstandsbaserede kriterier for fisk og skaldyr, der udnyttes erhvervsmæssigt, men vises under del I af hensyn til overskueligheden.

³ D3K3 kan muligvis ikke anvendes i 2018-gennemgangen af den indledende vurdering og beskrivelsen af en god miljøtilstand i henhold til artikel 17, stk. 2, litra a), i direktiv 2008/56/EF.

Kriterieelementer	Kriterier	Metodiske standarder
	population af arten ifølge videnskabelig rådgivning indhentet i henhold til artikel 26 i forordning (EU) nr. 1380/2013.	vurderingerne under deskriptor 1 og 6, hvis arterne er relevante for vurderingen af bestemte artsgrupper og bentiske habitattyper.

Udtagning af eller dødelighed af/skade på arter, der ikke udnyttes kommercielt (utilsigtede bifangster) som følge af fiskeriaktiviteter er omhandlet under kriterium D1K1.

Fysisk forstyrrelse af havbunden, herunder virkninger på bentiske samfund, som følge af fiskeriaktiviteter er omhandlet af kriterierne under deskriptor 6 (særligt kriterium D6K2 og D6K3) og indgår i vurderingerne af bentiske habitattyper under deskriptor 1 og 6.

Specifikationer og standardmetoder for overvågning og vurdering

1. En liste over arter, der udnyttes erhvervmæssigt, til brug for kriterierne i hver vurdering, opstilles af medlemsstaterne gennem et samarbejde på regionalt eller subregionalt niveau og ajourføres for hver seksårig vurderingsperiode under hensyntagen til Rådets forordning (EF) nr. 199/2008⁴ og følgende:
 - a) alle bestande, der forvaltes i henhold til forordning (EU) nr. 1380/2013;
 - b) de arter, for hvilke fiskerimuligheder (samlede tilladte fangstmængder og fiskekvoter) er fastsat af Rådet i henhold til artikel 43, stk. 3, i traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde
 - c) de arter, for hvilke mindstereferencetørrelser for bevarelse er fastsat i forordning (EF) nr. 1967/2006;
 - d) de arter, der er omfattet af flerårige planer i henhold til artikel 9 i forordning (EU) nr. 1380/2013
 - e) de arter, der er omfattet af nationale forvaltningsplaner i henhold til artikel 19 i forordning (EU) nr. 1967/2006
 - f) alle arter, som på regionalt eller nationalt plan er vigtige for kystfiskeri af mindre omfang/lokalt kystfiskeri.

I denne afgørelse er arter, som udnyttes erhvervmæssigt, som er ikkehjemmehørende i vurderingsområdet, udelukket fra listen og bidrager derfor ikke til opnåelsen af en god miljøtilstand for deskriptor 3.

⁴ Rådets forordning (EF) nr. 199/2008 af 25. februar 2008 om fastlæggelse af en EF-ramme for indsamling, forvaltning og anvendelse af data i fiskerisektoren samt støtte til videnskabelig rådgivning vedrørende den fælles fiskeripolitik (EUT L 60 af 5.3.2008, s. 1).

2. Forordning (EF) nr. 199/2008 fastlægger regler for indsamling og forvaltning af biologiske, tekniske, miljømæssige og socioøkonomiske data vedrørende fiskerisektoren, som inden for rammerne af flerårige programmer anvendes til overvågning af deskriptor 3.
3. Ved "population" forstås "population" som omhandlet i forordning (EU) nr. 1380/2013.
4. For D3K1 og D3K2 gælder følgende:
 - a) for bestande, der forvaltes under en flerårig plan i henhold til artikel 9 i forordning (EU) nr. 1380/2013, skal målfiskeridødeligheden og gydebiomassen, som kan producere det maksimale bæredygtige udbytte, i situationer med blandet fiskeri være i overensstemmelse med den relevante flerårige plan
 - b) for Middelhavs- og Sortehavsområdet kan der anvendes egnede referencer.
5. Følgende vurderingsmetoder anvendes:
 - a) For D3K1: Hvis der ikke findes kvantitative vurderinger, som resulterer i værdier for fiskeridødeligheden, fordi de foreliggende data er utilstrækkelige, kan andre variabler, f.eks. indekset for forholdet mellem fangst og biomasse (fangst/biomasse-forholdet), anvendes som alternativ metode. I sådanne tilfælde anvendes der en passende metode til tendensanalyse (den nuværende værdi kan f.eks. sammenlignes med det langsigtede historiske gennemsnit).
 - b) For D3K2: Den anvendte tærskelværdi skal være i overensstemmelse med artikel 2, stk. 2, i forordning (EU) nr. 1380/2013. Hvis der ikke findes kvantitative vurderinger, som resulterer i værdier for gydebiomassen, fordi de foreliggende data er utilstrækkelige, kan biomasserelaterede indekser, f.eks. indekser for fangst pr. indsatsenhed eller bestandsundersøgelser, anvendes som alternativ metode. I sådanne tilfælde anvendes der en passende metode til tendensanalyse (den nuværende værdi kan f.eks. sammenlignes med det langsigtede historiske gennemsnit).
 - c) D3K3 skal afspejle det forhold, at sunde populationer er karakteriseret ved en stor andel af gamle, store individer. De relevante egenskaber er følgende:
 - i) størrelsesfordelingen af individer i populationen udtrykt som:
 - andelen af fisk, der er større end gennemsnitsstørrelsen ved første kønsmodning, eller
 - 95 %-percentilen af fiskelængdefordelingen for hver population som observeret fra forskningsfartøj eller andre undersøgelser
 - ii) genetiske virkninger af udnyttelse af arten, f.eks. størrelsen ved første kønsmodning, hvor det er hensigtsmæssigt og muligt.

Andre udtryk for de relevante egenskaber kan anvendes, når dette kriterium har været genstand for yderligere videnskabelig og teknisk udvikling.

Måleenhed for kriterierne:

- D3K1: årlig fiskeridødelighed
- D3K2: biomasse i tons (t) eller antal individer pr. art, medmindre andre indekser anvendes under punkt 5, litra b)
- D3K3: under punkt 5, litra c): for i), første led: andel (procent) eller antal, for i), andet led: længde i cm, og for ii): længde i cm.

Deskriptor 5 – Menneskeskabt eutrofiering er minimeret, navnlig de negative virkninger heraf, såsom tab af biodiversitet, forringelse af økosystemet, skadelige algeforekomster og iltmangel på vandbunden.

Relevante belastninger: tilførsel af næringsstoffer tilførsel af organisk materiale

Kriterier, herunder kriterielementer, og metodiske standarder

Kriterielementer	Kriterier	Metodiske standarder
Næringsstoffer i vandsøjlen: opløst ikke-organisk kvælstof (DIN), totalt kvælstof (TN), opløst ikke-organisk fosfor (DIP) og total fosfor (TP). I kystvande: som anvendt i henhold til direktiv 2000/60/EF. Uden for kystvande kan medlemsstaterne på regionalt eller subregionalt niveau beslutte ikke at anvende et eller flere af disse næringsstofselementer.	D5K1 – primært: Næringsstofkoncentrationer er ikke på niveauer, der viser negative eutrofieringsvirkninger. Tærskelværdierne er følgende: (a) i kystvande: de værdier, der er fastsat i henhold til direktiv 2000/60/EF (b) uden for kystvande: værdier, der er i overensstemmelse med dem, der er fastsat for kystvande i henhold til direktiv 2000/60/EF. Medlemsstaterne fastlægger disse værdier gennem et samarbejde på regionalt eller subregionalt niveau.	Vurderingsskala: – i kystvande: som anvendt i henhold til direktiv 2000/60/EF – uden for kystvande: underopdelinger i regionen eller subregionen om nødvendigt opdelt efter nationale grænser. Anvendelse af kriterier: I hvilket omfang der er opnået en god miljøtilstand, angives på følgende måde for hvert vurderet område: (a) de værdier, der er opnået for hvert anvendt kriterium, og et estimat af det omfang af vurderingsområdet, hvor de fastlagte tærskelværdier er nået (b) i kystvande anvendes kriterierne i overensstemmelse med kravene i direktiv 2000/60/EF til at konkludere, om vandområdet er udsat for eutrofiering ⁵ (c) uden for kystvande: et estimat af omfanget af det område (som en andel (procent), der ikke er udsat
Klorofyl a i vandsøjlen	D5K2 – primært: Klorofyl a-koncentrationer er ikke på niveauer, der viser negative virkninger i form af næringsstofberigelse. Tærskelværdierne er følgende: (a) i kystvande: de værdier, der er fastsat i henhold til direktiv 2000/60/EF (b) uden for kystvande: værdier, der er i overensstemmelse med dem, der er fastsat for kystvande i henhold til	

⁵ De vejledende dokumenter, der er offentliggjort i forbindelse med den fælles gennemførelsesstrategi, som er udarbejdet med henblik på direktiv 2008/56/EF, kan være relevant for denne vurdering (f.eks. nr. 13 - "Overall Approach to the Classification of Ecological Status and Ecological Potential" og nr. 23 - "Eutrophication Assessment in the Context of European Water Policies")

Kriterieelementer	Kriterier	Metodiske standarder
	direktiv 2000/60/EF. Medlemsstaterne fastlægger disse værdier gennem et samarbejde på regionalt eller subregionalt niveau.	for eutrofiering (ifølge resultaterne af alle anvendte kriterier, som er integreret efter en metode, der er fastsat på EU-niveau, hvis dette er muligt, ellers som et minimum på regionalt eller subregionalt niveau).
Skadelige algeforekomster (f.eks. cyanobakterier) i vandsøjlen	<p>D5K3 – sekundært:</p> <p>Antallet, den rumlige udstrækning og varigheden af skadelige algeforekomster er ikke på niveauer, der viser negative virkninger i form af næringsstofberigelse.</p> <p>Medlemsstaterne fastlægger tærskelværdier for disse niveauer gennem et samarbejde på regionalt eller subregionalt niveau.</p>	<p>Uden for kystvande aftales anvendelsen af sekundære kriterier på regionalt eller subregionalt niveau.</p> <p>Resultaterne af vurderingerne anvendes også i følgende vurderinger af pelagiske habitater under deskriptor 1:</p> <ul style="list-style-type: none"> - fordelingen og et estimat af omfanget af det område (som en andel (procent)), der er udsat for eutrofiering i vandsøjlen (med udgangspunkt i, om tærskelværdierne for kriterium D5K2, D5K3 og D5K4 er nået (hvis de er blevet anvendt))
Vandsøjlets fotiske zone (gennemsigtighed)	<p>D5K4 – sekundært:</p> <p>Vandsøjlets fotiske zone (gennemsigtighed) er ikke reduceret til et niveau, der viser negative virkninger i form af næringsstofberigelse som følge af øget algekoncentration.</p> <p>Tærskelværdierne er følgende:</p> <p>(a) i kystvande: de værdier, der er fastsat i henhold til direktiv 2000/60/EF</p> <p>(b) uden for kystvande: værdier, der er i overensstemmelse med dem, der er fastsat for kystvande i henhold til direktiv 2000/60/EF. Medlemsstaterne fastlægger disse værdier gennem et samarbejde på regionalt eller subregionalt niveau.</p>	<p>Resultaterne af vurderingerne anvendes også i følgende vurderinger af bentiske habitater under deskriptor 1 og 6:</p> <ul style="list-style-type: none"> - fordelingen og et estimat af omfanget af det område (som en andel (procent)), der er udsat for eutrofiering på havbunden (med udgangspunkt i, om tærskelværdierne for kriterium D5K4, D5K5, D5K6, D5K7 og D5K8 er nået (hvis de er blevet anvendt)).
Opløst ilt nederst i vandsøjlen	<p>D5K5 – primært (kan erstattes af D5K8):</p> <p>Koncentrationen af opløst ilt er ikke reduceret som følge af næringsstofberigelse til niveauer, der viser negative virkninger på bentiske habitater (herunder på tilknyttede biota og mobile arter) eller andre eutrofieringsvirkninger.</p> <p>Tærskelværdierne er følgende:</p>	

Kriterieelementer	Kriterier	Metodiske standarder
	<p>(a) i kystvande: de værdier, der er fastsat i henhold til direktiv 2000/60/EF</p> <p>(b) uden for kystvande: værdier, der er i overensstemmelse med dem, der er fastsat for kystvande i henhold til direktiv 2000/60/EF. Medlemsstaterne fastlægger disse værdier gennem et samarbejde på regionalt eller subregionalt niveau.</p>	
Opportunistiske makroalger i bentiske habitater	<p>D5K6 – sekundært: Tætheden af opportunistiske makroalger er ikke på niveauer, der viser negative virkninger i form af næringsstofberigelse. Tærskelværdierne er følgende:</p> <p>(a) i kystvande: de værdier, der er fastsat i henhold til direktiv 2000/60/EF</p> <p>(b) hvis dette kriterium er relevant uden for kystvande: værdier, som er i overensstemmelse med værdierne fastsat i henhold til direktiv 2000/60/EF. Medlemsstaterne fastlægger disse værdier gennem et samarbejde på regionalt eller subregionalt niveau.</p>	
Makrofytsamfund (flerårige alger og søgræs som f.eks. Fucus sp., ålegræs og Posidonia oceanica) i bentiske habitater	<p>D5K7 – sekundært: Artssammensætningen og den relative tæthed eller dybdefordeling af makrofytsamfund resulterer i værdier, der viser, at der ikke er nogen negative virkninger som følge af næringsstofberigelse, herunder via mindsket vandgennemsigtighed:</p> <p>(a) i kystvande: de værdier, der er fastsat i henhold til direktiv 2000/60/EF</p> <p>(b) hvis dette kriterium er relevant uden for kystvande: værdier, som er i overensstemmelse med værdierne fastsat i henhold til direktiv 2000/60/EF. Medlemsstaterne fastlægger disse værdier gennem et</p>	

Kriterielementer	Kriterier	Metodiske standarder
	samarbejde på regionalt eller subregionalt niveau.	
Makrofaunasamfund i benthiske habitater	<p>D5K8 – sekundært (dog ikke, når det anvendes som erstatning for D5K5):</p> <p>Artssammensætningen og den relative tæthed af makrofaunasamfund resulterer i værdier, der viser, at der ikke er nogen negative virkninger som følge af næringsstofberigelse og organisk berigelse:</p> <p>(a) de værdier for benthiske biologiske kvalitetselementer, der er fastsat i henhold til direktiv 2000/60/EF</p> <p>(b) uden for kystvande: værdier, der er i overensstemmelse med dem, der er fastsat for kystvande i henhold til direktiv 2000/60/EF. Medlemsstaterne fastlægger disse værdier gennem et samarbejde på regionalt eller subregionalt niveau.</p>	

Specifikationer og standardmetoder for overvågning og vurdering

1. I kystvande vælges kriterielementerne i overensstemmelse med direktiv 2000/60/EF.
2. For D5K2 og D5K3 kan medlemsstaterne desuden anvende sammensætning og tæthed for fytoplanktonarter.
3. Oplysninger om vejene (atmosfæriske, landbaserede eller havbaserede) for næringsstoffer, der tilføres havmiljøet, indsamles så vidt muligt.
4. Overvågning uden for kystvand er ikke påkrævet, hvis risikoen er lav, f.eks. hvis tærskelværdierne er nået i kystvande, under hensyntagen til næringsstofftilførslen fra atmosfæriske, havbaserede, herunder kystvande, og grænseoverskridende kilder.
5. Vurderinger i henhold til direktiv 2000/60/EF anvendes til vurderingerne af hvert kriterium i kystvande.

6. De værdier, der er fastlagt i henhold til direktiv 2000/60/EF, skal henvise til værdier fastlagt ved interkalibrering i henhold til Kommissionens afgørelse 2013/480/EU⁶ eller værdier fastlagt i national lovgivning i henhold til artikel 8 i direktiv 2000/60/EF og bilag V til samme direktiv. Disse forstås som "grænselinjen mellem god og moderat" for økologiske kvalitetsratioer.
7. Artssammensætning henviser til det laveste taksonomiske niveau, som er relevant for vurderingen.

Måleenhed for kriterierne:

- D5K1: næringsstofkoncentrationer i mikromol pr. liter ($\mu\text{mol/l}$)
- D5K2: klorofyl a-koncentrationer (biomasse) i mikrogram pr. liter ($\mu\text{g/l}$)
- D5K3: algeopblomstringer som antal opblomstringer, varighed i dage og rumlig udstrækning i km^2 pr. år
- D5K4: fotisk zone som dybde i m
- D5K5: iltkoncentration nederst i vandsøjlen i mg/l
- D5K6: økologisk kvalitetsratio for forekomst eller rumlig udstrækning af makroalger. Omfang af negative virkninger i km^2 eller som en andel (procentdel) af vurderingsområdet
- D5K7: økologisk kvalitetsratio til vurdering af artssammensætning og relativ forekomst eller maksimal dybde af makrofytvækst. omfang af negative virkninger i km^2 eller som en andel (procentdel) af vurderingsområdet
- D5K8: økologisk kvalitetsratio til vurdering af artssammensætning og relativ forekomst. omfang af negative virkninger i km^2 eller som en andel (procentdel) af vurderingsområdet

Medlemsstater skal så vidt muligt anvende de enheder eller økologiske kvalitetsratioer, der er omhandlet i direktiv 2000/60/EF.

⁶ Kommissionens afgørelse 2013/480/EU af 20. september 2013 om fastsættelse i overensstemmelse med Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2000/60/EF af værdierne for klassifikationerne i medlemsstaternes overvågningssystemer som resultat af interkalibreringen og om ophævelse af beslutning 2008/915/EF (EUT L 266 af 8.10.2013, s. 1).

Deskriptor 6 – Havbundens integritet er på et niveau, der sikrer, at økosystemernes struktur og funktioner bevares, og at især bentiske økosystemer ikke påvirkes negativt.

Relevante belastninger: Fysisk tab (som følge af permanente ændringer i havbundens substrat eller morfologi eller af udvinding af havbundens substrat) Fysisk forstyrrelse af havbunden (midlertidig eller oprettelig)

Kriterier, herunder kriterieelementer, og metodiske standarder

Kriterieelementer	Kriterier	Metodiske standarder
Fysisk tab af havbund (herunder tidevandsområder).	D6K1 – primært: rumlig udstrækning og fordeling af fysisk tab (permanent ændring) af den naturlige havbund.	<p>Vurderingsskala: Som anvendt til vurdering af de brede bentiske habitattyper under deskriptor 1 og 6.</p> <p>Anvendelse af kriterier: Resultaterne af vurderingen af kriterium D6K1 (fordelingen og et estimat af udstrækningen af fysisk tab) anvendes til at vurdere kriterium D6K4 og D7K1.</p> <p>Resultaterne af vurderingen af kriterium D6K2 (fordelingen og et estimat af udstrækningen af fysisk forstyrrelse) anvendes til at vurdere kriterium D6K3.</p> <p>Resultaterne af vurderingen af kriterium D6K3 (et estimat af udstrækningen af fysisk forstyrrelse pr. habitatype i hvert vurderingsområde) indgår i vurderingen af kriterium D6K5.</p>
Fysisk forstyrrelse af havbund (herunder tidevandsområder).	D6K2 – primært: rumlig udstrækning og fordeling af fysisk forstyrrelse af havbunden.	
Bentiske brede habitattyper eller andre habitattyper som anvendt under deskriptor 1 og 6.	D6K3 – primært: rumlig udstrækning af hver habitatype, som påvirkes negativt af fysisk forstyrrelse gennem ændring i dens biotiske og abiotiske struktur og dens funktioner (f.eks. gennem ændringer i artssammensætning og deres relative tæthed, fravær af særligt følsomme eller skrøbelige arter, som har en vigtig funktion, eller arters størrelsesstruktur). Medlemsstaterne fastlægger tærskelværdier for de negative virkninger af fysisk forstyrrelse gennem et samarbejde på regionalt eller subregionalt niveau.	
<p>Kriterium D6K1, D6K2 og D6K3 vedrører kun belastningerne "fysisk tab" og "fysisk forstyrrelse" og deres virkninger, mens kriterium D6K4 og D6K5 vedrører den samlede vurdering af deskriptor 6 samt vurderingen af bentiske habitater under deskriptor 1. Kriterium D6K4 og D6K5 er omhandlet i dette bilags del II.</p>		

Specifikationer og standardmetoder for overvågning og vurdering

1. Overvågningsmetoder:

- a) For D6K1 vurderes permanente ændringer af havbunden som følge af forskellige menneskelige aktiviteter (herunder permanente ændringer af havbundens naturlige substrat eller morfologi via fysisk omstrukturering, infrastrukturudvikling og tab af substrat via udvinding af havbundsmaterialer).
 - b) For D6K2 vurderes de fysiske forstyrrelser fra forskellige menneskelige aktiviteter (f.eks. bundtrawlfiskeri).
 - c) For kystvande anvendes hydromorfologiske data og relevante vurderinger i henhold til direktiv 2000/60/EF. Uden for kystvande kan data bearbejdes ved at kortlægge infrastruktur og godkendte udvindingssteder.
2. Med hensyn til vurderingsmetoder aggregeres dataene, således at:
- a) D6K1 vurderes som tabt område i forhold til den naturlige udstrækning af alle bentiske habitater i vurderingsområdet (f.eks. ved udstrækning af menneskeskabte ændringer)
 - b) D6K3 vurderes i forhold til den samlede naturlige udstrækning af hver vurderet bentisk habitattype.
3. Fysisk tab er en permanent ændring af havbunden, der har været eller forventes at være en periode, der mindst svarer til to rapporteringsrunder (12 år).
4. Fysisk forstyrrelse er en ændring af havbunden, som kan genoprettes, hvis den aktivitet, der forårsager forstyrrelse, indstilles.//
5. For D6K3 er artssammensætning det laveste taksonomiske niveau, som er relevant for vurderingen.

Måleenhed for kriterierne:

- D6K1: udstrækning af det fysisk tabte vurderingsområde i km²
- D6K2: udstrækning af det fysisk forstyrrede vurderingsområde i km²
- D6K3: udstrækning af hver negativt påvirket habitattype i km² eller som en andel (procent) af den samlede naturlige udstrækning af habitatet i vurderingsområdet.

Deskriptor 7 – Permanent ændring af de hydrografiske egenskaber påvirker ikke de marine økosystemer i negativ retning.

Relevante belastninger: Fysisk tab (som følge af permanente ændringer i havbundens substrat eller morfologi eller af udvinding af havbundens substrat) Ændringer af de hydrologiske forhold

Kriterier, herunder kriterieelementer, og metodiske standarder

Kriterieelementer	Kriterier	Metodiske standarder
Hydrografiske ændringer af havbunden og vandsøjlen (herunder tidevandsområder).	D7K1 – sekundært: rumlig udstrækning og fordeling af ændringer i de hydrografiske betingelser (f.eks. ændringer i bølgepåvirkninger, strømme, salinitet og temperatur) på havbunden og i vandsøjlen, som især er forbundet med fysisk tab ⁷ af den naturlige havbund.	Vurderingsskala: Som anvendt til vurdering af de brede bentiske habitattyper under deskriptor 1 og 6. Anvendelse af kriterier:
Bentiske brede habitattyper eller andre habitattyper som anvendt under deskriptor 1 og 6.	D7K2 – sekundært: rumlig udstrækning af hver bentisk habitattype, der er påvirket negativt (fysiske og hydrografiske egenskaber og tilknyttede biologiske samfund) som følge af permanent ændring af de hydrografiske betingelser. Medlemsstaterne fastlægger tærskelværdier for de negative virkninger af permanente ændringer af hydrografiske betingelser gennem et samarbejde på regionalt eller subregionalt niveau.	Resultaterne af vurderingen af kriterium D7K1 (fordelingen og et estimat af udstrækningen af hydrografiske ændringer) anvendes til at vurdere kriterium D7K2. Resultaterne af vurderingen af kriterium D7K2 (et estimat af udstrækningen af negativ påvirkning pr. habitattype i hvert vurderingsområde) indgår i vurderingen af kriterium D6K5.

Specifikationer og standardmetoder for overvågning og vurdering

1. Overvågnings- og vurderingsmetoder:
 - a) Overvågning skal fokuseres på ændringer forbundet med infrastrukturudvikling, enten på kysten eller offshore.

⁷ Fysisk tab forstås som omhandlet i punkt 3 i specifikationerne under deskriptor 6.

- b) Hydrodynamiske modeller for vurdering af virkningerne på miljøet, som valideres med faktiske målinger, eller andre relevante informationskilder bruges om nødvendigt til at vurdere udstrækningen af virkninger fra hver infrastrukturudvikling.
 - c) For kystvande anvendes hydromorfologiske data og relevante vurderinger i henhold til direktiv 2000/60/EF.
2. Med hensyn til vurderingsmetoder aggregeres dataene, således at:
- a) D7K1 vurderes i forhold til den samlede naturlige udstrækning af alle habitater i vurderingsområdet
 - b) D7K2 vurderes i forhold til den samlede naturlige udstrækning af hver vurderet bentisk habitattype.

Måleenhed for kriterierne:

- D7K1: udstrækning af det hydrografisk ændrede vurderingsområde km²
- D7K2: udstrækning af hver negativt påvirket habitattype i km² eller som en andel (procent) af den samlede naturlige udstrækning af habitatet i vurderingsområdet.

Deskriptor 8 – Koncentrationer af forurenende stoffer ligger på niveauer, der ikke medfører forureningsvirkninger

Relevante belastninger: Tilførsel af andre stoffer (f.eks. syntetiske stoffer, ikkesyntetiske stoffer, radionukleider)

Kriterier, herunder kriterieelementer, og metodiske standarder

Kriterielementer	Kriterier	Metodiske standarder
<p>(1) I kyst- eller territorialfarvande:</p> <p>(a) forurenende stoffer udvalgt i henhold til direktiv 2000/60/EF:</p> <p>i) forurenende stoffer, for hvilke en miljøkvalitetsstandard er fastlagt i bilag I, del A, til direktiv 2008/105/EF</p> <p>ii) forurenende stoffer, der er specifikke for et vandløbsopland, anført i bilag VIII til direktiv 2000/60/EF, i kystvande</p> <p>(b) evt. relevante yderligere forurenende stoffer, f.eks. fra offshorekilder, som ikke allerede er anført under litra a), og som kan give anledning til forureningsvirkninger i regionen eller subregionen. Medlemsstaterne opstiller denne liste over forurenende stoffer gennem et samarbejde på regionalt eller subregionalt niveau.</p> <p>(2) Uden for territorialfarvande:</p>	<p>D8K1 – primært:</p> <p>I kyst- eller territorialfarvande: koncentrationerne af forurenende stoffer overstiger ikke følgende tærskelværdier:</p> <p>(a) for forurenende stoffer fastlagt i punkt 1), litra a), under kriterielementer: de værdier, der er fastlagt i henhold til direktiv 2000/60/EF</p> <p>(b) når forurenende stoffer i litra a) måles i en matrix, for hvilken en værdi ikke er fastlagt i direktiv 2000/60/EF, fastlægges koncentrationen af disse forurenende stoffer i matrixen af medlemsstaterne gennem et samarbejde på regionalt eller subregionalt niveau</p> <p>(c) for yderligere forurenende stoffer valgt i punkt 1), litra b), under kriterielementer: koncentrationerne for en bestemt matrix (vand, sediment eller biota), som kan give anledning til forureningsvirkninger. Medlemsstaterne fastlægger disse koncentrationer gennem et samarbejde på regionalt eller subregionalt niveau under hensyntagen til deres anvendelse i og uden for kyst- og territorialfarvande.</p> <p>Uden for territorialfarvande: koncentrationerne af forurenende stoffer overstiger ikke følgende tærskelværdier:</p> <p>(a) for forurenende stoffer valgt i punkt 2), litra a), under kriterielementer: de værdier, der er relevante i kyst- og territorialfarvande</p> <p>(b) for forurenende stoffer valgt i punkt 2), litra b), under</p>	<p>Vurderingsskala:</p> <ul style="list-style-type: none"> – inden for kyst- og territorialfarvande: som anvendt i henhold til direktiv 2000/60/EF – uden for territorialfarvande: underopdelinger i regionen eller subregionen om nødvendigt opdelt efter nationale grænser. <p>Anvendelse af kriterier:</p> <p>I hvilket omfang der er opnået en god miljøtilstand, angives på følgende måde for hvert vurderet område:</p> <p>(a) for hvert forurenende stof under kriterium D8K1: dets koncentration, den anvendte matrice (vand, sediment eller biota), om de fastlagte tærskelværdier er nået, og andelen af vurderede forurenende stoffer, som har nået tærskelværdierne, herunder en særskilt angivelse af stoffer, der opfører sig som allestedsnærværende PBT-stoffer (uPBT'er), jf. artikel 8a, stk. 1, litra a), i direktiv 2008/105/EF</p> <p>(b) for hver art vurderet efter kriterium D8K2: et estimat af tætheden af dens population i vurderingsområdet, som er negativt påvirket</p> <p>(c) for hvert habitat vurderet efter kriterium D8K2: et estimat af den udstrækning i vurderingsområdet, som er negativt påvirket.</p> <p>Anvendelsen af kriterium D8K2 i den samlede vurdering</p>

Kriterieelementer	Kriterier	Metodiske standarder
<p>(a) de forurenende stoffer omhandlet i punkt 1), hvis disse stadig kan give anledning til forureningsvirkninger</p> <p>(b) evt. relevante yderligere forurenende stoffer, som ikke allerede er anført under punkt 2, litra a), og som kan give anledning til forureningsvirkninger i regionen eller subregionen. Medlemsstaterne opstiller denne liste over forurenende stoffer gennem et samarbejde på regionalt eller subregionalt niveau.</p>	<p>kriterielementer: koncentrationerne for en bestemt matrix (vand, sediment eller biota), som kan give anledning til forureningsvirkninger. Medlemsstaterne fastlægger disse koncentrationer gennem et samarbejde på regionalt eller subregionalt niveau.</p>	<p>af en god miljøtilstand for deskriptor 8 aftales på regionalt eller subregionalt niveau.</p> <p>Resultaterne af vurderingen af kriterium D8K2 indgår i vurderingerne under deskriptor 1 og 6, hvis det er hensigtsmæssigt.</p>
<p>Arter og habitater, der trues af forurenende stoffer.</p> <p>Medlemsstaterne opstiller denne liste over arter, relevant væv, der skal vurderes, og habitater gennem et samarbejde på regionalt eller subregionalt niveau.</p>	<p>D8K2 – sekundært:</p> <p>Arters sundhed og habitaters tilstand (f.eks. deres artssammensætning og relative tæthed på steder med kronisk forurening) påvirkes ikke negativt af forurenende stoffer, herunder af kumulative og synergetiske virkninger.</p> <p>Medlemsstaterne fastlægger negative virkninger og deres tærskelværdier gennem et samarbejde på regionalt eller subregionalt niveau.</p>	
<p>Væsentlige akutte forureningsbegivenheder, der omfatter</p>	<p>D8K3 – primært:</p> <p>Den rumlige udstrækning og varighed af væsentlige akutte</p>	<p>Vurderingsskala:</p> <p>Regionalt eller subregionalt niveau om nødvendigt</p>

Kriterielementer	Kriterier	Metodiske standarder
forurenende stoffer, jf. definitionen i artikel 2, stk. 2, i direktiv 2005/35/EF ⁸ , herunder råolie og lignende sammensætninger.	forureningsbegivenheder er minimeret.	<p>opdelt efter nationale grænser.</p> <p>Anvendelse af kriterier:</p> <p>I hvilket omfang der er opnået en god miljøtilstand, angives på følgende måde for hvert vurderet område:</p> <ul style="list-style-type: none"> – et estimat af den samlede rumlige udstrækning af væsentlige akutte forureningsbegivenheder og deres fordeling og samlede varighed for hvert år. <p>Dette kriterium anvendes til at udløse vurdering af kriterium D8K4.</p>
Arter i artsgrupperne som anført i tabel 1 i del II og bentiske brede habitattyper som anført i tabel 2 i del II.	<p>D8K4 – sekundært (anvendes, når en væsentlig akut forureningsbegivenhed er forekommet):</p> <p>De negative virkninger af væsentlige akutte forureningsbegivenheder på arters sundhed og habitaters tilstand (f.eks. deres artssammensætning og relative tæthed) er minimeret og så vidt muligt elimineret.</p>	<p>Vurderingsskala:</p> <p>Som anvendt til vurdering af artsgrupperne eller de brede bentiske habitattyper under deskriptor 1 og 6.</p> <p>Anvendelse af kriterier:</p> <p>Resultaterne af vurderingen af kriterium D8K4 indgår, hvis de kumulative rumlige og tidsmæssige virkninger er væsentlige, i vurderingerne under deskriptor 1 og 6 med:</p> <ul style="list-style-type: none"> (a) et estimat af tætheden af hver art, som er påvirket negativt (b) et estimat af udstrækningen af hver bred habitattype, som er påvirket negativt. <p>Anvendelsen af kriterium D8K4 i den samlede vurdering af en god miljøtilstand for deskriptor 8 aftales på regionalt eller subregionalt niveau.</p>

⁸ Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2005/35/EF af 7. september 2005 om forurening fra skibe og om indførelse af sanktioner, herunder strafferetlige sanktioner, for ulovlig forurening (EUT L 255 af 30.9.2005, s. 11).

Specifikationer og standardmetoder for overvågning og vurdering

1. For kriterielementer under D8K1 skal en risikovurdering lægges til grund for udvælgelsen af yderligere forurenende stoffer som omhandlet i punkt 1), litra b), og punkt 2), litra b), der kan give anledning til forureningsvirkninger. For disse forurenende stoffer skal den matrice og de tærskelværdier, der anvendes i vurderingen, være repræsentative for de meste følsomme arter og eksponeringsveje, herunder farlige for mennesker sundhed via eksponering gennem fødekæden.
2. I forbindelse med denne afgørelse:
 - a) Kriterium D8K1: Med henblik på vurdering af forurenende stoffer i kyst- og territorialfarvande overvåger medlemsstaterne de forurenende stoffer i overensstemmelse med kravene i direktiv 2000/60/EF, og vurderingerne efter dette direktiv anvendes så vidt muligt. Oplysninger om vejene (atmosfæriske, landbaserede eller havbaserede) for forurenende stoffer, der tilføres havmiljøet, indsamles så vidt muligt.
 - b) Kriterium D8K2 og D8K4: Biomarkører eller populationsdemografiske kendetegn (f.eks. befrugtningsevne, overlevelseshastighed/dødelighed og reproduktionsrater) kan være relevante for vurderingen af sundhedsvirkninger.
 - c) Kriterium D8K3 og D8K4: Ifølge denne afgørelse gennemføres overvågning efter behov, når den akutte forureningshændelse er forekommet, snarere end som led i et regelmæssigt overvågningsprogram omhandlet i artikel 11 i direktiv 2008/56/EF.
 - d) Kriterium D8K3: Medlemsstaterne udpeger så vidt muligt kilden til væsentlige akutte forureningsbegivenheder. De kan anvende EMSA's satellitbaserede overvågning til dette formål.
3. Forurenende stoffer henviser til enkelte stoffer eller grupper af stoffer. For at sikre ensartet rapportering fastlægges grupperingen af stoffer på EU-niveau.
4. Artssammensætning henviser til det laveste taksonomiske niveau, som er relevant for vurderingen.

Måleenhed for kriterierne:

- D8K1: koncentrationer af forurenende stoffer i mikrogram pr. liter ($\mu\text{g/l}$) for vand, i mikrogram pr. kilogram ($\mu\text{g/kg}$) tørvægt for sediment og i mikrogram pr. kilogram ($\mu\text{g/kg}$) vådvægt for biota
- D8K2: tæthed (antal individer eller andre passende enheder som fastlagt på regionalt eller subregionalt niveau) pr. påvirket art og udstrækning i km^2 pr. påvirket bred habitattype
- D8K3: varighed i dage og rumlig udstrækning i km^2 af væsentlige akutte forureningsbegivenheder pr. år

- D8K4: tæthed (antal individer eller andre passende enheder som fastlagt på regionalt eller subregionalt niveau) pr. påvirket art og udstrækning i km² pr. påvirket bred habitattype rumlig udstrækning i km² pr. påvirket bred habitattype.

Deskriptor 9 – Forurenende stoffer i fisk og skaldyr til konsum overstiger ikke de niveauer, der er fastlagt i unionslovgivningen eller andre relevante standarder

Relevant belastning: Tilførsel af farlige stoffer

Kriterier, herunder kriterielementer, og metodiske standarder

Kriterielementer	Kriterier	Metodiske standarder
<p>Forurenende stoffer anført i forordning (EF) nr. 1881/2006.</p> <p>For så vidt angår denne afgørelse, kan medlemsstaterne vælge ikke at medtage forurenende stoffer fra forordning (EF) nr. 1881/2006, hvis dette begrundes i en risikovurdering.</p> <p>Medlemsstaterne kan vurdere yderligere forurenende stoffer, som ikke er anført i forordning (EF) nr. 1881/2006. Medlemsstaterne opstiller en liste over disse yderligere forurenende stoffer gennem et samarbejde på regionalt eller subregionalt niveau.</p> <p>Medlemsstaterne opstiller listen over arter og relevant væv, der skal vurderes, i henhold til de betingelser, der er anført under "Specifikationer". De kan opstille denne liste over arter og relevant væv gennem et samarbejde på regionalt eller subregionalt niveau.</p>	<p>D9K1 – primært:</p> <p>Koncentrationen af forurenende stoffer i spiseligt væv (muskel, lever, rogn, kød og bløddele) af fisk og skaldyr (herunder fisk, krebsdyr, bløddyr, pighuder, tang og andre havplanter) indfanget eller høstet i naturen (ekskl. finnefisk fra havbrug) overstiger ikke:</p> <p>(a) for forurenende stoffer anført i forordning (EF) nr. 1881/2006 de maksimumskoncentrationer, der er fastlagt i denne forordning, som er tærskelværdierne, for så vidt angår denne afgørelse</p> <p>(b) for yderligere forurenende stoffer, der ikke er anført i forordning (EF) nr. 1881/2006, de tærskelværdier, som medlemsstaterne fastlægger gennem et samarbejde på regionalt eller subregionalt niveau.</p>	<p>Vurderingsskala: fangst- eller produktionsområdet i henhold til artikel 38 i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 1379/2013⁹.</p> <p>Anvendelse af kriterier: I hvilket omfang der er opnået en god miljøtilstand, angives på følgende måde for hvert vurderet område:</p> <ul style="list-style-type: none"> – for hvert forurenende stof: dets koncentration i fisk og skaldyr, den anvendte matrix (art og væv), om de fastlagte tærskelværdier er nået, og andelen af vurderede forurenende stoffer, som har nået deres tærskelværdier.

⁹ Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 1379/2013 af 11. december 2013 om den fælles markedsordning for fiskevarer og akvakulturprodukter, om ændring af Rådets forordning (EF) nr. 1184/2006 og (EF) nr. 1224/2009 og om ophævelse af Rådets forordning (EF) nr. 104/2000 (EUT L 354 af 28.12.2013, s. 1).

Specifikationer og standardmetoder for overvågning og vurdering

1. Når medlemsstaterne opstiller den liste over arter, der skal anvendes under D9K1, skal arterne:
 - a) være relevant for den pågældende havregion eller subregion
 - b) være omfattet af anvendelsesområdet for forordning (EF) nr. 1881/2006
 - c) være relevante for det forurenende stof, der vurderes
 - d) være blandt de mest almindelige konsumarter i medlemsstaten eller de mest fangede eller høstede arter til konsum.
2. Hvis den fastlagte standard overskrides for et forurenende stof, skal det efterfølgende overvåges for at bestemme, om forureningen forbliver i det undersøgte område og de undersøgte arter. Overvågningen fortsættes, indtil der er tilstrækkeligt bevis for, at der ikke er risiko for fejl.
3. For så vidt angår denne afgørelse, foretages prøvetagning til vurderingen af maksimumskoncentrationerne af forurenende stoffer i overensstemmelse med artikel 11 i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 882/2004¹⁰, Kommissionens forordning (EU) nr. 589/2014¹¹ og Kommissionens forordning (EF) nr. 333/2007¹².
4. Inden for hver region eller subregion skal medlemsstaterne sikre, at prøvetagningens tidsmæssige og geografiske omfang er tilstrækkeligt til, at der kan udtages en repræsentativ prøve af de angivne forurenende stoffer i fisk og skaldyr i havregionen eller subregionen.

Måleenheder for kriterierne:

- D9K1: koncentrationer af forurenende stoffer i de enheder, der er anført i bilaget til forordning (EF) nr. 1881/2006.

¹⁰ Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 882/2004 af 29. april 2004 om offentlig kontrol med henblik på verifikation af, at foderstof- og fødevarerlovgivningen samt dyresundheds- og dyrevelfærdsbestemmelserne overholdes (EUT L 165 af 30.4.2004, s. 1).

¹¹ Kommissionens forordning (EU) nr. 589/2014 af 2. juni 2014 om prøveudtagnings- og analysemetoder til offentlig kontrol af indholdet af dioxiner, dioxinlignende PCB'er og ikke-dioxinlignende PCB'er i visse fødevarer og om ophævelse af forordning (EU) nr. 252/2012 (EUT L 164 af 3.6.2014, s. 18).

¹² Kommissionens forordning (EF) nr. 333/2007 af 28. marts 2007 om prøveudtagnings- og analysemetoder til offentlig kontrol af indholdet af bly, cadmium, kviksølv, uorganisk tin, 3-MCPD og benzo(a)pyren i fødevarer (EUT L 88 af 29.3.2007, s. 29).

Deskriptor 10 – Egenskaberne ved og mængderne af affald i havet skader ikke kyst- og havmiljøet.

Relevant belastning: Tilførsel af affald

Kriterier, herunder kriterielementer, og metodiske standarder

Kriterielementer	Kriterier	Metodiske standarder
Affald (ekskl. mikroaffald) klassificeret i følgende kategorier ¹³ : kunstige polymermaterialer, gummi, tøj/tekstiler, papir/pap, forarbejdet træ, metal, glas/keramik, andet og fødevareaffald. Medlemsstaterne kan definere yderligere underkategorier.	D10K1 – primært: Sammensætningen, mængden og den rumlige fordeling af affald langs kysten, i vandsøjlets overfladelag og på havbunden er på niveauer, der ikke skader kyst- og havmiljøet. Medlemsstaterne fastlægger tærskelværdier for disse niveauer gennem et samarbejde på EU-niveau under hensyntagen til særlige regionale eller subregionale forhold.	Vurderingsskala: Underopdelinger i regionen eller subregionen om nødvendigt opdelt efter nationale grænser. Anvendelse af kriterier: I hvilket omfang der er opnået en god miljøtilstand, angives på følgende måde for hvert kriterium og for hvert vurderet område:
Mikroaffald (partikler < 5 mm) klassificeret i kategorien "kunstige polymermaterialer" og "andet".	D10K2 – primært: Sammensætningen, mængden og den rumlige fordeling af mikroaffald langs kysten, i vandsøjlets overfladelag og i havbundssediment er på niveauer, der ikke skader kyst- og havmiljøet. Medlemsstaterne fastlægger tærskelværdier for disse niveauer gennem et samarbejde på EU-niveau under hensyntagen til særlige regionale eller subregionale forhold.	(a) resultaterne for hvert kriterium (mængde af affald eller mikroaffald pr. kategori) og dets fordeling pr. matrix anvendt under D10K1 og D10K2, og om de fastlagte tærskelværdier er blevet opnået (b) resultaterne for D10K3 (mængde af affald og mikroaffald pr. kategori pr. art), og om de fastlagte tærskelværdier er nået.
Affald og mikroaffald, der er klassificeret i kategorien "kunstige polymermaterialer" og "andet", vurderet i arter fra følgende grupper: fugle, pattedyr, krybdyr, fisk eller hvirvelløse dyr.	D10K3 – sekundært: Den mængde affald og mikroaffald, som havdyr indtager, er på et niveau, der ikke påvirker de berørte arters sundhed negativt. Medlemsstaterne fastlægger tærskelværdier for disse	Anvendelsen af kriterium D10K1, D10K2 og D10K3 i den samlede vurdering af en god miljøtilstand for deskriptor 10 aftales på EU-niveau. Resultaterne af kriterium D10K3 indgår også vurderingerne under deskriptor 1, hvis det er relevant.

¹³

Disse er "Level 1 – Material"-kategorier fra Kommissionens Fælles Forskningscenters masterliste over affaldskategorier fra "Guidance on Monitoring of marine litter in European seas" (2013, ISBN 978-92-79-32709-4). I masterlisten beskrives, hvad der er omfattet af hver kategori. "Kemikalier" omfatter f.eks. paraffin, voks, olie og tjære.

Kriterieelementer	Kriterier	Metodiske standarder
Medlemsstaterne opstiller listen over arter, der skal vurderes, gennem et samarbejde på regionalt eller subregionalt niveau.	niveauer gennem et samarbejde på regionalt eller subregionalt niveau.	
<p>Arter af fugle, pattedyr, krybdyr, fisk eller hvirvelløse dyr, der trues af affald.</p> <p>Medlemsstaterne opstiller listen over arter, der skal vurderes, gennem et samarbejde på regionalt eller subregionalt niveau.</p>	<p>D10K4 – sekundært:</p> <p>Det antal individer af hver art, som er påvirket negativt af affald, f.eks. ved indfiltrering, andre typer skader eller dødelighed eller sundhedsvirkninger.</p> <p>Medlemsstaterne fastlægger tærskelværdier for de negative virkninger af affald gennem et samarbejde på regionalt eller subregionalt niveau.</p>	<p>Vurderingsskala:</p> <p>Som anvendt til vurdering af artsgruppen under deskriptor 1.</p> <p>Anvendelse af kriterier:</p> <p>I hvilket omfang der er opnået en god miljøtilstand, angives på følgende måde for hvert vurderet område:</p> <ul style="list-style-type: none"> – for hver art vurderet efter kriterium D10K4: et estimat af antallet af individer i vurderingsområdet, som er negativt påvirket. <p>Anvendelsen af kriterium D10K4 i den samlede vurdering af en god miljøtilstand for deskriptor 10 aftales på EU-niveau.</p> <p>Resultaterne af dette kriterium indgår også vurderingerne under deskriptor 1, hvis det er relevant.</p>

Specifikationer og standardmetoder for overvågning og vurdering

1. For D10K1: Affald overvåges langs kysten og kan desuden overvåges i vandsøjleens overfladelag og på havbunden. Oplysninger om kilden til og vejen for affald indsamles, hvis det er muligt.
2. For D10K2: Mikroaffald overvåges i vandsøjleens overfladelag og i havbundssediment og kan også overvåges langs kysten. Mikroaffald overvåges på en sådan måde, at kilderne til punktilførsel kan udpeges (f.eks. havne, lystbådehavne, rensningsanlæg og regnvandsoverløb), hvis det er muligt.
3. For D10K3 og D10K4: Overvågningen kan baseres på utilsigtede forekomster (f.eks. strandinger af døde dyr, dyr indviklet i ynglekolonier og påvirkede individer pr. undersøgelse).

Måleenhed for kriterierne:

- D10K1: mængde af affald pr. kategori i antal emner:
 - pr. 100 m langs kysten
 - pr. km² for overfladelaget i vandsøjlen og for havbunden
- D10K2: mængde af mikroaffald pr. kategori i antal emner og vægt i g:
 - pr. m² for overfladelaget i vandsøjlen
 - pr. kg (tørvægt) sediment for kystlinjen og for havbunden
- D10K3: mængde af affald/mikroaffald i g og antal emner pr. individ for hver art i forhold til det undersøgte individs størrelse (vægt eller længde)
- D10K4: antal (letalt eller subletalt) påvirkede individer pr. art.

Deskriptor 11 – Indførelsen af energi, herunder undervandsstøj, befinder sig på et niveau, der ikke påvirker havmiljøet i negativ retning.

Relevante belastninger: tilførsel af menneskeskabte lyde, tilførsel af andre energiformer

Kriterier, herunder kriterieelementer, og metodiske standarder

Kriterielementer	Kriterier	Metodiske standarder
Menneskeskabte impulslyde i vand.	<p>D11K1 – primært: Den rumlige fordeling, den tidsmæssige udstrækning og niveauerne af menneskeskabte impulslyde overstiger ikke niveauer, som påvirker populationer af havdyr negativt. Medlemsstaterne fastlægger tærskelværdier for disse niveauer gennem et samarbejde på EU-niveau under hensyntagen til særlige regionale eller subregionale forhold.</p>	<p>Vurderingsskala: Region, subregion eller underopdelinger. Anvendelse af kriterier: I hvilket omfang der er opnået en god miljøtilstand, angives på følgende måde for hvert vurderet område:</p> <p>(a) for D11K1: varigheden pr. kalenderår af impulsive lyd-kilder, deres fordeling i løbet af året, deres rumlige fordeling i vurderingsområdet, og om de fastlagte tærskelværdier er nået</p> <p>(b) for D11K2: det årlige gennemsnit af lydniveauet eller en anden egnet måleenhed for det tidsmæssige aspekt aftalt på regionalt eller subregionalt niveau, pr. enhedsområde og dets rumlige fordeling i vurderingsområdet og andelen i km² af vurderingsområdet som de fastlagte tærskelværdier er nået for.</p> <p>Anvendelsen af kriterium D11K1 og D11K2 i vurderingen af en god miljøtilstand for deskriptor 11 aftales på EU-niveau. Resultaterne af disse kriterier indgår også vurderingerne under deskriptor 1.</p>
Menneskeskabt vedvarende lavfrekvensstøj i vandet.	<p>D11K2 – primært: Den rumlige fordeling, den tidsmæssige udstrækning og niveauerne af menneskeskabt vedvarende lavfrekvensstøj overstiger ikke niveauer, som påvirker populationer af havdyr negativt. Medlemsstaterne fastlægger tærskelværdier for disse niveauer gennem et samarbejde på EU-niveau under hensyntagen til særlige regionale eller subregionale forhold.</p>	

Specifikationer og standardmetoder for overvågning og vurdering

1. For overvågning af D11K1:

- a) rumlig opløsning: geografiske steder, hvis form og områder bestemmes på regionalt eller subregionalt niveau, på grundlag af f.eks. aktiviteter anført i bilag III til direktiv 2008/56/EF.
- b) Impulslyd målt som støjdosis (i dB re $1\mu\text{Pa}\cdot\text{s}$) eller som maksimalt lydtryk niveau (i dB re $1\mu\text{Pa}$ m), målt på frekvensbåndet 10 Hz til 10 kHz. Medlemsstaterne kan undersøge andre specifikke kilder mere højere frekvensbånd, hvis virkninger med længere rækkevidde anses for relevante.

2. For overvågning af D11K2:

årligt gennemsnit (eller en anden egnet måleenhed fastlagt på regionalt eller subregionalt niveau) af lydtryk i anden i hvert af de to 1/3-oktavbånd 63 Hz og 125 Hz (midtfrekvens) målt som støjniveau i decibel (dB re $1\mu\text{Pa}$) i en passende rumlig opløsning i forhold til trykket. Dette kan måles direkte eller udledes af en model, som anvendes til at interpolere mellem eller ekstrapolere fra målinger. Medlemsstaterne kan også på regionalt eller subregionalt niveau beslutte at overvåge yderligere frekvensbånd.

Kriterier vedrørende andre former for energitilførsel (herunder termisk energi, elektromagnetiske felter og lys) og kriterier vedrørende miljøvirkningerne af støj er stadig under udvikling.

Måleenhed for kriterierne:

- D11K1: Varigheden af impulsive lyskilder i antal dage pr. kvartal (eller pr. måned, hvis dette er relevant), andelen (procentdelen) af enhedsområder eller rumlig udstrækning i km^2 af vurderingsområdet med impulsive lydkilder om året
- D11K2: Årligt gennemsnit (eller en anden måleenhed for det tidsmæssige aspekt) af niveauet af vedvarende støj pr. enhedsområde; andelen (procentdelen) af enhedsområder eller rumlig udstrækning i km^2 af vurderingsområdet, hvor impulsive lydkilder overskrider tærskelværdier.

DEL II – KRITERIER OG METODISKE STANDARDER, SPECIFIKATIONER OG STANDARDMETODER FOR OVERVÅGNING OG VURDERING AF HAVOMRÅDERS VÆSENTLIGE EGENSKABER OG KARAKTERISTIKA OG NUVÆRENDE MILJØTILSTAND I HENHOLD TIL ARTIKEL 8, STK. 1, LITRA A), I DIREKTIV 2008/56/EF

Del II omhandler de deskriptorer, der er forbundet med de relevante økosystemelementer: artsgrupper af fugle, pattedyr, krybdyr, fisk og blæksprutter (deskriptor 1), pelagiske habitater (deskriptor 1), benthiske habitater (deskriptor 1 og 6) og økosystemer, herunder fødenet (deskriptor 1 og 4), som anført i bilag III til direktiv 2008/56/EF¹⁴.

Tema: Artsgrupper af fugle, pattedyr, krybdyr, fisk og blæksprutter (deskriptor 1)

Kriterier, herunder kriterielementer, og metodiske standarder

Kriterielementer	Kriterier	Metodiske standarder
<p>Arter af fugle, pattedyr, krybdyr samt arter af fisk og blæksprutter, der ikke udnyttes erhvervmæssigt, som trues af utilsigtet bifangst i regionen eller subregionen.</p> <p>Medlemsstaterne fastlægger denne liste over arter gennem et samarbejde på regionalt eller subregionalt niveau i henhold til de forpligtelser, der følger af artikel 25, stk. 5, i forordning (EU) nr. 1380/2013, for så vidt angår dataindsamlingsaktiviteter, og under hensyntagen til listen over arter i tabel 1D i bilaget til Kommissionens</p>	<p>D1K1 – primært:</p> <p>Dødeligheden pr. art som følge af utilsigtet bifangst er under niveauer, der truer arten, således at artens langsigtede overlevelse sikres.</p> <p>Medlemsstaterne fastlægger tærskelværdierne for dødeligheden pr. art som følge af utilsigtet bifangst gennem et samarbejde på regionalt eller subregionalt niveau.</p>	<p>Vurderingsskala:</p> <p>Som anvendt til vurdering af de tilsvarende arter eller artsgrupper under kriterium D1K2-D1K5.</p> <p>Anvendelse af kriterier:</p> <p>I hvilket omfang der er opnået en god miljøtilstand, angives på følgende måde for hvert vurderet område:</p> <ul style="list-style-type: none"> – dødeligheden pr. art, og om den fastlagte tærskelværdi er nået for den pågældende art. <p>Dette kriterium indgår i vurderingen af den tilsvarende art under kriterium D1K2.</p>

¹⁴ Forordning (EF) nr. 199/2008 kan anvendes som grundlag for indsamling af relevante fiskerirelaterede data under deskriptor 1, 4 og 6.

Kriterieelementer	Kriterier	Metodiske standarder
gennemførelsesafgørelse (EU) 2016/1251 ¹⁵ .		
<p>Artsgrupper, som anført i tabel 1, og hvis de forekommer i regionen eller subregionen.</p> <p>Medlemsstaterne fastlægger en række arter, der er repræsentative for hver artsgruppe, udvalgt i overensstemmelse med de kriterier, der er fastlagt under "Specifikationer for udvælgelse af arter og habitater", gennem et samarbejde på regionalt eller subregionalt niveau. Disse omfatter de pattedyr og krybdyr, der er anført i bilag II til direktiv 92/43/EØF, og kan omfatte yderligere arter, som f.eks. de arter, der er anført under unionslovgivning (andre bilag til direktiv 92/43/EØF, direktiv 2009/147/EF eller gennem forordning (EU) nr. 1380/2013) og internationale aftaler, herunder de regionale havkonventioner.</p>	<p>D1K2 – primært: Artens populationstæthed påvirkes ikke negativt af menneskeskabte belastninger, og den langsigtede levedygtighed er sikret.</p> <p>Medlemsstaterne fastlægger tærskelværdier for hver art gennem et samarbejde på regionalt eller subregionalt niveau under hensyntagen til den naturlige variation i populationsstørrelse og dødelighed udledt af D1K1, D8K4 og D10K4 og andre relevante belastninger. For arter, der er omhandlet i direktiv 92/43/EØF, skal disse værdier være i overensstemmelse med de værdier for gunstig referencepopulation, som de relevante medlemsstater har fastsat i henhold til direktiv 92/43/EØF.</p> <p>D1K3 – primært for fisk og blæksprutter, der udnyttes erhvervsmæssigt, og sekundært for andre arter: Artens populationsdemografiske kendetegn (f.eks. kropsstørrelses- eller aldersklassestruktur, kønsfordeling, reproduktionsrater, overlevelsesrater/dødelighed) angiver en sund population, som ikke er negativt påvirket af menneskeskabte belastninger.</p> <p>Medlemsstaterne fastlægger tærskelværdier for angivne kendetegn for hver art gennem et samarbejde på regionalt eller subregionalt niveau under hensyntagen til negative virkninger på deres sundhed udledt af D8K2, D8K4 og andre relevante belastninger.</p>	<p>Vurderingsskala: Der skal anvendes økologisk relevante skalaer for hver artsgruppe i overensstemmelse med følgende:</p> <ul style="list-style-type: none"> – for dybhavstandhvaler, bardehvaler og dybhavsfisk: region – for fugle, små tandhvaler, pelagiske fisk og demersale arter: region eller underopdelinger for Østersøen og Sortehavet, subregioner for det nordøstlige Atlanterhav og Middelhavet, – for sæler, skildpadder og blæksprutter: region eller underopdelinger for Østersøen subregion for det nordøstlige Atlanterhav og Middelhavet, – for kystfisk: underopdeling af region eller subregion – for fisk og blæksprutter, der udnyttes erhvervsmæssigt: som anvendt under deskriptor 3. <p>Anvendelse af kriterier: Tilstanden for hver art vurderes individuelt på grundlag af de valgte kriterier, og disse anvendes på følgende måde til at beskrive, i hvilket omfang der er opnået en god miljøtilstand for hver artsgruppe og for hvert vurderet område:</p> <p>(a) vurderingerne skal angive værdien (eller værdierne) for hvert anvendt kriterium pr. art, og om disse opnår de fastlagte tærskelværdier</p>

¹⁵ Kommissionens gennemførelsesafgørelse (EU) 2016/1251 af 12. juli 2016 om vedtagelse af et flerårigt EU-program for indsamling, forvaltning og anvendelse af data inden for fiskeri og akvakultur for perioden 2017-2019 (EUT L 207 af 1.8.2016, s. 113).

Kriterieelementer	Kriterier	Metodiske standarder
	<p>D1K4 – primært for arter, der er omfattet af bilag II, IV eller V til direktiv 92/43/EØF, og sekundært for andre arter: Arternes udbredelsesområde og evt. -mønster er i overensstemmelse med de fremherskende fysiografiske, geografiske og klimatiske betingelser. Medlemsstaterne fastlægger tærskelværdier for hver art gennem et samarbejde på regionalt eller subregionalt niveau. For arter, der er omhandlet i direktiv 92/43/EØF, skal disse værdier være i overensstemmelse med de værdier for gunstig referencepopulation, som de relevante medlemsstater har fastsat i henhold til direktiv 92/43/EØF.</p>	<p>(b) den samlede tilstand for de arter, der er omhandlet i direktiv 92/43/EØF, udledes ved hjælp af den metode, der er beskrevet i dette direktiv. Den samlede tilstand for arter, der udnyttes erhvervsmæssigt, vurderes under deskriptor 3. For andre arter udledes den samlede tilstand ved hjælp af en metode fastsat på EU-niveau under hensyntagen til særlige regionale eller subregionale forhold</p> <p>(c) den samlede tilstand for artsgruppen udledes ved hjælp af en metode fastsat på EU-niveau under hensyntagen til særlige regionale eller subregionale forhold.</p>
	<p>D1K5 – primært for arter, der er omhandlet i II, IV og V til direktiv 92/43/EØF, og sekundært for andre arter: Arternes habitat har den nødvendige udstrækning og tilstand til at understøtte de forskellige faser i arternes levetid.</p>	

Kriterielementer

Tabel 1 – artsgrupper¹⁶

Økosystemkomponent	Artsgrupper
Fugle	Engfugle
	Vadefugle
	Svømmefugle
	Fiskeædende fugle

¹⁶ Der bør anvendes relevante fiskerirelaterede data som omhandlet i forordning (EF) nr. 199/2008.

Økosystemkomponent	Artsgrupper
	Fugle, der æder bentisk vegetation
Pattedyr	Små tandhvaler
	Dybhavstandhvaler
	Bardehvaler
	Sæler
Krybdyr	Skildpadder
Fisk	Kystfisk
	Pelagiske fisk
	Demersale fisk
	Dybhavsfisk
Blæksprutter	Små blæksprutter
	Dybhavsblæksprutter

Specifikationer og standardmetoder for overvågning og vurdering vedrørende temaet "Artsgrupper af fugle, pattedyr, krybdyr, fisk og blæksprutter"

1. For D1K1 angives data pr. art pr. fiskerierhverv for hver ICES-område eller hvert GFCM-underområde eller FAO-fiskeriområde for den makaronesiske biogeografiske region, så de kan aggregeres til den relevante skala for den berørte art, og så de fiskerier og fiskeredskaber, der bidrager mest til utilsigtet bifangst, kan udpeges for hver art.
2. "Kystvande" forstås ud fra fysiske, hydrologiske og økologiske parametre og er ikke begrænset til kystvande som defineret i artikel 2, stk. 7, i direktiv 2000/60/EF.
3. Arter kan vurderes på populationsniveau, hvis det er hensigtsmæssigt.
4. Så vidt muligt anvendes de vurderinger, der er omhandlet i direktiv 92/43/EØF, direktiv 2009/147/EF og forordning (EU) nr. 1380/2013, i forbindelse med denne afgørelse:
 - (d) a) for fugle svarer kriterium D1K2 og D1K4 til kriterierne "populationsstørrelse" og "breeding distribution map range size" i direktiv 2009/147/EF

- b) for pattedyr, krybdyr og fisk, der ikke udnyttes erhvervmæssigt, svarer kriterierne til de kriterier, der anvendes i direktiv 92/43/EØF, i henhold til følgende: D1K2 og D1K3 svarer til "population", D1K4 svarer til "interval", D1K5 svarer til "habitat for arten"
- c) for fisk og blæksprutter, der udnyttes erhvervmæssigt, anvendes vurderingerne under deskriptor 3 i forbindelse med deskriptor 1, således, at kriterium D3K2 anvendes for D1K2, og kriterium D3K3 anvendes for D1K3.
5. Ved vurdering af de negative virkninger fra belastninger efter kriterium D1K1, D2K3, D3K1, D8K2, D8K4 og D10K4 og vurdering af belastninger efter kriterium D9K1, D10K3, D11K1 og D11K2 tages vurderingerne af arten under deskriptor 1 i betragtning.

Måleenhed for kriterierne:

- D1K2: tæthed (antal individer eller biomasse i tons (t)) pr. art.

Tema: pelagiske habitater (vedrørende deskriptor 1)

Kriterier, herunder kriterielementer, og metodiske standarder

Kriterielementer	Kriterier	Metodiske standarder
<p>Pelagiske brede habitattyper (variabel salinitet¹⁷, kystvande, fladsø og dybhav), hvis de forefindes i regionen eller subregionen, og andre habitattyper som defineret i andet afsnit.</p> <p>Medlemsstaterne kan gennem et samarbejde på regionalt eller subregionalt niveau vælge yderligere habitattyper i henhold til de kriterier, der er fastlagt under "Specifikationer for udvælgelse af arter og habitater".</p>	<p>D1K6 – primært:</p> <p>Habitattypens tilstand, herunder dens biotiske og abiotiske struktur og dens funktioner (f.eks. dens typiske artssammensætning og deres relative tæthed, fravær af særligt følsomme eller skrøbelige arter, som har en vigtig funktion, eller arters størrelsesstruktur), påvirkes ikke negativt af menneskeskabte belastninger.</p> <p>Medlemsstaterne fastlægger tærskelværdier for hver habitattypes tilstand, som er forenelige med de relaterede værdier, der er fastsat under deskriptor 2, 5 og 8, gennem et samarbejde på regionalt eller subregionalt niveau.</p>	<p>Vurderingsskala:</p> <p>Underopdeling af region eller subregion som anvendt til vurdering af bentiske brede habitattyper, som afspejler biogeografiske forskelle i habitattypens artssammensætning.</p> <p>Anvendelse af kriterier:</p> <p>I hvilket omfang der er opnået en god miljøtilstand, angives på følgende måde for hvert vurderet område:</p> <p>(a) et estimat af andelen og udstrækningen af hver vurderet habitattype, der har opnået den fastlagte tærskelværdi</p> <p>(b) en liste over brede habitattyper i vurderingsområdet,</p>

¹⁷ Beholdes til situationer, hvor faner af brakvand strækker sig ud over områder, der er betegnet som overgangsvande i direktiv 2000/60/EF.

Kriterielementer	Kriterier	Metodiske standarder
		som ikke er blevet vurderet.

Specifikationer og standardmetoder for overvågning og vurdering vedrørende temaet "Pelagiske habitater"

- "Kystvande" forstås ud fra fysiske, hydrologiske og økologiske parametre og er ikke begrænset til kystvande som defineret i artikel 2, stk. 7, i direktiv 2000/60/EF.
- Vurderinger af de negative virkninger af belastninger, herunder efter D2K3, D5K2, D5K3, D5K4, D7K1, D8K2 og D8K4, tages i betragtning i vurderingerne af pelagiske habitater under deskriptor 1.

Måleenhed for kriterierne:

- D1K6: udstrækning af negativt påvirket habitat i km² og som en andel (procent) af habitattypens samlede udstrækning.

Tema: bentiske habitater (vedrørende deskriptor 1 og 6)

Kriterier, herunder kriterielementer, og metodiske standarder

Kriterielementer	Kriterier	Metodiske standarder
Se del I i dette bilag med hensyn til kriterium D6K1, D6K2 og D6K3.		
Bentiske brede habitattyper som anført i tabel 2, hvis de forefindes i regionen eller subregionen, og andre habitattyper som defineret i andet afsnit.	D6K4 – primært: Udstrækningen af tab af habitattypen som følge af menneskeskabte belastninger overstiger ikke en bestemt andel af habitattypens naturlige udstrækning i vurderingsområdet. Medlemsstaterne fastlægger den maksimalt tilladte udstrækning af habitattabet som en andel af habitattypens totale naturlige udstrækning gennem et samarbejde på EU-niveau under hensyntagen til særlige regionale eller subregionale forhold.	Vurderingsskala: Underopdeling af region eller subregion, som afspejler biogeografiske forskelle i den brede habitattypes artssammensætning. Anvendelse af kriterier: En enkelt vurdering pr. habitattype ved hjælp af kriterium D6K4 og D6K5 bruges til vurdering af både bentiske habitater under deskriptor 1 og havbundens integritet efter under deskriptor 6.
Medlemsstaterne kan gennem et samarbejde på regionalt eller subregionalt niveau vælge yderligere habitattyper i henhold til de kriterier, der er fastlagt under "Specifikationer for udvælgelse af arter og habitater", og som kan	D6K5 – primært: Udstrækningen af negative virkninger af menneskeskabte	I hvilket omfang der er opnået en god miljøtilstand, angives på følgende måde for hvert vurderet område: (a) for D6K4: et estimat af andelen og udstrækningen af

Kriterielementer	Kriterier	Metodiske standarder
<p>omfatte habitattyper, der er anført direktiv 92/43/EØF eller internationale aftaler, herunder de regionale havkonventioner, med henblik på at:</p> <p>(a) vurdere hver bred habitattype efter kriterium D6K5</p> <p>(b) vurdere disse habitattyper.</p> <p>En enkelt række af habitattyper bruges til vurdering af både bentiske habitater under deskriptor 1 og havbundens integritet efter under deskriptor 6.</p>	<p>belastninger på habitattypen tilstand, herunder ændring af dens biotiske og abiotiske struktur og dens funktioner (f.eks. dens typiske artssammensætning og deres relative tæthed, fravær af særligt følsomme eller skrøbelige arter, som har en vigtig funktion, eller arters størrelsesstruktur), overstiger ikke en bestemt andel af habitattypens naturlige udstrækning i vurderingsområdet.</p> <p>Medlemsstaterne fastlægger tærskelværdier for negative virkninger på hver habitattypes tilstand, som er forenelige med de tilhørende værdier, der er fastsat under deskriptor 2, 5, 6, 7 og 8, gennem et samarbejde på EU-niveau under hensyntagen til særlige regionale eller subregionale forhold.</p> <p>Medlemsstaterne fastlægger den maksimalt tilladte udstrækning af disse negative virkninger som en andel af habitattypens totale naturlige udstrækning gennem et samarbejde på EU-niveau under hensyntagen til særlige regionale eller subregionale forhold.</p>	<p>tab pr. habitattype, og om den fastlagte tærskelværdi er blevet opnået</p> <p>(b) for D6K5: et estimat af andelen og udstrækningen af negative virkninger, herunder den tabte andel fra litra a), pr. habitattype, og om den fastlagte værdi for udstrækning er blevet opnået</p> <p>(c) samlet tilstand for habitattypen ved hjælp af en metode fastsat på EU-niveau på grundlag af litra a) og b), og en liste over brede habitattyper i vurderingsområdet, som ikke er blevet vurderet.</p>

Kriterielementer

Tabel 2 – Bentiske brede habitattyper, herunder deres tilknyttede biologiske samfund (relevante for kriterier under deskriptor 1 og 6), som svarer til en eller flere habitattyper i EUNIS-habitatklassifikationen¹⁸. Ajourføringer af EUNIS-typologien afspejles i de brede habitattyper, der anvendes i forbindelse med direktiv 2008/56/EF og denne afgørelse.

Økosystemkomponent	Brede habitattyper	Relevante EUNIS-habitatkoder (version 2016)
Bentiske habitater	Littoral klippe og biogent rev	MA1, MA2

¹⁸ D. Evans (2016). Revising the marine section of the EUNIS Habitat classification - Report of a workshop held at the European Topic Centre on Biological Diversity, 12.-13. maj 2016. ETC/BD Working Paper nr. A/2016.

Økosystemkomponent	Brede habitattyper	Relevante EUNIS-habitatkoder (version 2016)
	Littoralt sediment	MA3, MA4, MA5, MA6
	Infralittoral klippe og biogent rev	MB1, MB2
	Infralittoralt groft sediment	MB3
	Infralittoralt blandet sediment	MB4
	Infralittoralt sand	MB5
	Infralittoralt mudder	MB6
	Cirkalittoral klippe og biogent rev	MC1, MC2
	Cirkalittoralt groft sediment	MC3
	Cirkalittoralt blandet sediment	MC4
	Cirkalittoralt sand	MC5
	Cirkalittoralt mudder	MC6
	Offshore cirkalittoral klippe og biogent rev	MD1, MD2
	Offshore cirkalittoralt groft sediment	MD3
	Offshore cirkalittoralt blandet sediment	MD4
	Offshore cirkalittoralt sand	MD5
	Offshore cirkalittoralt mudder	MD6
	Øverste bathyal ¹⁹ klippe og biogent rev	ME1, ME2
	Øverste bathyalt sediment	ME3, ME4, ME5, ME6
	Nederste bathyal klippe og biogent rev	MF1, MF2
	Nederste bathyalt sediment	MF3, MF4, MF5, MF6

¹⁹ Hvis det ikke specifikt er defineret i EUNIS-klassifikationen, kan grænsen mellem den øverste og den nederste bathyalzone være fastsat som en angivet dybdegrænse.

Økosystemkomponent	Brede habitattyper	Relevante EUNIS-habitatkoder (version 2016)
	Abyssal	MG1, MG2, MG3, MG4, MG5, MG6

Specifikationer og standardmetoder for overvågning og vurdering vedrørende temaet "Bentiske habitater"

1. Tilstanden for hver habitattype vurderes så vidt muligt ved hjælp af vurderinger (f.eks. subtyper af de brede habitattyper) omhandlet i direktiv 92/43/EØF og direktiv 2000/60/EF.
2. Ved vurderingen af kriterium D6K4 anvendes den vurdering, der er foretaget efter kriterium D6K1.
3. Kriterium D6K4 og D6K5 svarer til kriterierne "interval/område omfattet af habitattype i interval" og "specifikke strukturer og funktioner" i direktiv 92/43/EØF.
4. For D6K5 tages vurderingerne af de negative virkninger af belastninger, herunder efter kriterium D2K3, D3K1, D3K2, D3K3, D5K4, D5K5, D5K6, D5K7, D5K8, D6K3, D7K2, D8K2 og D8K4 i betragtning.
5. For D6K5 er artssammensætning det laveste taksonomiske niveau, som er relevant for vurderingen.

Måleenhed for kriterierne:

- D6K4: udstrækning af habitattab i km² og som en andel (procent) af habitattypens samlede udstrækning
- D6K5: udstrækning af negativt påvirket habitat i km² og som en andel (procent) af habitattypens samlede udstrækning.

Specifikationer for udvælgelse af arter og habitater under temaerne "Artsgrupper af fugle, pattedyr, krybdyr, fisk og blæksprutter", "Pelagiske habitater" og "Bentiske habitater"

Følgende lægges til grund for Udvælgelsen af arter og habitater, der skal tildeles artsgrupperne og de brede pelagiske og bentiske habitattyper:

1. Videnskabelige kriterier (økologisk relevans):
 - a) repræsentativ for økosystemkomponenten (artsgruppe eller bred habitattype) og for økosystemets funktion (f.eks. sammenhæng mellem habitater og populationer og vigtige habitaters fuldstændighed og integritet), relevans for vurderingen af tilstand/virkninger, som f.eks. udfyldelse af en vigtig funktion i komponenten (f.eks. høj eller specifik biodiversitet, produktivitet, trofisk link, specifik ressource eller funktion) eller særlige kendetegn i levetid (alder og størrelse på yngletidspunkt, levetid og migration)

- b) relevant for vurdering af vigtig menneskeskabt belastning, som økosystemkomponenten er eksponeret for, følsomhed over for belastningen, og eksponering (sårbarhed) herfor i vurderingsområdet
 - c) til stede i tilstrækkeligt antal eller omfang i vurderingsområdet til at kunne udføre en egnet vurderingsindikator
 - d) række af udvalgte arter eller habitater skal så vidt muligt dække alle økosystemkomponentens økologiske funktioner og de fremherskende belastninger, som komponenten er eksponeret for
 - e) hvis arter i artsgrupper er tæt forbundet med en bestemt bred habitattype, kan de medtages i denne habitattype under overvågning og vurdering. I sådanne tilfælde medtages arten ikke i vurderingen af artsgruppen.
2. Yderligere praktiske hensyn (som ikke må tilsidesætte de videnskabelige kriterier):
- a) teknisk gennemførlighed af overvågning
 - b) overvågningsomkostninger
 - c) tilstrækkelige tidsserier for data.

Den repræsentative række af arter og habitater, som skal vurderes, er sandsynligvis specifik for regionen eller subregionen, selv om visse arter kan forekomme i flere regioner eller subregioner.

Tema: økosystemer, herunder fødenet (vedrørende deskriptor 1 og 4)

Kriterier, herunder kriterieelementer, og metodiske standarder

Kriterielementer	Kriterier	Metodiske standarder
Trofiske klasser i et økosystem. Medlemsstaterne opstiller listen over trofiske klasser gennem et samarbejde på regionalt eller subregionalt niveau.	D4K1 – primært: Diversiteten (artssammensætning og deres relative tæthed) af den trofiske klasse påvirkes ikke negativt som følge af menneskeskabte belastninger. Medlemsstaterne fastlægger tærskelværdier gennem et samarbejde på regionalt eller subregionalt niveau.	Vurderingsskala: region for Østersøen og Sortehavet, subregion for det nordøstlige Atlanterhav og Middelhavet. Underopdelinger kan anvendes, hvis det er hensigtsmæssigt.

Kriterieelementer	Kriterier	Metodiske standarder
	<p>D4K2 – primært: Balancen i den samlede tæthed på tværs af de trofiske klasser påvirkes ikke negativt som følge af menneskeskabte belastninger. Medlemsstaterne fastlægger tærskelværdier gennem et samarbejde på regionalt eller subregionalt niveau.</p>	<p>Anvendelse af kriterier: Såfremt værdier ikke er inden for tærskelværdierne, kan yderligere forskning og undersøgelse være nødvendig for at forstå baggrunden.</p>
<p>D4K3 – sekundært: Størrelsesfordelingen af individer på tværs af de trofiske klasser påvirkes ikke negativt som følge af menneskeskabte belastninger. Medlemsstaterne fastlægger tærskelværdier gennem et samarbejde på regionalt eller subregionalt niveau.</p>		
<p>D4K4 – sekundært (anvendes om nødvendigt til støtte for kriterium D4K2): Den trofiske klasses produktivitet påvirkes ikke negativt som følge af menneskeskabte belastninger. Medlemsstaterne fastlægger tærskelværdier gennem et samarbejde på regionalt eller subregionalt niveau.</p>		

Specifikationer og standardmetoder for overvågning og vurdering

1. Artssammensætning henviser til det laveste taksonomiske niveau, som er relevant for vurderingen.
2. De trofiske klasser, der er udvalgt under kriterielementer, skal baseres på ICES-listen over trofiske klasser²⁰ og skal opfylde følgende betingelser:
 - a) mindst tre trofiske klasser skal være omfattet
 - b) to skal være trofiske klasser, som ikke er fisk

²⁰ ICES Advice (2015) Book 1, ICES special request advice, offentliggjort den 20.3.2015.

- c) mindst én trofisk klasse skal være en primær producent
- d) mindst toppen, midten og bunden af fødekæden skal helst være repræsenteret.

Måleenheder:

- D4K2: total tæthed (antal individer eller biomasse i tons (t)) på tværs af alle arter i den trofiske klasse.

Til: Giulia.MARANO@ext.ec.europa.eu (Giulia.MARANO@ext.ec.europa.eu), Giulia.MARANO@ec.europa.eu (Giulia.MARANO@ec.europa.eu)
Cc: Ditte Mandøe Andreasen (diman@mst.dk), andlu@mst.dk (andlu@mst.dk), lioel@mst.dk (lioel@mst.dk)
Fra: Signe Jung-Madsen (sijun@mst.dk)
Titel: Danish comments to the translation of the GES decision and Annex
Sendt: 13-12-2016 21:36:16
Bilag: 1_DA_anneks 1.DK comments.docx; 1_DA_ACT.DK comments.docx;

Dear Giulia

On behalf of Lisbet Ølgaard, I thank you for the opportunity to comment on the Danish translation.

Please find the documents with our suggested changes attached to this mail.

Furthermore please, notice that recital 18 says “Similarly, in the absence of specific criteria, methodological standards, including for integration of criteria (...)”.

We assume that this is a mistake, since it was decided at the Committee meeting November 10th that integration of criteria should not be a part of the recitals/articles. Therefore, “integration of criteria” should be deleted from the English (and Danish) text in recital 18.

Please, let us know if you intend to amend this.

Best regards

Signe

Signe Jung-Madsen

Marine biologist | Naturbeskyttelse
[+45 93596974](tel:+4593596974) | sijun@svana.dk

Ministry of Environment and Food

Agency for Water and Nature Management | Haraldsgade 53 | 2100 København Ø | Tlf. +45 72 54 20 00 | svana@svana.dk | www.svana.dk



Bruxelles, den XXX
[...] (2016) XXX draft

ANNEX 1

BILAG

til

Kommissionens afgørelse

**om fastlæggelse af kriterier og metodiske standarder for god miljøtilstand i havområder
samt specifikationer og standardmetoder for overvågning og vurdering og om
ophævelse af afgørelse 2010/477/EU**

Formateret: Tabulatorstop: 7,75 cm,
Venstre

DA

DA

BILAG

til

Kommissionens afgørelse

om fastlæggelse af kriterier og metodiske standarder for god miljøtilstand i havområder samt specifikationer og standardmetoder for overvågning og vurdering og om ophævelse af afgørelse 2010/477/EU

BILAG

Kriterier og metodiske standarder for en god miljøtilstand i havområder, som er relevante for de kvalitative deskriptorer i bilag I til direktiv 2008/56/EF og for de vejledende lister i bilag III til samme direktiv, og specifikationer og standardmetoder for overvågning og vurdering

Dette bilag består af to dele:

- I del I fastlægges de kriterier og metodiske standarder for beskrivelsen af en god miljøtilstand i henhold til artikel 9, stk. 3, i direktiv 2008/56/EF, og de specifikationer og standardmetoder for overvågning og vurdering i henhold til samme direktivs artikel 11, stk. 4, som medlemsstaterne skal anvende i forbindelse med vurderingen af fremherskende belastninger og påvirkninger i henhold til artikel 8, stk. 1, litra b), i direktiv 2008/56/EF.
- I del II fastlægges de kriterier og metodiske standarder for beskrivelsen af en god miljøtilstand i henhold til artikel 9, stk. 3, i direktiv 2008/56/EF, og de specifikationer og standardmetoder for overvågning og vurdering, som medlemsstaterne skal anvende i forbindelse med vurderingen af miljøtilstanden i henhold til artikel 8, stk. 1, litra a), i direktiv 2008/56/EF.

DEL I – KRITERIER, METODISKE STANDARDER, SPECIFIKATIONER OG STANDARDMETODER FOR OVERVÅGNING OG VURDERING AF FREMHERSKENDE BELASTNINGER OG PÅVIRKNINGER I HENHOLD TIL ARTIKEL 8, STK. 1, LITRA B), I DIREKTIV 2008/56/EF

Del I omhandler de deskriptorer¹, der er knyttet til de relevante menneskeskabte belastninger: Del I omhandler de deskriptorer, der er forbundet med relevante menneskeskabte belastninger, dvs. biologiske belastninger (deskriptor 2 og 3), fysiske belastninger (deskriptor 6 og 7) og stoffer, affald og energi (deskriptor 5, 8, 9, 10 og 11) som opstillet i bilag III til direktiv 2008/56/EF.

¹ Når der i denne afgørelse henvises til en "deskriptor", henvises der til de relevante kvalitative deskriptorer til beskrivelse af en god miljøtilstand opstillet under de nummererede punkter i bilag I til direktiv 2008/56/EF.

Deskriptor 2 – Ikkehjemmehørende arter indført ved menneskelige aktiviteter ligger på niveauer, der ikke ændrer økosystemerne i negativ retning.

Relevant belastning: Tilførsel eller spredning af ikkehjemmehørende arter

Kriterier, herunder kriterielementer, og metodiske standarder

Kriterielementer	Kriterier	Metodiske standarder
Nyindførte ikkehjemmehørende arter.	D2K1 – primært: Antallet af ikkehjemmehørende arter, som via menneskelige aktiviteter nyindføres i naturen pr. vurderingsperiode (seks år) og målt fra referenceåret som rapporteret for den indledende vurdering i henhold til artikel 8, stk. 1, i direktiv 2008/56/EF, er minimeret og så vidt muligt reduceret til nul. Medlemsstaterne fastlægger tærskelværdien for antallet af nytilførsler af ikkehjemmehørende arter gennem et samarbejde på regionalt eller subregionalt niveau.	Vurderingsskala: Underopdelinger i regionen eller subregionen om nødvendigt opdelt efter nationale grænser. Anvendelse af kriterier: I hvilket omfang der er opnået en god miljøtilstand, angives på følgende måde for hvert vurderet område: – antallet af ikkehjemmehørende arter, som er nyindført via menneskelige aktiviteter i den seksårige vurderingsperiode, og en liste over disse arter.
Etablerede ikkehjemmehørende arter, særligt invasive ikkehjemmehørende arter, som omfatter relevante arter på listen over invasive ikkehjemmehørende arter, som er problematiske på EU-niveau, vedtaget i henhold til artikel 4, stk. 1, i forordning (EU) nr. 1143/2014 og arter, som er relevante for anvendelse under kriterium D2K3. Medlemsstaterne opstiller denne liste gennem et samarbejde på regionalt eller subregionalt niveau.	D2K2 – sekundært: Udbredelse og tæthed af etablerede ikkehjemmehørende arter, særligt invasive arter, som bidrager væsentligt til negative virksomheder effekter på bestemte artsgrupper eller brede overordnede habitattyper.	Vurderingsskala: Som anvendt til vurdering af de tilsvarende artsgrupper eller brede overordnede habitattyper under deskriptor 1 og 6. Anvendelse af kriterier: Kriterium D2K2 (kvantificering af ikkehjemmehørende arter) angives pr. vurderet art og indgår i vurderingen af kriterium D2K3 (negative virksomheder effekter af ikkehjemmehørende arter). Kriterium D2K3 angiver andelen pr. vurderet artsgruppe og omfanget pr. vurderet habitattype, som er ændret negativt, og bidrager dermed til deres vurdering under

Kommentar [F1]:

Af praktiske årsager ønsker vi forkortelserne ændret så de stemmer overens med de engelske

Således at det hedder D2C1, D2C3 osv.

Denne ændring må gerne foretages i hele dokumentet.....

Kriterielementer	Kriterier	Metodiske standarder
<p>Artsgrupper og brede-overordnede habitattyper, som trues af ikkehjemmehørende arter, udvalgt fra de, der er anvendt til deskriptor 1 og 6.</p> <p>Medlemsstaterne opstiller denne liste gennem et samarbejde på regionalt eller subregionalt niveau.</p>	<p>D2K3 – sekundært:</p> <p>Andel af artsgruppen eller den rumlige udstrækning af den brede-overordnede habitattype, som er ændret negativt som følge af ikkehjemmehørende arter, særligt invasive ikkehjemmehørende arter.</p> <p>Medlemsstaterne fastlægger tærskelværdierne for den negative ændring af artsgrupper og brede-overordnede habitattyper som følge af ikkehjemmehørende arter gennem et samarbejde på regionalt eller subregionalt niveau.</p>	<p>deskriptor 1 og 6.</p>

Specifikationer og standardmetoder for overvågning og vurdering

1. "Nyindførte" ikkehjemmehørende arter er arter, hvis forekomst i området ikke var kendt i den foregående vurderingsperiode.
2. "Etablerede" ikkehjemmehørende arter er arter, hvis forekomst i området var kendt i den foregående vurderingsperiode.
3. For D2K1: Hvis det ikke er klart, om nytilførslen af ikkehjemmehørende arter skyldes menneskelig aktivitet eller naturlig spredning fra tilstødende områder, tælles indførslen under D2K1.
4. For D2K2: Når arters forekomst og udbredelse varierer efter årstiden (f.eks. plankton), gennemføres overvågning på relevante tidspunkter af året.
5. Overvågningsprogrammer kædes så vidt muligt sammen med programmerne for deskriptor 1, 4, 5 og 6, da de typisk anvender de samme prøvetagningsmetoder, og da det er mere praktisk at overvåge ikkehjemmehørende arter som et led i den bredere overvågning af biodiversitet, medmindre fokus for prøvetagning skal være på hovedvektorer og risikoområder for nytilførsler.

Måleenhed for kriterierne:

- D2K1: antallet af arter pr. vurderingsområde, som er blevet nyindført i vurderingsperioden (seks år)
- D2K2: udbredelse (antal individer, biomasse i ton (t) eller omfang i (km²)) pr. ikkehjemmehørende art
- D2K3: andelen af artsgruppen (forholdet mellem hjemmehørende arter og ikkehjemmehørende arter som antallet af arter og/eller deres udbredelse i gruppen) eller den rumlige udstrækning af den ~~brede-overordnede~~ habitattype (i km²), som er ændret negativt.

Deskriptor 3 – Populationerne af alle fiske- og skaldyrarter, der udnyttes erhvervmæssigt, ligger inden for sikre biologiske grænser og udviser en alders- og størrelsesfordeling, der er betegnende for en sund bestand.

Relevant belastning: Udtagning af eller dødelighed af/skade på naturlige arter, herunder mål- og ikkemålarter

Kriterier, herunder kriterieelementer, og metodiske standarder

Kriterielementer	Kriterier	Metodiske standarder
Fisk og skaldyr, der udnyttes erhvervmæssigt. Medlemsstaterne opstiller gennem et samarbejde på regionalt eller subregionalt niveau en liste over fisk og skaldyr, der udnyttes erhvervmæssigt, i henhold til de kriterier, der er anført under "Specifikationer".	D3K1 – primært: Fiskeridødeligheden for populationer af arter, der udnyttes erhvervmæssigt, ligger på eller under niveauer, som kan producere det maksimale bæredygtige udbytte (MSY). De relevante videnskabelige organer høres i overensstemmelse med artikel 26 i forordning (EU) nr. 1380/2013.	Vurderingsskala: Populationer af hver art vurderes efter økologisk relevante skalaer inden for hver region eller subregion, som fastlagt af passende videnskabelige organer som omhandlet i artikel 26 i forordning (EU) nr. 1380/2013, baseret på angivne akkumuleringer for områder fastlagt af ICES (Det Internationale Havundersøgelsesråd), GFCM-underområder og FAO-fiskeriområder for den makaronesiske biogeografiske region.
	D3K2 ² – primært: Gydebiomassen for populationer af arter, der udnyttes erhvervmæssigt, er over de niveauer, som kan producere det maksimale bæredygtige udbytte. De relevante videnskabelige organer høres i overensstemmelse med artikel 26 i forordning (EU) nr. 1380/2013.	Anvendelse af kriterier: I hvilket omfang der er opnået en god miljøtilstand, angives på følgende måde for hvert vurderet område:
	D3K3 ^{2,3} – Primært: Alders- og størrelsesfordelingen af individer i populationerne af arter, der udnyttes erhvervmæssigt, er betegnende for en sund population. Dette omfatter en høj andel af gamle/store individer og begrænsede negative virkninger <u>effekter</u> på den genetiske diversitet som følge af udnyttelsen. Medlemsstaterne fastlægger tærskelværdier gennem et samarbejde på regionalt eller subregionalt niveau for hver	(a) de vurderede populationer, de værdier, der er nået for hvert kriterium, og om niveauerne for D3K1 og D3K2 samt tærskelværdierne for D3K3 er nået, og populationens overordnede tilstand på grundlag af de regler for integration af kriterier, der er fastlagt på EU-niveau (b) de populationer af arter, der udnyttes erhvervmæssigt i vurderingsområdet, som ikke er blevet vurderet. Resultaterne af disse vurderinger af populationer indgår i

² D3K2 og D3K3 er tilstandsbaserede kriterier for fisk og skaldyr, der udnyttes erhvervmæssigt, men vises under del I af hensyn til overskueligheden.

³ D3K3 kan muligvis ikke anvendes i 2018-gennemgangen af den indledende vurdering og beskrivelsen af en god miljøtilstand i henhold til artikel 17, stk. 2, litra a), i direktiv 2008/56/EF.

Kriterielementer	Kriterier	Metodiske standarder
	population af arten ifølge videnskabelig rådgivning indhentet i henhold til artikel 26 i forordning (EU) nr. 1380/2013.	vurderingerne under deskriptor 1 og 6, hvis arterne er relevante for vurderingen af bestemte artsgrupper og bentiske habitattyper.

Udtagning af eller dødelighed af/skade på arter, der ikke udnyttes kommercielt (utilsigtede bifangster) som følge af fiskeriaktiviteter er omhandlet under kriterium D1K1.

Fysisk forstyrrelse af havbunden, herunder ~~virksomheder~~ ~~effekter~~ på bentiske samfund, som følge af fiskeriaktiviteter er omhandlet af kriterierne under deskriptor 6 (særligt kriterium D6K2 og D6K3) og indgår i vurderingerne af bentiske habitattyper under deskriptor 1 og 6.

Specifikationer og standardmetoder for overvågning og vurdering

1. En liste over arter, der udnyttes erhvervsmæssigt, til brug for kriterierne i hver vurdering, opstilles af medlemsstaterne gennem et samarbejde på regionalt eller subregionalt niveau og ajourføres for hver seksårig vurderingsperiode under hensyntagen til Rådets forordning (EF) nr. 199/2008⁴ og følgende:
 - a) alle bestande, der forvaltes i henhold til forordning (EU) nr. 1380/2013;
 - b) de arter, for hvilke fiskerimuligheder (samlede tilladte fangstmængder og fiskekvoter) er fastsat af Rådet i henhold til artikel 43, stk. 3, i traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde
 - c) de arter, for hvilke mindstereferencetørrelser for bevarelse er fastsat i forordning (EF) nr. 1967/2006;
 - d) de arter, der er omfattet af flerårige planer i henhold til artikel 9 i forordning (EU) nr. 1380/2013
 - e) de arter, der er omfattet af nationale forvaltningsplaner i henhold til artikel 19 i forordning (EU) nr. 1967/2006
 - f) alle arter, som på regionalt eller nationalt plan er vigtige for kystfiskeri af mindre omfang/lokalt kystfiskeri.

I denne afgørelse er arter, som udnyttes erhvervsmæssigt, som er ikkehjemmehørende i vurderingsområdet, udelukket fra listen og bidrager derfor ikke til opnåelsen af en god miljøtilstand for deskriptor 3.

⁴ Rådets forordning (EF) nr. 199/2008 af 25. februar 2008 om fastlæggelse af en EF-ramme for indsamling, forvaltning og anvendelse af data i fiskerisektoren samt støtte til videnskabelig rådgivning vedrørende den fælles fiskeripolitik (EUT L 60 af 5.3.2008, s. 1).

2. Forordning (EF) nr. 199/2008 fastlægger regler for indsamling og forvaltning af biologiske, tekniske, miljømæssige og socioøkonomiske data vedrørende fiskerisektoren, som inden for rammerne af flerårige programmer anvendes til overvågning af deskriptor 3.
3. Ved "population" forstås "population" som omhandlet i forordning (EU) nr. 1380/2013.
4. For D3K1 og D3K2 gælder følgende:
 - a) for bestande, der forvaltes under en flerårig plan i henhold til artikel 9 i forordning (EU) nr. 1380/2013, skal målfiskeridødeligheden og gydebiomassen, som kan producere det maksimale bæredygtige udbytte, i situationer med blandet fiskeri være i overensstemmelse med den relevante flerårige plan
 - b) for Middelhavs- og Sortehavsområdet kan der anvendes egnede referencer.
5. Følgende vurderingsmetoder anvendes:
 - a) For D3K1: Hvis der ikke findes kvantitative vurderinger, som resulterer i værdier for fiskeridødeligheden, fordi de foreliggende data er utilstrækkelige, kan andre variabler, f.eks. indekset for forholdet mellem fangst og biomasse (fangst/biomasse-forholdet), anvendes som alternativ metode. I sådanne tilfælde anvendes der en passende metode til tendensanalyse (den nuværende værdi kan f.eks. sammenlignes med det langsigtede historiske gennemsnit).
 - b) For D3K2: Den anvendte tærskelværdi skal være i overensstemmelse med artikel 2, stk. 2, i forordning (EU) nr. 1380/2013. Hvis der ikke findes kvantitative vurderinger, som resulterer i værdier for gydebiomassen, fordi de foreliggende data er utilstrækkelige, kan biomasserelaterede indekser, f.eks. indekser for fangst pr. indsatsenhed eller bestandsundersøgelser, anvendes som alternativ metode. I sådanne tilfælde anvendes der en passende metode til tendensanalyse (den nuværende værdi kan f.eks. sammenlignes med det langsigtede historiske gennemsnit).
 - c) D3K3 skal afspejle det forhold, at sunde populationer er karakteriseret ved en stor andel af gamle, store individer. De relevante egenskaber er følgende:
 - i) størrelsesfordelingen af individer i populationen udtrykt som:
 - andelen af fisk, der er større end gennemsnitsstørrelsen ved første kønsmodning, eller
 - 95 %-percentilen af fiskelængdefordelingen for hver population som observeret fra forskningsfartøj eller andre undersøgelser
 - ii) genetiske ~~virksomheder~~ effekter af udnyttelse af arten, f.eks. størrelsen ved første kønsmodning, hvor det er hensigtsmæssigt og muligt.

Andre udtryk for de relevante egenskaber kan anvendes, når dette kriterium har været genstand for yderligere videnskabelig og teknisk udvikling.

Måleenhed for kriterierne:

- D3K1: årlig fiskeridødelighed
- D3K2: biomasse i tons (t) eller antal individer pr. art, medmindre andre indekser anvendes under punkt 5, litra b)
- D3K3: under punkt 5, litra c): for i), første led: andel (procent) eller antal, for i), andet led: længde i cm, og for ii): længde i cm.

Deskriptor 5 – Menneskeskabt eutrofiering er minimeret, navnlig de negative ~~virknings-effekter~~ heraf, såsom tab af biodiversitet, forringelse af økosystemet, skadelige ~~algeforekomster~~ algeopblomstringer og iltmangel på vandbunden.

Relevante belastninger: tilførsel af næringsstoffer tilførsel af organisk materiale

Kriterier, herunder kriterielementer, og metodiske standarder

Kriterielementer	Kriterier	Metodiske standarder
<p>Næringsstoffer i vandsøjlen: opløst ikke-organisk kvælstof (DIN), totalt kvælstof (TN), opløst ikke-organisk fosfor (DIP) og total fosfor (TP).</p> <p>I kystvande: som anvendt i henhold til direktiv 2000/60/EF.</p> <p>Uden for kystvande kan medlemsstaterne på regionalt eller subregionalt niveau beslutte ikke at anvende et eller flere af disse næringsstofselementer.</p>	<p>D5K1 – primært:</p> <p>Næringsstofkoncentrationer er ikke på niveauer, der viser <u>indikerer</u> negative eutrofieringsvirkninger <u>eutrofieringseffekter</u>.</p> <p>Tærskelværdierne er følgende:</p> <p>(a) i kystvande: de værdier, der er fastsat i henhold til direktiv 2000/60/EF</p> <p>(b) uden for kystvande: værdier, der er i overensstemmelse med dem, der er fastsat for kystvande i henhold til direktiv 2000/60/EF. Medlemsstaterne fastlægger disse værdier gennem et samarbejde på regionalt eller subregionalt niveau.</p>	<p>Vurderingsskala:</p> <ul style="list-style-type: none"> – i kystvande: som anvendt i henhold til direktiv 2000/60/EF – uden for kystvande: underopdelinger af regionen eller subregionen om nødvendigt opdelt efter nationale grænser. <p>Anvendelse af kriterier:</p> <p>I hvilket omfang der er opnået en god miljøtilstand, angives på følgende måde for hvert vurderet område:</p> <p>(a) de værdier, der er opnået for hvert anvendt kriterium, og et estimat af det omfang af vurderingsområdet, hvor de fastlagte tærskelværdier er nået</p> <p>(b) i kystvande anvendes kriterierne i overensstemmelse med kravene i direktiv 2000/60/EF til at konkludere, om vandområdet er udsat for eutrofiering⁵</p> <p>(c) uden for kystvande: et estimat af omfanget af det område (som en andel (procent)), der ikke er udsat</p>
<p>Klorofyl a i vandsøjlen</p>	<p>D5K2 – primært:</p> <p>Klorofyl a-koncentrationer er ikke på niveauerer, der viser <u>indikerer</u> negative virknings-effekter <u>effekter</u> af næringsstofbelastningen.</p> <p>Tærskelværdierne er følgende:</p> <p>(a) i kystvande: de værdier, der er fastsat i henhold til direktiv 2000/60/EF</p>	

⁵ De vejledende dokumenter, der er offentliggjort i forbindelse med den fælles gennemførelsesstrategi (Common Implementation Strategy), som er udarbejdet med henblik på direktiv 2008/56/EF, kan være relevant for denne vurdering (f.eks. nr. 13 - "Overall Approach to the Classification of Ecological Status and Ecological Potential" og nr. 23 - "Eutrophication Assessment in the Context of European Water Policies")

Kriterielementer	Kriterier	Metodiske standarder
	(b) uden for kystvande: værdier, der er i overensstemmelse med dem, der er fastsat for kystvande i henhold til direktiv 2000/60/EF. Medlemsstaterne fastlægger disse værdier gennem et samarbejde på regionalt eller subregionalt niveau.	for eutrofiering (ifølge resultaterne af alle anvendte kriterier, som er integreret efter en metode, der, hvis dette er muligt, er fastsat på EU-niveau, hvis dette er muligt, ellers som et minimum på regionalt eller subregionalt niveau).
Skadelige algeopblomstringerforekomster (f.eks. cyanobakterier) i vandsøjlen	D5K3 – sekundært: Antallet, den rumlige udstrækning og varigheden af skadelige algeforekomster algeopblomstringer er ikke på niveauer, der viser <u>indikerer</u> negative virknings <u>effekter</u> i form af næringsstofberigelse. Medlemsstaterne fastlægger tærskelværdier for disse niveauer gennem et samarbejde på regionalt eller subregionalt niveau.	Uden for kystvande aftales anvendelsen af sekundære kriterier på regionalt eller subregionalt niveau. Resultaterne af vurderingerne anvendes også i følgende vurderinger af pelagiske habitater under deskriptor 1: – fordelingen og et estimat af omfanget (<u>som en andel (procent)</u>) af det område, (<u>som en andel (procent)</u>), der er udsat for eutrofiering i vandsøjlen (med udgangspunkt i, om tærskelværdierne for kriterium D5K2, D5K3 og D5K4 er nået (hvis de er blevet anvendt))
Vandsøjlets fotiske zone (gennemsigtighed)	D5K4 – sekundært: Vandsøjlets fotiske zone (gennemsigtighed) er ikke reduceret, <u>som følge af øget algekoncentration,</u> til et niveau, der viser <u>indikerer</u> negative virknings <u>effekter</u> i form af næringsstofberigelse som følge af øget algekoncentration. Tærskelværdierne er følgende: (a) i kystvande: de værdier, der er fastsat i henhold til direktiv 2000/60/EF (b) uden for kystvande: værdier, der er i overensstemmelse med dem, der er fastsat for kystvande i henhold til direktiv 2000/60/EF. Medlemsstaterne fastlægger disse værdier gennem et samarbejde på regionalt eller subregionalt niveau.	Resultaterne af vurderingerne anvendes også i følgende vurderinger af benthiske habitater under deskriptor 1 og 6: – fordelingen og et estimat af omfanget af det område (som en andel (procent)), der er udsat for eutrofiering på havbunden (med udgangspunkt i, om tærskelværdierne for kriterium D5K4, D5K5, D5K6, D5K7 og D5K8 er nået (hvis de er blevet anvendt)).
Opløst ilt nederst i vandsøjlen	D5K5 – primært (kan erstattes af D5K8): Koncentrationen af opløst ilt er ikke reduceret som følge af næringsstofberigelse til niveauer, der viser <u>indikerer</u> negative virknings <u>effekter</u> på benthiske habitater (herunder på	

Formateret: Skrifttype: 11 pkt

Kriterielementer	Kriterier	Metodiske standarder
	<p>tilknyttede biota og mobile arter) eller andre eutrofieringsvirkninger eutrofieringseffekter.</p> <p>Tærskelværdierne er følgende:</p> <p>(a) i kystvande: de-værdier, der er fastsat i henhold til direktiv 2000/60/EF</p> <p>(b) uden for kystvande: værdier, der er i overensstemmelse med dem, der er fastsat for kystvande i henhold til direktiv 2000/60/EF. Medlemsstaterne fastlægger disse værdier gennem et samarbejde på regionalt eller subregionalt niveau.</p>	
Opportunistiske makroalger i benthiske habitater	<p>D5K6 – sekundært:</p> <p>Tætheden Forekomsten af opportunistiske makroalger er ikke på niveauer, der vise indikerer negative virkninger effekter i form af næringsstofberigelse.</p> <p>Tærskelværdierne er følgende:</p> <p>(a) i kystvande: de-værdier, der er fastsat i henhold til direktiv 2000/60/EF</p> <p>(b) hvis dette kriterium er relevant uden for kystvande: værdier, som er i overensstemmelse med værdierne fastsat i henhold til direktiv 2000/60/EF. Medlemsstaterne fastlægger disse værdier gennem et samarbejde på regionalt eller subregionalt niveau.</p>	
Makrofyttsamfund (flerårige alger og søgræs som f.eks. Fucus sp., ålegræs og Posidonia oceanica) i benthiske habitater	<p>D5K7 – sekundært:</p> <p>Artssammensætningen og den relative tæthed forekomst eller dybdefordeling af makrofyttsamfund resulterer i værdier, der indikere vise, at der ikke er nogen negative virkninger effekter som følge af næringsstofberigelse, herunder <u>også</u> via mindsket vandgennemsigtighed:</p> <p>(a) i kystvande: de-værdier, der er fastsat i henhold til</p>	

Kriterielementer	Kriterier	Metodiske standarder
	<p>direktiv 2000/60/EF</p> <p>(b) hvis dette kriterium er relevant uden for kystvande: værdier, som er i overensstemmelse med værdierne fastsat i henhold til direktiv 2000/60/EF. Medlemsstaterne fastlægger disse værdier gennem et samarbejde på regionalt eller subregionalt niveau.</p>	
Makrofaunasamfund i benthiske habitater	<p>D5K8 – sekundært (dog ikke, når det anvendes som erstatning for D5K5):</p> <p>Arts sammensætningen og den relative tæthed af makrofaunasamfund resulterer i værdier, der viser <u>indikere</u>, at der ikke er nogen negative virksomheder <u>effekter</u> som følge af næringsstofberigelse og organisk berigelse:</p> <p>(a) <u>i kystvande</u>: de værdier for benthiske biologiske kvalitetselementer, der er fastsat i henhold til direktiv 2000/60/EF</p> <p>(b) uden for kystvande: værdier, der er i overensstemmelse med dem, der er fastsat for kystvande i henhold til direktiv 2000/60/EF. Medlemsstaterne fastlægger disse værdier gennem et samarbejde på regionalt eller subregionalt niveau.</p>	

Specifikationer og standardmetoder for overvågning og vurdering

1. I kystvande vælges kriterielementerne i overensstemmelse med direktiv 2000/60/EF.
2. For D5K2 og D5K3 kan medlemsstaterne desuden også anvende sammensætning og tæthed for fytoplanktonarter.
3. Oplysninger om ~~de~~ spredningsvejene (atmosfæriske, ~~landbaserede~~ landbaseret eller ~~havbaserede~~ havbaseret) for næringsstoffer, der tilføres havmiljøet, indsamles ~~så vidt~~ hvor det er muligt.
4. Overvågning uden for kystvand er muligvis ikke ~~påkrævet~~ nødvendig, hvis risikoen er lav, f.eks. hvis tærskelværdierne er nået i kystvande, dog under hensyntagen til næringsstoffilførslen fra atmosfæriske, havbaserede, herunder kystvande, og grænseoverskridende kilder.

5. Vurderinger i henhold til direktiv 2000/60/EF anvendes til vurderingerne af hvert kriterium i kystvande.
6. De værdier, der er fastlagt i henhold til direktiv 2000/60/EF, skal henvises til værdier fastlagt ved interkalibrering i henhold til Kommissionens afgørelse 2013/480/EU⁶ eller værdier fastlagt i national lovgivning i henhold til artikel 8 i direktiv 2000/60/EF og bilag V til samme direktiv. Disse forstås som "grænselinjen mellem god og moderat" for økologiske kvalitetsratioer.
7. Artssammensætning henviser til det laveste taksonomiske niveau, som er relevant for vurderingen.

Måleenhed for kriterierne:

- D5K1: næringsstoffkoncentrationer i mikromol pr. liter ($\mu\text{mol/l}$)
- D5K2: klorofyl a-koncentrationer (biomasse) i mikrogram pr. liter ($\mu\text{g/l}$)
- D5K3: algeopblomstringer som antal opblomstringer, varighed i dage og rumlig udstrækning i km^2 pr. år
- D5K4: fotisk zone som dybde i meter (m)
- D5K5: iltkoncentration nederst i vandsøjlen i milligram pr. liter mg/l
- D5K6: økologisk kvalitetsratio for forekomst eller rumlig udstrækning af makroalger. Omfang af negative ~~virksomheder~~ effekter i kvadratkilometer km^2 eller som en andel (procentdel) af det vurderingsede område
- D5K7: økologisk kvalitetsratio til vurdering af artssammensætning og relativ forekomst eller maksimal dybde af makrofytvækst. Omfang af negative virkninger ~~effekter i kvadratkilometer~~ (km^2) eller som en andel (procentdel) af det vurderingsede område
- D5K8: økologisk kvalitetsratio til vurdering af artssammensætning og relativ forekomst. Omfang af negative virkninger ~~effekter i kvadratkilometer~~ (km^2) eller som en andel (procentdel) af det vurderingsede område

Formateret: Ikke Hævet skrift/
Sænket skrift

Medlemsstater skal så vidt muligt anvende de enheder eller økologiske kvalitetsratioer, der er omhandlet i direktiv 2000/60/EF.

⁶ Kommissionens afgørelse 2013/480/EU af 20. september 2013 om fastsættelse i overensstemmelse med Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2000/60/EF af værdierne for klassifikationerne i medlemsstaternes overvågningssystemer som resultat af interkalibreringen og om ophævelse af beslutning 2008/915/EF (EUT L 266 af 8.10.2013, s. 1).

Deskriptor 6 – Havbundens integritet er på et niveau, der sikrer, at økosystemernes struktur og funktioner bevares, og at især benthiske økosystemer ikke påvirkes negativt.

Relevante belastninger: Fysisk tab (som følge af permanente ændringer i havbundens substrat eller morfologi eller af udvinding af havbundens substrat) Fysisk forstyrrelse af havbunden (midlertidig eller oprettelig)

Kriterier, herunder kriterieelementer, og metodiske standarder

Kriterielementer	Kriterier	Metodiske standarder
Fysisk tab af havbund (herunder tidevandsområder).	D6K1 – primært: rumlig udstrækning og fordeling af fysisk tab (permanent ændring) af den naturlige havbund.	Vurderingsskala: Som anvendt til vurdering af de brede <u>overordnede</u> benthiske habitattyper under deskriptor 1 og 6. Anvendelse af kriterier: Resultaterne af vurderingen af kriterium D6K1 (fordelingen og et estimat af udstrækningen af fysisk tab) anvendes til at vurdere kriterium D6K4 og D7K1. Resultaterne af vurderingen af kriterium D6K2 (fordelingen og et estimat af udstrækningen af fysisk forstyrrelse) anvendes til at vurdere kriterium D6K3. Resultaterne af vurderingen af kriterium D6K3 (et estimat af udstrækningen af fysisk forstyrrelse pr. habitattype i hvert vurderingsområde) indgår i vurderingen af kriterium D6K5.
Fysisk forstyrrelse af havbund (herunder tidevandsområder).	D6K2 – primært: rumlig udstrækning og fordeling af fysisk forstyrrelse af havbunden.	
Benthiske brede <u>overordnede</u> habitattyper eller andre habitattyper som anvendt under deskriptor 1 og 6.	D6K3 – primært: rumlig udstrækning af hver habitattype, som påvirkes negativt af fysisk forstyrrelse gennem ændring i dens biotiske og abiotiske struktur og dens funktioner (f.eks. gennem ændringer i artssammensætning og deres relative tæthed, fravær af særligt følsomme <u>sensitive</u> eller skrøbelige <u>sårbare</u> arter, som har en vigtig funktion, eller arters størrelsesstruktur). Medlemsstaterne fastlægger tærskelværdier for de negative virksomheder <u>effekter</u> af fysisk forstyrrelse gennem et samarbejde på regionalt eller subregionalt niveau.	
Kriterium D6K1, D6K2 og D6K3 vedrører kun belastningerne "fysisk tab" og "fysisk forstyrrelse" og deres virksomheder <u>effekter</u> , mens kriterium D6K4 og D6K5 vedrører den samlede vurdering af deskriptor 6 samt vurderingen af benthiske habitater under deskriptor 1. Kriterium D6K4 og D6K5 er omhandlet i dette bilags del II.		

Formateret: Skrifttype: 11 pkt

Specifikationer og standardmetoder for overvågning og vurdering

1. Overvågningsmetoder:
 - a) For D6K1 vurderes permanente ændringer af havbunden som følge af forskellige menneskelige aktiviteter (herunder permanente ændringer af havbundens naturlige substrat eller morfologi via fysisk omstrukturering, infrastrukturudvikling og tab af substrat via udvinding af havbundsmaterialer).
 - b) For D6K2 vurderes de fysiske forstyrrelser fra forskellige menneskelige aktiviteter (f.eks. bundtrawlfiskeri).
 - c) For kystvande anvendes hydromorfologiske data og relevante vurderinger i henhold til direktiv 2000/60/EF. Uden for kystvande kan data bearbejdes ved at kortlægge infrastruktur og godkendte udvindingssteder.
2. Med hensyn til vurderingsmetoder aggregeres dataene, således at:
 - a) D6K1 vurderes som tabt område i forhold til den naturlige udstrækning af alle bentiske habitater i vurderingsområdet (f.eks. ved udstrækning af menneskeskabte ændringer)
 - b) D6K3 vurderes i forhold til den samlede naturlige udstrækning af hver vurderet bentisk habitattype.
3. Fysisk tab er en permanent ændring af havbunden, der har været eller forventes at være en periode, der mindst svarer til to rapporteringsrunder (12 år).
4. Fysisk forstyrrelse er en ændring af havbunden, som kan genoprettes, hvis den aktivitet, der forårsager forstyrrelse, indstilles.//
5. For D6K3 er artssammensætning det laveste taksonomiske niveau, som er relevant for vurderingen.

Måleenhed for kriterierne:

- D6K1: udstrækning af det fysisk tabte vurderingsområde i km²
- D6K2: udstrækning af det fysisk forstyrrede vurderingsområde i km²
- D6K3: udstrækning af hver negativt påvirket habitattype i km² eller som en andel (procent) af den samlede naturlige udstrækning af habitatet i vurderingsområdet.

Deskriptor 7 – Permanent ændring af de hydrografiske egenskaber påvirker ikke de marine økosystemer i negativ retning.

Relevante belastninger: Fysisk tab (som følge af permanente ændringer i havbundens substrat eller morfologi eller af udvinding af havbundens substrat) Ændringer af de hydrologiske forhold

Kriterier, herunder kriterieelementer, og metodiske standarder

Kriterielementer	Kriterier	Metodiske standarder
Hydrografiske ændringer af havbunden og vandsøjlen (herunder tidevandsområder).	D7K1 – sekundært: rumlig udstrækning og fordeling af ændringer i de hydrografiske betingelser (f.eks. ændringer i bølgepåvirkninger, strømme, salinitet og temperatur) på havbunden og i vandsøjlen, som især er forbundet med fysisk tab ⁷ af den naturlige havbund.	Vurderingsskala: Som anvendt til vurdering af de <u>brede-overordnede</u> bentiske habitattyper under deskriptor 1 og 6. Anvendelse af kriterier:
Bentiske <u>brede-overordnede</u> habitattyper eller andre habitattyper som anvendt under deskriptor 1 og 6.	D7K2 – sekundært: rumlig udstrækning af hver bentisk habitattype, der er påvirket negativt (fysiske og hydrografiske egenskaber og tilknyttede biologiske samfund) som følge af permanent ændring af de hydrografiske betingelser. Medlemsstaterne fastlægger tærskelværdier for de negative <u>virksomheder-effekter</u> af permanente ændringer af hydrografiske betingelser gennem et samarbejde på regionalt eller subregionalt niveau.	Resultaterne af vurderingen af kriterium D7K1 (fordelingen og et estimat af udstrækningen af hydrografiske ændringer) anvendes til at vurdere kriterium D7K2. Resultaterne af vurderingen af kriterium D7K2 (et estimat af udstrækningen af negativ påvirkning pr. habitattype i hvert vurderingsområde) indgår i vurderingen af kriterium D6K5.

Specifikationer og standardmetoder for overvågning og vurdering

1. Overvågnings- og vurderingsmetoder:
 - a) Overvågning skal fokuseres på ændringer forbundet med infrastrukturudvikling, enten på kysten eller offshore.

⁷ Fysisk tab forstås som omhandlet i punkt 3 i specifikationerne under deskriptor 6.

- b) Hydrodynamiske modeller for vurdering af ~~virkningerne~~ ~~effekterne~~ på miljøet, som valideres med faktiske målinger, eller andre relevante informationskilder bruges om nødvendigt til at vurdere udstrækningen af påvirkinger fra hver infrastrukturudvikling.
- c) For kystvande anvendes hydromorfologiske data og relevante vurderinger i henhold til direktiv 2000/60/EF.

2. Med hensyn til vurderingsmetoder aggregeres dataene, således at:

- a) D7K1 vurderes i forhold til den samlede naturlige udstrækning af alle habitater i vurderingsområdet
- b) D7K2 vurderes i forhold til den samlede naturlige udstrækning af hver vurderet bentisk habitattype.

Måleenhed for kriterierne:

- D7K1: udstrækning af det hydrografisk ændrede vurderingsområde km²
- D7K2: udstrækning af hver negativt påvirket habitattype i km² eller som en andel (procent) af den samlede naturlige udstrækning af habitatet i vurderingsområdet.

Deskriptor 8 – Koncentrationer af forurenende stoffer ligger på niveauer, der ikke medfører ~~forureningsvirkninger~~forurenings effekter

Relevante belastninger: Tilførsel af andre stoffer (f.eks. syntetiske stoffer, ikke syntetiske stoffer, radionukleider)

Kriterier, herunder kriterielementer, og metodiske standarder

Kriterielementer	Kriterier	Metodiske standarder
<p>(1) I kyst- eller territorialfarvande:</p> <p>(a) forurenende stoffer udvalgt i henhold til direktiv 2000/60/EF:</p> <p>i) forurenende stoffer, for hvilke en miljøkvalitetsstandard er fastlagt i bilag I, del A, til direktiv 2008/105/EF</p> <p>ii) forurenende stoffer, der er specifikke for et vandløbsopland, anført i bilag VIII til direktiv 2000/60/EF, i kystvande</p> <p>(b) evt. relevante yderligere forurenende stoffer, f.eks. fra offshorekilder, som ikke allerede er anført under litra a), og som kan give anledning til <u>forurenings effekter/virkninger</u> i regionen eller subregionen. Medlemsstaterne opstiller denne liste over forurenende stoffer gennem et samarbejde på regionalt eller subregionalt niveau.</p> <p>(2) Uden for territorialfarvande:</p> <p>(a) de <u>under punkt 1 angivne</u></p>	<p>D8K1 – primært:</p> <p>I kyst- eller territorialfarvande: koncentrationerne af forurenende stoffer overstiger ikke følgende tærskelværdier:</p> <p>(a) for forurenende stoffer fastlagt i punkt 1), litra a), under kriterielementer: de værdier, der er fastlagt i henhold til direktiv 2000/60/EF</p> <p>(b) når forurenende stoffer i litra a) måles i en matrix, for hvilken en værdi ikke er fastlagt i direktiv 2000/60/EF, fastlægges koncentrationen af disse forurenende stoffer i matrixen af medlemsstaterne gennem et samarbejde på regionalt eller subregionalt niveau</p> <p>(c) for yderligere forurenende stoffer valgt i punkt 1), litra b), under kriterielementer: koncentrationerne for en bestemt matrix (vand, sediment eller biota), som kan give anledning til <u>forurenings effekter/virkninger</u>. Medlemsstaterne fastlægger disse koncentrationer gennem et samarbejde på regionalt eller subregionalt niveau under hensyntagen til deres anvendelse i og uden for kyst- og territorialfarvande.</p> <p>Uden for territorialfarvande: koncentrationerne af forurenende stoffer overstiger ikke følgende tærskelværdier:</p> <p>(a) for forurenende stoffer valgt i punkt 2), litra a), under kriterielementer: de værdier, der er relevante i kyst- og territorialfarvande</p> <p>(b) for forurenende stoffer valgt i punkt 2), litra b), under</p>	<p>Vurderingsskala:</p> <ul style="list-style-type: none"> – inden for kyst- og territorialfarvande: som anvendt i henhold til direktiv 2000/60/EF – uden for territorialfarvande: underopdelinger i regionen eller subregionen om nødvendigt opdelt efter nationale grænser. <p>Anvendelse af kriterier:</p> <p>I hvilket omfang der er opnået en god miljøtilstand, angives på følgende måde for hvert vurderet område:</p> <p>(a) for hvert forurenende stof under kriterium D8K1: dets koncentration, den anvendte matrice (vand, sediment eller biota), om de fastlagte tærskelværdier er nået, og andelen af vurderede forurenende stoffer, som har nået tærskelværdierne, herunder en særskilt angivelse af stoffer, der opfører sig som allestedsnærværende PBT-stoffer (uPBT'er), jf. artikel 8a, stk. 1, litra a), i direktiv 2008/105/EF</p> <p>(b) for hver art vurderet efter kriterium D8K2: et estimat af tætheden af dens population i vurderingsområdet, som er negativt påvirket</p> <p>(c) for hvert habitat vurderet efter kriterium D8K2: et estimat af den udstrækning i vurderingsområdet, som er negativt påvirket.</p> <p>Anvendelsen af kriterium D8K2 i den samlede</p>

Kommentar [F2]: Den her forstår jeg ikke – er det koncentrationen der fastlægges eller en tærskelværdi? I den engelske version bruges ordet koncentration, men det giver mere mening med en tærskel værdi, måske er det en fejl?

Kriterielementer	Kriterier	Metodiske standarder
<p>forurenende stoffer omhandlet i punkt 1, hvis disse stadig kan give anledning til forureningsvirkninger<u>forurenings-effekter</u></p> <p>(b) evt. relevante yderligere forurenende stoffer, som ikke allerede er anført under punkt (2)<u>litra (a)</u>, og som kan give anledning til forurenings-effekter<u>virkninger</u> i regionen eller subregionen. Medlemsstaterne opstiller denne liste over forurenende stoffer gennem et samarbejde på regionalt eller subregionalt niveau.</p>	<p>kriterielementer: koncentrationerne for en bestemt matrix (vand, sediment eller biota), som kan give anledning til forureningsvirkninger<u>forurenings-effekter</u>.</p> <p>Medlemsstaterne fastlægger disse koncentrationer gennem et samarbejde på regionalt eller subregionalt niveau.</p>	<p>vurdering af en god miljøtilstand for deskriptor 8 aftales på regionalt eller subregionalt niveau.</p> <p>Resultaterne af vurderingen af kriterium D8K2 indgår i vurderingerne under deskriptor 1 og 6, hvis det er hensigtsmæssigt.</p>
<p>Arter og habitater, der trues af forurenende stoffer.</p> <p>Medlemsstaterne opstiller denne liste over arter, relevant væv, der skal vurderes, og habitater gennem et samarbejde på regionalt eller subregionalt niveau.</p>	<p>D8K2 – sekundært:</p> <p>Arters sundhed og habitaters tilstand (f.eks. deres artssammensætning og relative tæthed på steder med kronisk vedvarende forurening) påvirkes ikke negativt af forurenende stoffer, herunder også af kumulative <u>effekter</u> og synergetiske synergivirkninger<u>effekter</u>.</p> <p>Medlemsstaterne fastlægger disse negative virkninger<u>effekter</u> og deres tærskelværdier gennem et samarbejde på regionalt eller subregionalt niveau.</p>	
<p>Væsentlige akutte forureningsbegivenheder, der omfatter</p>	<p>D8K3 – primært:</p> <p>Den rumlige udstrækning og varighed af væsentlige akutte</p>	<p>Vurderingsskala:</p> <p>Regionalt eller subregionalt niveau om nødvendigt</p>

Formateret: Skrifttype: 11 pkt

Kriterielementer	Kriterier	Metodiske standarder
forurenende stoffer, jf. definitionen i artikel 2, stk. 2, i direktiv 2005/35/EF ⁸ , herunder råolie og lignende sammensætninger.	forureningsbegivenheder er minimeret.	opdelt efter nationale grænser. Anvendelse af kriterier: I hvilket omfang der er opnået en god miljøtilstand, angives på følgende måde for hvert vurderet område: – et estimat af den samlede rumlige udstrækning af væsentlige akutte forureningsbegivenheder og deres fordeling og samlede varighed for hvert år. Dette kriterium anvendes til at udløse vurdering af kriterium D8K4.
Arter i artsgrupperne som anført i tabel 1 i del II og bentske brede-overordnede habitattyper som anført i tabel 2 i del II.	D8K4 – sekundært (anvendes, når en væsentlig akut forureningsbegivenhed er forekommet): De negative virksomheder-effekter af væsentlige akutte forureningsbegivenheder på arters sundhed og habitaters tilstand (f.eks. deres artssammensætning og relative tæthed) er minimeret og så vidt muligt elimineret.	Vurderingsskala: Som anvendt til vurdering af artsgrupperne eller de brede-overordnede bentske habitattyper under deskriptor 1 og 6. Anvendelse af kriterier: Resultaterne af vurderingen af kriterium D8K4 indgår, hvis-hvor de kumulative rumlige og tidsmæssige virksomheder-effekter er væsentlige, i vurderingerne under deskriptor 1 og 6 med: (a) et estimat af tætheden af hver art, som er påvirket negativt (b) et estimat af udstrækningen af hver bred overordnet habitattype, som er påvirket negativt. Anvendelsen af kriterium D8K4 i den samlede vurdering af en god miljøtilstand for deskriptor 8 aftales på regionalt eller subregionalt niveau.

⁸ Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2005/35/EF af 7. september 2005 om forurening fra skibe og om indførelse af sanktioner, herunder strafferetlige sanktioner, for ulovlig forurening (EUT L 255 af 30.9.2005, s. 11).

Specifikationer og standardmetoder for overvågning og vurdering

1. For kriterielementer under D8K1 skal en risikovurdering lægges til grund for udvælgelsen af yderligere forurenende stoffer som omhandlet i punkt 1), litra b), og punkt 2), litra b), der kan give anledning til ~~forureningsvirkninger~~forurenings effekter. For disse forurenende stoffer skal den matrice og de tærskelværdier, der anvendes i vurderingen, være repræsentative for de meste ~~følsomme~~sensitive arter og eksponeringsveje, herunder farlige for mennesker sundhed via eksponering gennem fødekæden.
2. I forbindelse med denne afgørelse:
 - a) Kriterium D8K1: Med henblik på vurdering af forurenende stoffer i kyst- og territorialfarvande ~~overvåger~~skal medlemsstaterne overvåge de forurenende stoffer i overensstemmelse med kravene i direktiv 2000/60/EF, og vurderingerne efter dette direktiv anvendes så vidt muligt. Oplysninger om ~~vejene kilder~~spredningsveje (atmosfæriske, landbaserede eller havbaserede) for forurenende stoffer, der tilføres havmiljøet, indsamles så vidt muligt.
 - b) Kriterium D8K2 og D8K4: Biomarkører eller populationsdemografiske kendetegn (f.eks. befrugtningsevne, overlevelsesrater/dødelighed og ~~reproduktionsrater~~reproduktionskapacitet) kan være relevante for vurderingen af sundhedseffekter~~virkninger~~.
 - c) Kriterium D8K3 og D8K4: Ifølge denne afgørelse gennemføres overvågning efter behov, når den akutte forureningshændelse er forekommet, snarere end som led i et regelmæssigt overvågningsprogram omhandlet i artikel 11 i direktiv 2008/56/EF.
 - d) Kriterium D8K3: Medlemsstaterne udpeger så vidt muligt kilden til væsentlige akutte forureningsbegivenheder. De kan anvende EMSA's satellitbaserede overvågning til dette formål.
3. Forurenende stoffer henviser til enkelte stoffer eller grupper af stoffer. For at sikre ensartet rapportering fastlægges grupperingen af stoffer på EU-niveau.
4. Artssammensætning henviser til det laveste taksonomiske niveau, som er relevant for vurderingen.

Måleenhed for kriterierne:

- D8K1: koncentrationer af forurenende stoffer i mikrogram pr. liter ($\mu\text{g/l}$) for vand, i mikrogram pr. kilogram ($\mu\text{g/kg}$) tørvægt for sediment og i mikrogram pr. kilogram ($\mu\text{g/kg}$) vådvægt for biota
- D8K2: tæthed (antal individer eller andre passende enheder som fastlagt på regionalt eller subregionalt niveau) pr. påvirket art og udstrækning i km^2 pr. påvirket ~~bred~~overordnet habitattype
- D8K3: varighed i dage og rumlig udstrækning i kvadratkilometer (km^2) af væsentlige akutte forureningsbegivenheder pr. år

- D8K4: tæthed (antal individer eller andre passende enheder som fastlagt på regionalt eller subregionalt niveau) pr. påvirket art og udstrækning i kvadratkilometer (km²) pr. påvirket ~~bred~~ overordnet habitattype ~~rumlig udstrækning i km² pr. påvirket bred~~ habitattype.

Deskriptor 9 – Forurenende stoffer i fisk og skaldyr til konsum overstiger ikke de niveauer, der er fastlagt i unionslovgivningen eller andre relevante standarder

Relevant belastning: Tilførsel af farlige stoffer

Kriterier, herunder kriterielementer, og metodiske standarder

Kriterielementer	Kriterier	Metodiske standarder
<p>Forurenende stoffer anført i forordning (EF) nr. 1881/2006.</p> <p>For så vidt angår denne afgørelse, kan medlemsstaterne vælge ikke at medtage forurenende stoffer fra forordning (EF) nr. 1881/2006, hvis dette begrundes i en risikovurdering.</p> <p>Medlemsstaterne kan vurdere yderligere forurenende stoffer, som ikke er anført i forordning (EF) nr. 1881/2006. Medlemsstaterne opstiller en liste over disse yderligere forurenende stoffer gennem et samarbejde på regionalt eller subregionalt niveau.</p> <p>Medlemsstaterne opstiller listen over arter og relevant væv, der skal vurderes, i henhold til de betingelser, der er anført under "Specifikationer". De kan opstille denne liste over arter og relevant væv gennem et samarbejde på regionalt eller subregionalt niveau.</p>	<p>D9K1 – primært:</p> <p>Koncentrationen af forurenende stoffer i spiseligt væv (muskel, lever, rogn, kød og bløddele) af fisk og skaldyr (herunder fisk, krebsdyr, bløddyr, pighuder, tang og andre havplanter) indfanget eller høstet i naturen (ekskl. finnefisk fra havbrug) overstiger ikke:</p> <p>(a) for forurenende stoffer anført i forordning (EF) nr. 1881/2006 de maksimumskoncentrationer, der er fastlagt i denne forordning, som er tærskelværdierne, for så vidt angår denne afgørelse</p> <p>(b) for yderligere forurenende stoffer, der ikke er anført i forordning (EF) nr. 1881/2006, de tærskelværdier, som medlemsstaterne fastlægger gennem et samarbejde på regionalt eller subregionalt niveau.</p>	<p>Vurderingsskala:</p> <p>fangst- eller produktionsområdet i henhold til artikel 38 i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 1379/2013⁹.</p> <p>Anvendelse af kriterier:</p> <p>I hvilket omfang der er opnået en god miljøtilstand, angives på følgende måde for hvert vurderet område:</p> <ul style="list-style-type: none"> – for hvert forurenende stof: dets koncentration i fisk og skaldyr, den anvendte matrix (art og væv), om de fastlagte tærskelværdier er nået, og andelen af vurderede forurenende stoffer, som har nået deres tærskelværdier.

Formateret: Skrifttype: 11 pkt

Formateret: Skrifttype: 11 pkt

Formateret: Skrifttype: 11 pkt

⁹ Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 1379/2013 af 11. december 2013 om den fælles markedsordning for fiskevarer og akvakulturprodukter, om ændring af Rådets forordning (EF) nr. 1184/2006 og (EF) nr. 1224/2009 og om ophævelse af Rådets forordning (EF) nr. 104/2000 (EUT L 354 af 28.12.2013, s. 1).

Specifikationer og standardmetoder for overvågning og vurdering

1. Når medlemsstaterne opstiller ~~den~~ listen over arter, der skal anvendes under D9K1, skal arterne:
 - a) være relevant for den pågældende havregion eller subregion
 - b) være omfattet af anvendelsesområdet for forordning (EF) nr. 1881/2006
 - c) være relevante for det forurenende stof, der vurderes
 - d) være blandt de mest almindelige konsumarter i medlemsstaten eller de mest fangede eller høstede arter til konsum.
2. Hvis den fastlagte standard overskrides for et forurenende stof, skal det efterfølgende overvåges for at bestemme, om forureningen forbliver i det undersøgte område og de undersøgte arter. Overvågningen fortsættes, indtil der er tilstrækkeligt bevis for, at der ikke er risiko for fejl.
3. For så vidt angår denne afgørelse, foretages prøvetagning til vurderingen af maksimumskoncentrationerne af forurenende stoffer i overensstemmelse med artikel 11 i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 882/2004¹⁰, Kommissionens forordning (EU) nr. 589/2014¹¹ og Kommissionens forordning (EF) nr. 333/2007¹².
4. Inden for hver region eller subregion skal medlemsstaterne sikre, at prøvetagningens tidsmæssige og geografiske omfang er tilstrækkeligt til, at der kan udtages en repræsentativ prøve af de angivne forurenende stoffer i fisk og skaldyr i havregionen eller subregionen.

Måleenheder for kriterierne:

- D9K1: koncentrationer af forurenende stoffer i de enheder, der er anført i bilaget til forordning (EF) nr. 1881/2006.

¹⁰ Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 882/2004 af 29. april 2004 om offentlig kontrol med henblik på verifikation af, at foderstof- og fødevarerlovgivningen samt dyresundheds- og dyrevelfærdsbestemmelserne overholdes (EUT L 165 af 30.4.2004, s. 1).

¹¹ Kommissionens forordning (EU) nr. 589/2014 af 2. juni 2014 om prøvudtagnings- og analysemetoder til offentlig kontrol af indholdet af dioxiner, dioxinlignende PCB'er og ikke-dioxinlignende PCB'er i visse fødevarer og om ophævelse af forordning (EU) nr. 252/2012 (EUT L 164 af 3.6.2014, s. 18).

¹² Kommissionens forordning (EF) nr. 333/2007 af 28. marts 2007 om prøvudtagnings- og analysemetoder til offentlig kontrol af indholdet af bly, cadmium, kviksølv, uorganisk tin, 3-MCPD og benzo(a)pyren i fødevarer (EUT L 88 af 29.3.2007, s. 29).

Deskriptor 10 – Egenskaberne ved og mængderne af affald i havet skader ikke kyst- og havmiljøet.

Relevant belastning: Tilførsel af affald

Kriterier, herunder kriterielementer, og metodiske standarder

Kriterielementer	Kriterier	Metodiske standarder
Affald (ekskl. mikroaffald) klassificeret i følgende kategorier ¹³ : kunstige polymermaterialer, gummi, tøj/tekstiler, papir/pap, forarbejdet træ, metal, glas/keramik, andet og fødevareaffald. Medlemsstaterne kan definere yderligere underkategorier.	D10K1 – primært: Sammensætningen, mængden og den rumlige fordeling af affald langs kysten, i vandsøjleens overfladelag og på havbunden er på niveauer, der ikke skader kyst- og havmiljøet. Medlemsstaterne fastlægger tærskelværdier for disse niveauer gennem et samarbejde på EU-niveau under hensyntagen til særlige regionale eller subregionale forhold.	Vurderingsskala: Underopdelinger i regionen eller subregionen om nødvendigt opdelt efter nationale grænser. Anvendelse af kriterier: I hvilket omfang der er opnået en god miljøtilstand, angives på følgende måde for hvert kriterium og for hvert vurderet område:
Mikroaffald (partikler < 5 mm) klassificeret i kategorien "kunstige polymermaterialer" og "andet".	D10K2 – primært: Sammensætningen, mængden og den rumlige fordeling af mikroaffald langs kysten, i vandsøjleens overfladelag og i havbundssediment er på niveauer, der ikke skader kyst- og havmiljøet. Medlemsstaterne fastlægger tærskelværdier for disse niveauer gennem et samarbejde på EU-niveau under hensyntagen til særlige regionale eller subregionale forhold.	(a) resultaterne for hvert kriterium (mængde af affald eller mikroaffald pr. kategori) og dets fordeling pr. matrix anvendt under D10K1 og D10K2, og om de fastlagte tærskelværdier er blevet opnået (b) resultaterne for D10K3 (mængde af affald og mikroaffald pr. kategori pr. art), og om de fastlagte tærskelværdier er nået.
Affald og mikroaffald, der er klassificeret i kategorien "kunstige polymermaterialer" og "andet", vurderet i arter fra følgende grupper: fugle, pattedyr, krybdyr, fisk eller hvirvelløse dyr.	D10K3 – sekundært: Den mængde affald og mikroaffald, som havdyr indtager, er på et niveau, der ikke påvirker de berørte arters sundhed negativt. Medlemsstaterne fastlægger tærskelværdier for disse	Anvendelsen af kriterium D10K1, D10K2 og D10K3 i den samlede vurdering af en god miljøtilstand for deskriptor 10 aftales på EU-niveau. Resultaterne af kriterium D10K3 indgår også i vurderingerne under deskriptor 1, hvis det er relevant.

¹³ Disse er "Level 1 – Material"-kategorier fra Kommissionens Fælles Forskningscenters masterliste over affaldskategorier fra "Guidance on Monitoring of marine litter in European seas" (2013, ISBN 978-92-79-32709-4). I masterlisten beskrives, hvad der er omfattet af hver kategori. "Kemikalier" omfatter f.eks. paraffin, voks, olie og tjære.

Kriterielementer	Kriterier	Metodiske standarder
Medlemsstaterne opstiller listen over arter, der skal vurderes, gennem et samarbejde på regionalt eller subregionalt niveau.	niveauer gennem et samarbejde på regionalt eller subregionalt niveau.	
Arter af fugle, pattedyr, krybdyr, fisk eller hvirvelløse dyr, der trues af affald. Medlemsstaterne opstiller listen over arter, der skal vurderes, gennem et samarbejde på regionalt eller subregionalt niveau.	D10K4 – sekundært: Det antal individer af hver art, som er påvirket negativt af affald, f.eks. ved indfiltrering, andre typer skader eller dødelighed eller sundhedsvirkninger <u>sundhedseffekter</u> . Medlemsstaterne fastlægger tærskelværdier for de negative virkninger <u>effekter</u> af affald gennem et samarbejde på regionalt eller subregionalt niveau.	Vurderingsskala: Som anvendt til vurdering af artsgruppen under deskriptor 1. Anvendelse af kriterier: I hvilket omfang der er opnået en god miljøtilstand, angives på følgende måde for hvert vurderet område: – for hver art vurderet efter kriterium D10K4: et estimat af antallet af individer i vurderingsområdet, som er negativt påvirket. Anvendelsen af kriterium D10K4 i den samlede vurdering af en god miljøtilstand for deskriptor 10 aftales på EU-niveau. Resultaterne af dette kriterium <u>bidrager også til</u> indgår også vurderingerne under deskriptor 1, hvis det er relevant.

Specifikationer og standardmetoder for overvågning og vurdering

1. For D10K1: Affald overvåges langs kysten og kan desuden overvåges i vandsøjleens overfladelag og på havbunden. Oplysninger om kilden til og spredningsvejen for affaldet indsamles, ~~hvoris~~ det er muligt.
2. For D10K2: Mikroaffald overvåges i vandsøjleens overfladelag og i havbundssediment og kan også overvåges langs kysten. Mikroaffald overvåges på en sådan måde, at der kan relateres til punktkilder~~kilderne til punktilførsel kan udpeges~~ (f.eks. havne, lystbådehavne, rensningsanlæg og regnvandsoverløb), hvis det er muligt.
3. For D10K3 og D10K4: Overvågningen kan baseres på ~~utilsigtede~~tilfældige forekomster (f.eks. strandinger af døde dyr, indfildrede ~~indviklet~~ i ynglekolonier og påvirkede individer pr. undersøgelse).

Måleenhed for kriterierne:

- D10K1: mængde af affald pr. kategori i antal emner:
 - pr. 100 m langs kysten
 - pr. km² for overfladelaget i vandsøjlen og for havbunden
- D10K2: mængde af mikroaffald pr. kategori i antal emner og vægt i g:
 - pr. m² for overfladelaget i vandsøjlen
 - pr. kg (tørvægt) sediment for kystlinjen og for havbunden
- D10K3: mængde af affald/mikroaffald i g og antal emner pr. individ for hver art i forhold til det undersøgte individs størrelse (vægt eller længde)
- D10K4: antal (letalt eller subletalt) påvirkede individer pr. art.

Deskriptor 11 – Indførelsen af energi, herunder undervandsstøj, befinder sig på et niveau, der ikke påvirker havmiljøet i negativ retning.

Relevante belastninger: tilførsel af menneskeskabte lyde, tilførsel af andre energiformer

Kriterier, herunder kriterieelementer, og metodiske standarder

Kriterielementer	Kriterier	Metodiske standarder
Menneskeskabte impulsstøjlyde i vand.	D11K1 – primært: Den rumlige fordeling, den tidsmæssige udstrækning og niveauerne af menneskeskabte impulslyde overstiger ikke niveauer, som påvirker populationer af havdyr negativt. Medlemsstaterne fastlægger tærskelværdier for disse niveauer gennem et samarbejde på EU-niveau under hensyntagen til særlige regionale eller subregionale forhold.	Vurderingsskala: Region, subregion eller underopdelinger. Anvendelse af kriterier: I hvilket omfang der er opnået en god miljøtilstand, angives på følgende måde for hvert vurderet område: (a) for D11K1: varigheden pr. kalenderår af impulsive lydkilder, deres fordeling i løbet af året, deres rumlige fordeling i vurderingsområdet, og om de fastlagte tærskelværdier er nået (b) for D11K2: det årlige gennemsnit af lydniveauet eller en anden egnet måleenhed for det tidsmæssige aspekt aftalt på regionalt eller subregionalt niveau, pr. arealenhed og dets rumlige fordeling i vurderingsområdet og andelen (%/km ²) af vurderingsområdet som de fastlagte tærskelværdier er nået for.
Menneskeskabt vedvarende lavfrekventstøj i vandet.	D11K2 – primært: Den rumlige fordeling, den tidsmæssige udstrækning og niveauerne af menneskeskabt vedvarende lavfrekventstøj overstiger ikke niveauer, som påvirker populationer af havdyr negativt. Medlemsstaterne fastlægger tærskelværdier for disse niveauer gennem et samarbejde på EU-niveau under hensyntagen til særlige regionale eller subregionale forhold.	Anvendelsen af kriterium D11K1 og D11K2 i vurderingen af en god miljøtilstand for deskriptor 11 aftales på EU-niveau. Resultaterne af disse kriterier indgår også vurderingerne under deskriptor 1.

Specifikationer og standardmetoder for overvågning og vurdering

1. For overvågning af D11K1:

- a) ~~R~~umlig opløsning: geografiske steder, hvis form og områder bestemmes på regionalt eller subregionalt niveau, på grundlag af f.eks. aktiviteter anført i bilag III til direktiv 2008/56/EF.
- b) Impulslyd målt som støjdosise (i dB re 1 μ Pa $_2$.s) eller som maksimalt lydtrykkniveau (i dB re 1 μ Pa m), målt ~~over~~på frekvensbåndet 10 Hz til 10 kHz. Medlemsstaterne kan undersøge andre specifikke kilder ~~mere~~i højere frekvensbånd, hvis påvirkninger med længere rækkevidde på større afstande anses for relevante.

2. For overvågning af D11K2:

Årligt gennemsnit (eller en anden egnet måleenhed fastlagt på regionalt eller subregionalt niveau) af lydtryk i anden i hvert af de to 1/3-oktavbånd 63 Hz og 125 Hz (midtfrekvens) målt som støjniveau i decibel (dB re 1 μ Pa) i en passende rumlig opløsning set i forhold til påvirkningen fra presfaktoren~~trykket~~. Dette kan måles direkte eller udledes af en model, som anvendes til at interpolere mellem eller ekstrapolere fra målinger. Medlemsstaterne kan også på regionalt eller subregionalt niveau beslutte at overvåge yderligere frekvensbånd.

Kriterier vedrørende andre former for energitilførsel (herunder termisk energi, elektromagnetiske felter og lys) og kriterier vedrørende miljøpåvirkningerne af støj er stadig under udvikling.

Måleenhed for kriterierne:

- D11K1: Varigheden af impulsive lyskilder i antal dage pr. kvartal (eller pr. måned, hvis dette er relevant), andelen (procentdelen) af arealenheden~~enhedsområder~~ eller rumlig udstrækning i km² af vurderingsområdet med impulsive lydkilder om året
- D11K2: Årligt gennemsnit (eller en anden måleenhed for det tidsmæssige aspekt) af niveauet af vedvarende støj pr. arealenheden~~enhedsområde~~; andelen (procentdelen) ~~af enhedsområder~~ eller rumlig udstrækning i km² af vurderingsområdet, hvor impulsive lydkilder overskrider tærskelværdier.

DEL II – KRITERIER OG METODISKE STANDARDER, SPECIFIKATIONER OG STANDARDMETODER FOR OVERVÅGNING OG VURDERING AF HAVOMRÅDERS VÆSENTLIGE EGENSKABER OG KARAKTERISTIKA OG NUVÆRENDE MILJØTILSTAND I HENHOLD TIL ARTIKEL 8, STK. 1, LITRA A), I DIREKTIV 2008/56/EF

Del II omhandler de deskriptorer, der er forbundet med de relevante økosystemelementer: artsgrupper af fugle, pattedyr, krybdyr, fisk og blæksprutter (deskriptor 1), pelagiske habitater (deskriptor 1), bentske habitater (deskriptor 1 og 6) og økosystemer, herunder fødenet (deskriptor 1 og 4), som anført i bilag III til direktiv 2008/56/EF¹⁴.

Tema: Artsgrupper af fugle, pattedyr, krybdyr, fisk og blæksprutter (deskriptor 1)

Kriterier, herunder kriterielementer, og metodiske standarder

Kriterielementer	Kriterier	Metodiske standarder
Arter af fugle, pattedyr, krybdyr samt arter af fisk og blæksprutter, der ikke udnyttes erhvervsmæssigt, som trues af utilsigtet bifangst i regionen eller subregionen. Medlemsstaterne fastlægger denne liste over arter gennem et samarbejde på regionalt eller subregionalt niveau i henhold til de forpligtelser, der følger af artikel 25, stk. 5, i forordning (EU) nr. 1380/2013, for så vidt angår dataindsamlingsaktiviteter, og under hensyntagen til listen over arter i tabel 1D i bilaget til Kommissionens	D1K1 – primært: Dødeligheden pr. art som følge af utilsigtet bifangst er under niveauer, der truer arten, således at artens langsigtede overlevelse sikres. Medlemsstaterne fastlægger tærskelværdierne for dødeligheden pr. art som følge af utilsigtet bifangst gennem et samarbejde på regionalt eller subregionalt niveau.	Vurderingsskala: Som anvendt til vurdering af de tilsvarende arter eller artsgrupper under kriterium D1K2-D1K5. Anvendelse af kriterier: I hvilket omfang der er opnået en god miljøtilstand, angives på følgende måde for hvert vurderet område: – dødeligheden pr. art, og om den fastlagte tærskelværdi er nået for den pågældende art. Dette kriterium indgår i vurderingen af den tilsvarende art under kriterium D1K2.

Formateret: Skrifttype: 11 pkt

Formateret: Skrifttype: 11 pkt

¹⁴ Forordning (EF) nr. 199/2008 kan anvendes som grundlag for indsamling af relevante fiskerirelaterede data under deskriptor 1, 4 og 6.

Kriterielementer	Kriterier	Metodiske standarder
gennemførelsesafgørelse (EU) 2016/1251 ¹⁵		
<p>Artsgrupper, som anført i tabel 1, og hvis de forekommer i regionen eller subregionen.</p> <p>Medlemsstaterne fastlægger en række arter, der er repræsentative for hver artsgruppe, udvalgt i overensstemmelse med de kriterier, der er fastlagt under "Specifikationer for udvælgelse af arter og habitater", gennem et samarbejde på regionalt eller subregionalt niveau. Disse omfatter de pattedyr og krybdyr, der er anført i bilag II til direktiv 92/43/EØF, og kan omfatte yderligere arter, som f.eks. de arter, der er anført under unionslovgivning (andre bilag til direktiv 92/43/EØF, direktiv 2009/147/EF eller gennem forordning (EU) nr. 1380/2013) og internationale aftaler, herunder de regionale havkonventioner.</p>	<p>D1K2 – primært: Artsens populationstæthed påvirkes ikke negativt af menneskeskabte belastninger, <u>så og artsens overlevelse på lang sigt den langsigtede levedygtighed er sikret.</u> Medlemsstaterne fastlægger tærskelværdier for hver art gennem et samarbejde på regionalt eller subregionalt niveau under hensyntagen til den naturlige variation i populationsstørrelse og dødelighed udledt af D1K1, D8K4 og D10K4 og andre relevante belastninger. For arter, der er omhandlet i direktiv 92/43/EØF, skal disse værdier være i overensstemmelse med de værdier for gunstig referencepopulation, som de relevante medlemsstater har fastsat i henhold til direktiv 92/43/EØF.</p> <p>D1K3 – primært for fisk og blæksprutter, der udnyttes erhvervmæssigt, og sekundært for andre arter: Artsens populationsdemografiske kendetegn (f.eks. kropsstørrelses- eller aldersklassestruktur, kønsfordeling, reproduktionsrater, overlevelseshastighed/dødelighed) angiver en sund population, som ikke er negativt påvirket af menneskeskabte belastninger. Medlemsstaterne fastlægger tærskelværdier for angivne kendetegn for hver art gennem et samarbejde på regionalt eller subregionalt niveau under hensyntagen til negative <u>effektvirkninger</u> på deres sundhed udledt af D8K2, D8K4 og andre relevante belastninger.</p>	<p>Vurderingsskala:</p> <p>Der skal anvendes økologisk relevante skalaer for hver artsgruppe i overensstemmelse med følgende:</p> <ul style="list-style-type: none"> – for dybt-dykkende havstandhvaler, bardehvaler og dybhavsfisk: region – for fugle, små tandhvaler, pelagiske fisk og demersale <u>fiske</u>arter: region eller underopdelinger for Østersøen og Sortehavet, subregioner for det nordøstlige Atlanterhav og Middelhavet, – for sæler, skildpadder og blæksprutter: region eller underopdelinger for Østersøen subregion for det nordøstlige Atlanterhav og Middelhavet, – for kystfisk: underopdeling af region eller subregion – for fisk og blæksprutter, der udnyttes erhvervmæssigt: som anvendt under deskriptor 3. <p>Anvendelse af kriterier:</p> <p>Tilstanden for hver art vurderes individuelt på grundlag af de valgte kriterier, og disse anvendes på følgende måde til at beskrive, i hvilket omfang der er opnået en god miljøtilstand for hver artsgruppe og for hvert vurderet område:</p> <p>(a) vurderingerne skal angive værdien (eller værdierne) for hvert anvendt kriterium pr. art, og om disse opnår de fastlagte tærskelværdier</p>

Formateret: Skrifttype: 11 pkt

Formateret: Skrifttype: 11 pkt

¹⁵ Kommissionens gennemførelsesafgørelse (EU) 2016/1251 af 12. juli 2016 om vedtagelse af et flerårigt EU-program for indsamling, forvaltning og anvendelse af data inden for fiskeri og akvakultur for perioden 2017-2019 (EUT L 207 af 1.8.2016, s. 113).

Kriterielementer	Kriterier	Metodiske standarder
	<p>D1K4 – primært for arter, der er omfattet af bilag II, IV eller V til direktiv 92/43/EØF, og sekundært for andre arter: Arternes udbredelsesområde og evt. -mønster er i overensstemmelse med de fremherskende fysiografiske, geografiske og klimatiske betingelser. Medlemsstaterne fastlægger tærskelværdier for hver art gennem et samarbejde på regionalt eller subregionalt niveau. For arter, der er omhandlet i direktiv 92/43/EØF, skal disse værdier være i overensstemmelse med de værdier for gunstig referencepopulation, som de relevante medlemsstater har fastsat i henhold til direktiv 92/43/EØF.</p>	<p>(b) den samlede tilstand for de arter, der er omhandlet i direktiv 92/43/EØF, udledes ved hjælp af den metode, der er beskrevet i dette direktiv. Den samlede tilstand for arter, der udnyttes erhvervsmæssigt, vurderes under deskriptor 3. For andre arter udledes den samlede tilstand ved hjælp af en metode fastsat på EU-niveau under hensyntagen til særlige regionale eller subregionale forhold</p> <p>(c) den samlede tilstand for artsgruppen udledes ved hjælp af en metode fastsat på EU-niveau under hensyntagen til særlige regionale eller subregionale forhold.</p>
	<p>D1K5 – primært for arter, der er omhandlet i <u>bilag</u> II, IV og V til direktiv 92/43/EØF, og sekundært for andre arter: Arternes habitat har den nødvendige udstrækning og tilstand til at understøtte de forskellige faser i arternes <u>livscykluslevetid</u>.</p>	

Kriterielementer

Tabel 1 – artsgrupper¹⁶

Økosystemkomponent	Artsgrupper
Fugle	<u>Engfugle</u> <u>Planteædende fugle</u>
	Vadefugle
	<u>Svømmefugle</u> <u>Fugle der søger føde i overfladen</u>

¹⁶ Der bør anvendes relevante fiskerirelaterede data som omhandlet i forordning (EF) nr. 199/2008.

Økosystemkomponent	Artsgrupper
	<u>Fiskeædende fugle</u> Fugle der søger føde i vandsøjlen
	Fugle, der æder bentisk vegetation og fauna søger føde ved bunden
Pattedyr	Små tandhvaler
	Dybt-dykkende hav standhvaler
	Bardehvaler
	Sæler
Krybdyr	Skildpadder
Fisk	Kystfisk
	Pelagiske fisk
	Demersale fisk
	Dybhavsfisk
Blæksprutter	Små Blæksprutter
	Dybhavsblæksprutter

Specifikationer og standardmetoder for overvågning og vurdering vedrørende temaet "Artsgrupper af fugle, pattedyr, krybdyr, fisk og blæksprutter"

1. For DIK1 angives data pr. art pr. fiskerierhverv for hver ICES-område eller hvert GFCM-underområde eller FAO-fiskeriområde for den makaronesiske biogeografiske region, så de kan aggregeres til den relevante skala for den berørte art, og så de fiskerier og fiskeredskaber, der bidrager mest til utilsigtet bifangst, kan udpeges for hver art.
2. "Kystvande" forstås ud fra fysiske, hydrologiske og økologiske parametre og er ikke begrænset til kystvande som defineret i artikel 2, stk. 7, i direktiv 2000/60/EF.
3. Arter kan vurderes på populationsniveau, hvis det er hensigtsmæssigt.
4. Så vidt muligt anvendes de vurderinger, der ~~er omhandlet~~ foretages under i direktiv 92/43/EØF, direktiv 2009/147/EF og forordning (EU) nr. 1380/2013, i forbindelse med denne afgørelse:

- (d) a) for fugle svarer kriterium D1K2 og D1K4 til kriterierne "populationsstørrelse" og "~~breeding distribution map range size~~udbredelse af yngleområder" i direktiv 2009/147/EF
- b) for pattedyr, krybdyr og fisk, der ikke udnyttes erhvervsmæssigt, svarer kriterierne til de kriterier, der anvendes i direktiv 92/43/EØF, i henhold til følgende: D1K2 og D1K3 svarer til "~~population~~bestand", D1K4 svarer til "~~interval~~udbredelse", D1K5 svarer til "habitat for arten"
- c) for fisk og blæksprutter, der udnyttes erhvervsmæssigt, anvendes vurderingerne under deskriptor 3 i forbindelse med deskriptor 1, således, at kriterium D3K2 anvendes for D1K2, og kriterium D3K3 anvendes for D1K3.
5. Ved vurdering af de negative ~~effekter/virkninger fra af~~ belastninger efter kriterium D1K1, D2K3, D3K1, D8K2, D8K4 og D10K4 og vurdering af belastninger efter kriterium D9K1, D10K3, D11K1 og D11K2 tages vurderingerne af arten under deskriptor 1 i betragtning.

Måleenhed for kriterierne:

- D1K2: tæthed (antal individer eller biomasse i tons (t)) pr. art.

Tema: pelagiske habitater (vedrørende deskriptor 1)

Kriterier, herunder kriterieelementer, og metodiske standarder

Kriterielementer	Kriterier	Metodiske standarder
Pelagiske brede-overordnede habitattyper (variabel salinitet ¹⁷ , kystvande, fladsø og dybhav), hvis de forefindes i regionen eller subregionen, og andre habitattyper som defineret i andet afsnit. Medlemsstaterne kan gennem et samarbejde på regionalt eller subregionalt niveau vælge yderligere	D1K6 – primært: Habitattypens tilstand, herunder dens biotiske og abiotiske struktur og dens funktioner (f.eks. dens typiske artssammensætning og deres relative tæthed, fravær af særligt følsomme-sensitive eller skrøbelige-sårbare arter, <u>eller arter som har en vigtig funktion i økosystemet</u> , arters størrelsesstruktur), påvirkes ikke negativt af menneskeskabte belastninger.	Vurderingsskala: Underopdeling af region eller subregion som anvendt til vurdering af benthiske brede-overordnede habitattyper, som afspejler biogeografiske forskelle i habitattypens artssammensætning. Anvendelse af kriterier: I hvilket omfang der er opnået en god miljøtilstand, angives på følgende måde for hvert vurderet område: (a) et estimat af andelen og udstrækningen af hver

¹⁷ Beholdes til situationer, hvor faner af brakvand strækker sig ud over områder, der er betegnet som overgangsvande i direktiv 2000/60/EF.

Kriterielementer	Kriterier	Metodiske standarder
habitattyper i henhold til de kriterier, der er fastlagt under "Specifikationer for udvælgelse af arter og habitater".	Medlemsstaterne fastlægger tærskelværdier for hver habitattypes tilstand, som er forenelige med de relaterede værdier, der er fastsat under deskriptor 2, 5 og 8, gennem et samarbejde på regionalt eller subregionalt niveau.	vurderet habitattype, der har opnået den fastlagte tærskelværdi (b) en liste over brede-overordnede habitattyper i vurderingsområdet, som ikke er blevet vurderet.

Specifikationer og standardmetoder for overvågning og vurdering vedrørende temaet "Pelagiske habitater"

- "Kystvande" forstås ud fra fysiske, hydrologiske og økologiske parametre og er ikke begrænset til kystvande som defineret i artikel 2, stk. 7, i direktiv 2000/60/EF.
- Vurderinger af de negative ~~virksomheder-effekter~~ af belastninger, herunder efter D2K3, D5K2, D5K3, D5K4, D7K1, D8K2 og D8K4, tages i betragtning i vurderingerne af pelagiske habitater under deskriptor 1.

Måleenhed for kriterierne:

- D1K6: udstrækning af negativt påvirket habitat i kvadratkilometer (km²-) og som en andel (procent) af habitattypens samlede udstrækning.

Tema: benthiske habitater (vedrørende deskriptor 1 og 6)

Kriterier, herunder kriterielementer, og metodiske standarder

Kriterielementer	Kriterier	Metodiske standarder
Se del I i dette bilag med hensyn til kriterium D6K1, D6K2 og D6K3.		
Benthiske brede-overordnede habitattyper som anført i tabel 2, hvis de forefindes i regionen eller subregionen, og andre habitattyper som defineret i andet afsnit. Medlemsstaterne kan gennem et samarbejde på regionalt eller	D6K4 – primært: Udstrækningen af tab af habitattypen som følge af menneskeskabte belastninger overstiger ikke en bestemt andel af habitattypens naturlige udstrækning i vurderingsområdet. Medlemsstaterne fastlægger den maksimalt tilladte udstrækning af habitattabet som en andel af habitattypens totale naturlige udstrækning gennem et samarbejde på EU-niveau under hensyntagen til særlige	Vurderingsskala: Underopdeling af region eller subregion, som afspejler biogeografiske forskelle i den brede-overordnede habitattypes artssammensætning. Anvendelse af kriterier: En enkelt -vurdering af hver enkelt pr -habitattype ved hjælp af kriterium D6K4 og D6K5 bruges til vurdering af både benthiske habitater under deskriptor 1 og <u>under</u>

Kriterielementer	Kriterier	Metodiske standarder
<p>subregionalt niveau vælge yderligere habitattyper i henhold til de kriterier, der er fastlagt under "Specifikationer for udvælgelse af arter og habitater", og som kan omfatte habitattyper, der er anført direktiv 92/43/EØF eller internationale aftaler, herunder de regionale havkonventioner, med henblik på at:</p> <p>(a) vurdere hver bred-overordnet habitattype- efter kriterium D6K5</p> <p>(b) vurdere disse habitattyper.</p> <p><u>Der anvendes den samme En-enkelt</u> række af habitattyper bruges-til vurdering af både benthiske habitater under deskriptor 1 og <u>under</u> havbundens integritet efter under deskriptor 6.</p>	<p>regionale eller subregionale forhold.</p>	<p>havbundens integritet efter under deskriptor 6.</p> <p>I hvilket omfang der er opnået en god miljøtilstand, angives på følgende måde for hvert vurderet område:</p> <p>(a) for D6K4: et estimat af andelen og udstrækningen af tab pr. habitattype, og om den fastlagte tærskelværdi er blevet opnået</p> <p>(b) for D6K5: et estimat af andelen og udstrækningen af negative virknings<u>effekter</u>, herunder den tabte andel fra litra a), pr. habitattype, og om den fastlagte værdi for udstrækning er blevet opnået</p> <p>(c) samlet tilstand for habitattypen ved hjælp af en metode fastsat på EU-niveau på grundlag af litra a) og b), og en liste over brede-overordnede habitattyper i vurderingsområdet, som ikke er blevet vurderet.</p>
	<p>D6K5 – primært:</p> <p>Udstrækningen af negative virknings-effekter af menneskeskabte belastninger på habitattypen tilstand, herunder ændring af dens biotiske og abiotiske struktur og dens funktioner (f.eks. dens typiske artssammensætning og deres relative tæthed, fravær af særligt følsomme-sensitive eller skrøbelige-sårbare arter, eller arter som har en vigtig funktion i <u>økosystemet</u>, eller arters størrelsesstruktur), overstiger ikke en bestemt andel af habitattypens naturlige udstrækning i vurderingsområdet.</p> <p>Medlemsstaterne fastlægger tærskelværdier for negative virknings-effekter på hver habitattypes tilstand, som er forenelige med de tilhørende værdier, der er fastsat under deskriptor 2, 5, 6, 7 og 8, gennem et samarbejde på EU-niveau under hensyntagen til særlige regionale eller subregionale forhold.</p> <p>Medlemsstaterne fastlægger den maksimalt tilladte udstrækning af disse negative virknings-effekter som en andel af habitattypens totale naturlige udstrækning gennem et samarbejde på EU-niveau under hensyntagen til særlige regionale eller subregionale forhold.</p>	

Kriterieelementer

Tabel 2 – Bentske brede-overordnede habitattyper, herunder deres tilknyttede biologiske samfund (relevante for kriterier under deskriptor 1 og 6), som svarer til en eller flere habitattyper i EUNIS-habitatklassifikationen¹⁸. Ajourføringer af EUNIS-typologien afspejles i de brede overordnede habitattyper, der anvendes i forbindelse med direktiv 2008/56/EF og denne afgørelse.

Økosystemkomponent	<u>Brede-Overordnede</u> habitattyper	Relevante EUNIS-habitatkoder (version 2016)
Bentske habitater	Littoral klippe, <u>sten</u> og biogent rev	MA1, MA2
	Littoralt sediment	MA3, MA4, MA5, MA6
	Infralittoral klippe, <u>sten</u> og biogent rev	MB1, MB2
	Infralittoralt groft sediment	MB3
	Infralittoralt blandet sediment	MB4
	Infralittoralt sand	MB5
	Infralittoralt mudder	MB6
	Cirkalittoral klippe, <u>sten</u> og biogent rev	MC1, MC2
	Cirkalittoralt groft sediment	MC3
	Cirkalittoralt blandet sediment	MC4
	Cirkalittoralt sand	MC5
	Cirkalittoralt mudder	MC6
	Offshore cirkalittoral klippe, <u>sten</u> og biogent rev	MD1, MD2
	Offshore cirkalittoralt groft sediment	MD3
	Offshore cirkalittoralt blandet sediment	MD4
	Offshore cirkalittoralt sand	MD5

¹⁸ D. Evans (2016). Revising the marine section of the EUNIS Habitat classification - Report of a workshop held at the European Topic Centre on Biological Diversity, 12.-13. maj 2016. ETC/BD Working Paper nr. A/2016.

Økosystemkomponent	Brede-Overordnede habitattyper	Relevante EUNIS-habitatkoder (version 2016)
	Offshore cirkalittoralt mudder	MD6
	Øverste bathyal ¹⁹ klippe,sten og biogent rev	ME1, ME2
	Øverste bathyalt sediment	ME3, ME4, ME5, ME6
	Nederste bathyal klippe,sten og biogent rev	MF1, MF2
	Nederste bathyalt sediment	MF3, MF4, MF5, MF6
	Abyssal	MG1, MG2, MG3, MG4, MG5, MG6

Specifikationer og standardmetoder for overvågning og vurdering vedrørende temaet "Bentiske habitater"

1. Tilstanden for hver habitattype vurderes så vidt muligt ved hjælp af vurderinger (f.eks. ~~subtyper~~ ~~undertyper~~ af de ~~brede~~ ~~overordnede~~ habitattyper) omhandlet i direktiv 92/43/EØF og direktiv 2000/60/EF.
2. Ved vurderingen af kriterium D6K4 anvendes den vurdering, der er foretaget efter kriterium D6K1.
3. Kriterium D6K4 og D6K5 svarer til kriterierne "~~interval~~ ~~udbredelsesområdet~~/område omfattet af habitattype i ~~interval~~ ~~området~~" og kriteriet "specifikke strukturer og funktioner" i direktiv 92/43/EØF.
4. For D6K5 tages vurderingerne af de negative ~~virksomheder~~ ~~effekter~~ af belastninger, herunder efter kriterium D2K3, D3K1, D3K2, D3K3, D5K4, D5K5, D5K6, D5K7, D5K8, D6K3, D7K2, D8K2 og D8K4 i betragtning.
5. For D6K5 er artssammensætning det laveste taksonomiske niveau, som er relevant for vurderingen.

Måleenhed for kriterierne:

- D6K4: udstrækning af habitattab i kvadratkilometer (km²-) og som en andel (procent) af habitattypens samlede udstrækning.
- D6K5: udstrækning af negativt påvirket habitat i kvadratkilometer (km²-) og som en andel (procent) af habitattypens samlede udstrækning.

¹⁹ Hvis det ikke specifikt er defineret i EUNIS-klassifikationen, kan grænsen mellem den øverste og den nederste bathyalzone være fastsat som en angivet dybdegrænse.

Specifikationer for udvælgelse af arter og habitater under temaerne "Artsgrupper af fugle, pattedyr, krybdyr, fisk og blæksprutter", "Pelagiske habitater" og "Bentiske habitater"

Følgende lægges til grund for udvælgelsen af arter og habitater, der skal tildeles artsgrupperne og de ~~brede~~-overordnede pelagiske og bentiske habitattyper:

1. Videnskabelige kriterier (økologisk relevans):

- a) repræsentativ for økosystemkomponenten (artsgruppe eller ~~bred~~-overordnet habitattype) og for økosystemets funktion (f.eks. sammenhæng mellem habitater og populationer og vigtige habitaters fuldstændighed og integritet), relevans for vurderingen af tilstand/påvirkninger, som f.eks. udfyldelse af en vigtig funktion i komponenten (f.eks. høj eller specifik biodiversitet, produktivitet, ~~trofisk link~~ koblingen mellem trofiske niveauer, specifik ressource eller funktion) eller særlige ~~kendetegn i levetid~~livshistorieegenskaber (alder og størrelse på yngletidspunkt, levetid og migration)
- b) relevant for vurdering af vigtig menneskeskabt belastning, som økosystemkomponenten er eksponeret for, følsomhed over for belastningen, og eksponering (sårbarhed) herfor i vurderingsområdet
- c) til stede i tilstrækkeligt antal eller omfang i vurderingsområdet til at kunne udføre en egnet vurderingsindikator
- d) række af udvalgte arter eller habitater skal så vidt muligt dække alle økosystemkomponentens økologiske funktioner og de fremherskende belastninger, som komponenten er eksponeret for
- e) hvis arter i artsgrupper er tæt forbundet med en bestemt ~~bred~~-overordnet habitattype, kan de medtages i denne habitattype under overvågning og vurdering. I sådanne tilfælde medtages arten ikke i vurderingen af artsgruppen.

2. Yderligere praktiske hensyn (som ikke må tilsidesætte de videnskabelige kriterier):

- a) teknisk gennemførlighed af overvågning
- b) overvågningsomkostninger
- c) tilstrækkelige tidsserier for data.

Den repræsentative række af arter og habitater, som skal vurderes, er sandsynligvis specifik for regionen eller subregionen, selv om visse arter kan forekomme i flere regioner eller subregioner.

Tema: økosystemer, herunder fødenet (vedrørende deskriptor 1 og 4)

Kriterier, herunder kriterieelementer, og metodiske standarder

Kriterieelementer	Kriterier	Metodiske standarder
<p>Trofiske <u>klasser-niveauer</u> i et økosystem.</p> <p>Medlemsstaterne opstiller listen over trofiske klasser gennem et samarbejde på regionalt eller subregionalt niveau.</p>	<p>D4K1 – primært: Diversiteten (artssammensætning og deres relative tæthed) af den trofiske <u>klasse-niveauer</u> påvirkes ikke negativt som følge af menneskeskabte belastninger. Medlemsstaterne fastlægger tærskelværdier gennem et samarbejde på regionalt eller subregionalt niveau.</p>	<p>Vurderingsskala: <u>R</u>egion for Østersøen og Sortehavet, subregion for det nordøstlige Atlanterhav og Middelhavet. Underopdelinger kan anvendes, hvis det er hensigtsmæssigt.</p> <p>Anvendelse af kriterier: Såfremt værdier ikke er inden for tærskelværdierne, kan yderligere forskning og undersøgelse være nødvendig for at forstå baggrunden.</p>
	<p>D4K2 – primært: Balancen i den samlede <u>tæthed fordeling</u> på tværs af de trofiske <u>klasser-niveauer</u> påvirkes ikke negativt som følge af menneskeskabte belastninger. Medlemsstaterne fastlægger tærskelværdier gennem et samarbejde på regionalt eller subregionalt niveau.</p>	
	<p>D4K3 – sekundært: Størrelsesfordelingen af individer på tværs af de trofiske klasser påvirkes ikke negativt som følge af menneskeskabte belastninger. Medlemsstaterne fastlægger tærskelværdier gennem et samarbejde på regionalt eller subregionalt niveau.</p>	
	<p>D4K4 – sekundært (anvendes om nødvendigt til støtte for kriterium D4K2): De <u>trofiske klasser-niveaus</u> produktivitet påvirkes ikke negativt som følge af menneskeskabte belastninger. Medlemsstaterne fastlægger tærskelværdier gennem et samarbejde på regionalt eller subregionalt niveau.</p>	

Specifikationer og standardmetoder for overvågning og vurdering

1. Artssammensætning henviser til det laveste taksonomiske niveau, som er relevant for vurderingen.
2. De trofiske klasser-niveauer, der er udvalgt under kriterieelementer, skal baseres på ICES-listen over trofiske klasser-niveauer²⁰ og skal opfylde følgende betingelser:
 - a) mindst tre trofiske klasser-niveauer skal være omfattet
 - b) to skal være trofiske klasser-niveauer, som ikke er fisk
 - c) mindst én trofisk klasse-niveauer skal være en primær producent
 - d) ~~mindst~~ Toppen, midten og bunden af fødekæden skal helst være repræsenteret.

Måleenheder:

- D4K2: total tæthed (antal individer eller biomasse i tons (t)) på tværs af alle arter i de ~~to~~ trofiske klasser-niveau.

²⁰ ICES Advice (2015) Book 1, ICES special request advice, offentliggjort den 20.3.2015.



Bruxelles, den **XXX**
[...] (2016) **XXX** draft

KOMMISSIONENS AFGØRELSE (EU) .../...

af XXX

**om fastlæggelse af kriterier og metodiske standarder for god miljøtilstand i havområder
samt specifikationer og standardmetoder for overvågning og vurdering og om
ophævelse af afgørelse 2010/477/EU**

(EØS-relevant tekst)

DA

DA

KOMMISSIONENS AFGØRELSE (EU) .../...

af **XXX**

om fastlæggelse af kriterier og metodiske standarder for god miljøtilstand i havområder samt specifikationer og standardmetoder for overvågning og vurdering og om ophævelse af afgørelse 2010/477/EU

(EØS-relevant tekst)

EUROPA-KOMMISSIONEN HAR —

under henvisning til traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde,

under henvisning til Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2008/56/EF af 17. juni 2008 om fastlæggelse af en ramme for Fællesskabets havmiljøpolitiske foranstaltninger (havstrategirammedirektivet)¹, særlig artikel 9, stk. 3, og artikel 11, stk. 4, og

ud fra følgende betragtninger:

- (1) Ved Kommissionens afgørelse 2010/477/EU² har Kommissionen fastlagt de kriterier, som er beregnet til medlemsstaternes anvendelse ~~skal anvende~~ ved ~~for at~~ beskrivelsen af en god miljøtilstand for deres havområder og som udgangspunkt for deres vurdering af denne tilstand i den første fase af gennemførelsen af direktiv 2008/56/EF.
- (2) ~~I~~ Aafgørelse 2010/477/EU anerkendtes ~~des~~ det, at der var brug for yderligere videnskabelige og tekniske fremskridt for at støtte videreudviklingen eller revisionen af disse kriterier for visse kvalitative deskriptorer og yderligere udvikling af de metodiske standarder junder tæt samordning med etableringen af overvågningsprogrammer. I afgørelsen anførte Kommissionen desuden, at denne revision bør gennemføres så hurtigt som muligt efter afsluttet vurdering i henhold til artikel 12 i direktiv 2008/56/EF og rettidigt med henblik på at støtte en vellykket opdatering af havstrategierne indsenest i 2018, ~~der~~ i henhold til artikel 17 i direktiv 2008/56/EF skal gennemføres inden 2018.
- (3) På grundlag af den indledende vurdering af deres havområder, der er gennemført i henhold til artikel 8, stk. 1, i direktiv 2008/56/EF, rapporterede medlemsstaterne i 2012 om miljøtilstanden for deres havområder og meddelte Kommissionen deres beskrivelse af en god miljøtilstand og deres miljømål i henhold til henholdsvis artikel 9, stk. 2, og artikel 10, stk. 2, i direktiv 2008/56/EF. Kommissionen fremhævede i sin vurdering³ af disse rapporter fra medlemsstaterne, som den gennemførte i henhold til artikel 12 i direktiv 2008/56/EF, at der omgående var behov for en yderligere indsats, hvis medlemsstaterne skal opnå god miljøtilstand inden 2020. Ifølge resultaterne er der behov for i betydelig grad at forbedre kvaliteten af og sammenhængen i

¹ EUT L 164 af 25.6.2008, s. 19.

² Kommissionens afgørelse 2010/477/EU af 1. september 2010 om kriterier og metodiske standarder for god miljøtilstand i havområder (EUT L 232 af 2.9.2010, s. 14).

³ Rapport fra Kommissionen til Rådet og Europa-Parlamentet – Første fase af gennemførelsen af havstrategirammedirektivet (2008/56/EF) – Europa-Kommissionens vurdering og vejledning (COM(2014)097 final af 20.2.2014).

medlemsstaternes beskrivelser af en god miljøtilstand. I vurderingen anerkendtes det endvidere, at det regionale samarbejde ~~skal~~ være kernen i gennemførelsen af direktiv 2008/56/EF. Den fremhævede desuden nødvendigheden af, at medlemsstaterne mere systematisk tager udgangspunkt i standarder, der er fastsat på grundlag af den gældende EU-lovgivning eller, hvis sådanne ikke er fastsat, de standarder, der er fastsat i regionale havkonventioner eller andre internationale aftaler.

- (4) For at sikre, at den anden fase af gennemførelsen af medlemsstaternes havstrategier bidrager yderligere til opfyldelsen af målene i direktiv 2008/56/EF og fører til mere konsistente beskrivelser af en god miljøtilstand, anbefalede Kommissionen i sin rapport om den første gennemførelsesfase, at Kommissionens tjenestegrene og medlemsstaterne samarbejder på EU-niveau om at revidere, styrke og forbedre afgørelse 2010/477/EU med henblik på at tilvejebringe klarere, enklere, mere ~~konkise~~, mere ~~koherente~~ og sammenlignelige kriterier for en god miljøtilstand og metodiske standarder og samtidig gennemgår bilag III til direktiv 2008/56/EF og om nødvendigt reviderer bilaget og udarbejder specifikke retningslinjer for at sikre en mere ~~koherent~~ og konsekvent tilgang til vurderingerne i den næste gennemførelsesfase.
- (5) På grundlag af disse konklusioner blev revisionsprocessen indledt i 2013, da en køreplan bestående af flere faser (tekniske og videnskabelige, høring og beslutningstagning) blev godkendt af det forskriftsudvalg, der er nedsat i henhold til artikel 25, stk. 1, i direktiv 2008/56/EF. Under denne proces hørte Kommissionen alle berørte parter, herunder de regionale havkonventioner.
- (6) For at lette fremtidig ajourføring af de indledende vurderinger af medlemsstaternes havområder og deres beskrivelse af en god miljøtilstand og for at sikre bedre sammenhæng i gennemførelsen af direktiv 2008/56/EF i hele EU er det nødvendigt at præcisere, revidere eller indføre kriterier, metodiske standarder, specifikationer og standardmetoder, ~~for~~ ~~medlemsstaternes anvendelse~~ ~~skal anvendes~~, i forhold til de elementer, der på nuværende tidspunkt er fastsat i afgørelse 2010/477/EU. Som følge deraf bør det antal kriterier, som medlemsstaterne ~~har behov for at~~ overvåge og vurdere, reduceres, og der bør anvendes en risikobaseret tilgang på de tilbageværende kriterier for at give medlemsstaterne mulighed for at målrette deres indsats mod de væsentligste menneskeskabte belastninger i deres havområder. Endelig bør kriterierne og deres anvendelse specificeres yderligere, herunder med bestemmelser om tærskelværdier eller fastsættelse heraf, således at det kan måles ~~i hvilket omfang der er opnået en god miljøtilstand~~ på tværs af medlemsstaternes havområder ~~i hvilket omfang der er opnået en god miljøtilstand~~.
- (7) I overensstemmelse med det tilsagn, som Kommissionen afgav i forbindelse med vedtagelsen af meddelelsen til Europa-Parlamentet, Rådet, Det Europæiske Økonomiske og Sociale Udvalg samt Regionsudvalget med titlen "Bedre regulering for bedre resultater – En EU-dagsorden"⁴ bør denne afgørelse sikre sammenhængen med den øvrige EU-lovgivning. For at gøre medlemsstaternes beskrivelser af en god miljøtilstand mere konsistente og sammenlignelige på EU-niveau og undgå unødvendige overlapninger bør der tages hensyn til de relevante gældende overvågnings- og vurderingsstandarder og -metoder, der er fastlagt i EU-lovgivningen,

⁴ COM(2015) 215 final.

herunder Rådets direktiv 92/43/EØF⁵, Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2000/60/EF⁶, Kommissionens forordning (EF) nr. 1881/2006⁷, Rådets forordning (EF) nr. 1967/2006⁸, Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2008/105/EF⁹, Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2009/147/EF¹⁰ og Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 1380/2013¹¹.

- (8) Det bør for hver af de kvalitative deskriptorer i bilag I til direktiv 2008/56/EF på grundlag af de vejledende lister i bilag III til nævnte direktiv fastlægges, hvilke kriterier, herunder kriterieelementer og i relevante tilfælde tærskelværdier, som skal anvendes. Det er hensigten, at tærskelværdier skal bidrage til medlemsstaternes fastlæggelse af en række fælles karakteristika for en god miljøtilstand og lægges til grund for deres vurdering af, i hvilket omfang der er opnået en god miljøtilstand. Der bør også fastlægges metodiske standarder, herunder hvilket geografisk niveau vurderingen skal foretages på, og hvordan kriterierne bør anvendes. Disse kriterier og metodiske standarder har til formål at sikre konsistens og sammenlignelighed på havregionsniveau eller subregionsniveau mellem vurderingerne af, i hvilket omfang der er opnået en god miljøtilstand.
- (9) For at sikre sammenlignelighed mellem oplysningerne i de ajourføringer, som medlemsstaterne foretager efter revision af visse elementer af deres havområdestrategier, og som de har meddelt i henhold til artikel 17, stk. 3, i direktiv 2008/56/EF, bør der fastlægges specifikationer og standardmetoder for overvågning og vurdering under hensyntagen til gældende specifikationer og standarder på EU-niveau eller internationalt niveau, herunder på regionalt eller subregionalt niveau.
- (10) Medlemsstaterne bør anvende de kriterier, metodiske standarder, specifikationer og standardmetoder for overvågning og vurdering, der fastlægges i denne afgørelse, sammen med de økosystemelementer, menneskeskabte belastninger og menneskelige aktiviteter, der er anført i de vejledende lister i bilag III til direktiv 2008/56/EF, under hensyntagen til den indledende vurdering, der er gennemført i henhold til samme direktivs artikel 8, stk. 1, når de fastlægger rækken af fælles karakteristika for en god miljøtilstand i henhold til nævnte direktivs artikel 9, stk. 1, og når de udarbejder samordnede overvågningsprogrammer i henhold til direktivets artikel 11.

⁵ Rådets direktiv 92/43/EØF af 21. maj 1992 om bevaring af naturtyper samt vilde dyr og planter (EFT L 206 af 22.7.1992, s. 7).

⁶ Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2000/60/EF af 23. oktober 2000 om fastlæggelse af en ramme for Fællesskabets vandpolitiske foranstaltninger (EFT L 327 af 22.12.2000, s. 1).

⁷ Kommissionens forordning (EF) nr. 1881/2006 af 19. december 2006 om fastsættelse af grænseværdier for bestemte forurenende stoffer i fødevarer (EUT L 364 af 20.12.2006, s. 5).

⁸ Rådets forordning (EF) nr. 1967/2006 af 21. december 2006 om forvaltningsforanstaltninger til bæredygtig udnyttelse af fiskeressourcerne i Middelhavet, om ændring af forordning (EØF) nr. 2847/93 og om ophævelse af forordning (EF) nr. 1626/94 (EUT L 409 af 30.12.2006, s. 11).

⁹ Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2008/105/EF af 16. december 2008 om miljøkvalitetskrav inden for vandpolitikken, om ændring og senere ophævelse af Rådets direktiv 82/176/EØF, 83/513/EØF, 84/156/EØF, 84/491/EØF og 86/280/EØF og om ændring af Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2000/60/EF (EUT L 348 af 24.12.2008, s. 84).

¹⁰ Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2009/147/EF af 30. november 2009 om beskyttelse af vilde fugle (EUT L 20 af 26.1.2010, s. 7).

¹¹ Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 1380/2013 af 11. december 2013 om den fælles fiskeripolitik, ændring af Rådets forordning (EF) nr. 1954/2003 og (EF) nr. 1224/2009 og ophævelse af Rådets forordning (EF) nr. 2371/2002 og (EF) nr. 639/2004 samt Rådets afgørelse 2004/585/EF (EUT L 354 af 28.12.2013, s. 22).

- (11) For at sikre en klar forbindelse mellem fastlæggelsen af rækken af fælles karakteristika for en god miljøtilstand og vurderingen af fremskridtet hen imod opnåelsen heraf bør kriterierne og de metodiske standarder opstilles på grundlag af de kvalitative deskriptorer i bilag I til direktiv 2008/56/EF under hensyntagen til de vejledende lister over økosystemelementer, menneskeskabte belastninger og menneskelige aktiviteter i bilag III til nævnte direktiv. Nogle af disse kriterier og metodiske standarder vedrører navnlig vurderingen af den nuværende miljøtilstand eller af de væsentlige belastninger og påvirkninger, der er omhandlet i artikel 8, stk. 1, litra a) og b), i direktiv 2008/56/EF.
- (12) Hvis der ikke er fastlagt tærskelværdier, bør medlemsstaterne fastlægge tærskelværdier gennem et samarbejde på EU-niveau eller på regionalt eller subregionalt niveau, f.eks. ved at tage udgangspunkt i gældende værdier eller udarbejde nye inden for rammerne af de regionale havkonventioner. I de tilfælde hvor tærskelværdier skal fastlægges ~~Hvis der skal fastlægges tærskelværdier~~ gennem et samarbejde på EU-niveau (for deskriptorerne vedrørende affald i havet, undervandsstøj og havbundens integritet), vil dette ske inden for rammerne af den fælles gennemførelsesstrategi, som medlemsstaterne og Kommissionen har etableret med henblik på direktiv 2008/56/EF. Når disse tærskelværdier er blevet fastlagt gennem et samarbejde på EU-niveau eller på regionalt eller subregionalt niveau, bliver de først en del af medlemsstaternes række af fælles karakteristika for en god miljøtilstand, når de er indgivet til Kommissionen som et led i medlemsstaternes rapportering i henhold til artikel 17, stk. 3, i direktiv 2008/56/EF. Indtil sådanne tærskelværdier er blevet fastlagt gennem et samarbejde på EU-niveau eller på regionalt eller subregionalt niveau, bør medlemsstaterne kunne anvende nationale tærskelværdier, retningsmæssige tendenser eller belastningsbaserede tærskelværdier som referencer.
- (13) Tærskelværdierne bør i relevante tilfælde afspejle det kvalitetsniveau, der viser betydningen af en negativ virkning for et kriterium, og bør fastlægges i forhold til en referencebetingelse. Tærskelværdier bør være i overensstemmelse med EU-lovgivningen og bør fastlægges på et relevant geografisk niveau med henblik på at afspejle de forskellige biotiske og abiotiske karakteristika i regionerne, subregionerne og underopdelingerne. Dette kan følgelig, selv om fastlæggelsen af tærskelværdier sker på EU-niveau, føre til fastlæggelsen af forskellige tærskelværdier, som er specifikke for en region, subregion eller underopdeling. Tærskelværdierne bør også fastlægges på grundlag af forsigtighedsprincippet og afspejle de potentielle risici for havmiljøet. Ved fastlæggelsen af tærskelværdier bør der tages højde for den dynamiske karakter af havøkosystemer og deres elementer, som kan ændre sig i tid og rum gennem hydrologisk og klimatisk variation, relationer mellem rov- og byttedyr og andre miljøfaktorer. Tærskelværdierne bør også afspejle det forhold, at forringede havøkosystemer kan genoprettes til en tilstand, der afspejler fremherskende fysiografiske, geografiske, klimatiske og biologiske betingelser, i stedet for at vende tilbage til en tidligere bestemt tilstand.
- (14) I henhold til artikel 1, stk. 3, i direktiv 2008/56/EF er der behov for, at skal det samlede pres fra menneskelige aktiviteter holdes inden for niveauer, der er forenelige med opnåelsen af en god miljøtilstand, således at de marine økosystemers evne til at håndtere menneskeskabte forandringer ikke bringes i fare. Dette kan, hvis det er hensigtsmæssigt, indebære, at tærskelværdierne for visse belastninger og deres miljøvirkninger ikke nødvendigvis opnås i alle dele af medlemsstaternes havområder,

forudsat at dette ikke er til hinder for opfyldelsen af målene i direktiv 2008/56/EF, samtidig med at en bæredygtig udnyttelse af havets goder og ydelser muliggøres.

- (15) Der bør fastlægges tærskelværdier, som ~~skal~~ indgår i den række af fælles karakteristika, som medlemsstaterne anvender til at beskrive en god miljøtilstand i overensstemmelse med artikel 9, stk. 1, i direktiv 2008/56/EF, og i hvilket omfang, tærskelværdierne skal nås. Tærskelværdier udgør derfor ikke i sig selv medlemsstaternes beskrivelser af en god miljøtilstand.
- (16) Medlemsstaterne bør angive, i hvilket omfang der er opnået en god miljøtilstand, som den andel af deres havområder, hvor tærskelværdierne er nået, eller den andel af kriterieelementer (arter, forurenende stoffer osv.), som tærskelværdierne er nået for. Når medlemsstaterne vurderer deres havområders tilstand i henhold til artikel 17, stk. 2, litra a), i direktiv 2008/56/EF, bør de i lyset af havområders ofte langsomme reaktion på forandring angive enhver ændring i tilstanden som bedre, stabil eller værre sammenlignet med den foregående rapporteringsperiode.
- (17) Når tærskelværdier, som er fastlagt i henhold til denne afgørelse, ikke nås for et bestemt kriterium, bør medlemsstaterne overveje at træffe hensigtsmæssige foranstaltninger eller gennemføre yderligere forskning eller undersøgelser.
- (18) Når det kræves, at medlemsstaterne samarbejder på regionalt eller subregionalt niveau, bør de, hvor det er praktisk og hensigtsmæssigt, anvende de eksisterende regionale institutionelle samarbejdsstrukturer, herunder strukturerne inden for rammerne af de regionale havkonventioner som omhandlet i artikel 6 i direktiv 2008/56/EF. Ligeledes, hvis der ikke foreligger specifikke kriterier, metodiske standarder, herunder for integration af kriterierne, specifikationer og standardmetoder for overvågning og vurdering, bør medlemsstaterne, hvor det er praktisk og hensigtsmæssigt, bygge videre på de kriterier, metodiske standarder, specifikationer og standardmetoder for overvågning og vurdering, der er udviklet på internationalt, regionalt eller subregionalt niveau, f.eks. inden for rammerne af de regionale havkonventioner eller andre internationale mekanismerordninger. Ellers kan medlemsstaterne vælge at koordinere internt inden for regionen eller subregionen, hvor det er relevant. En medlemsstat kan desuden på grundlag af de særlige forhold i dens havområder beslutte at tage hensyn til yderligere elementer, som ikke er omhandlet i denne afgørelse eller på internationalt, regionalt eller subregionalt niveau, eller at anvende elementerne i denne afgørelse på dens overgangsvande som defineret i artikel 2, stk. 6, i direktiv 2000/60/EF med henblik på gennemførelsen af direktiv 2008/56/EF.
- (19) Medlemsstaterne bør have tilstrækkelig fleksibilitet til på visse betingelser at fokusere på de fremherskende belastninger og deres miljøvirkninger på forskellige økosystemelementer i hver region eller subregion med henblik på at overvåge og vurdere deres havområder på en effektiv måde og at lette prioriteringen af de foranstaltninger, som skal træffes for at opnå en god miljøtilstand. Til dette formål bør medlemsstaterne for det første kunne bestemme, at det ikke er hensigtsmæssigt at anvende visse af kriterierne, hvis dette er begrundet. Medlemsstaterne bør for det andet have mulighed for at beslutte ikke at anvende visse kriterieelementer, at vælge yderligere elementer eller at fokusere på bestemte matricer eller dele af deres havområder, såfremt dette er baseret på en risikovurdering af belastningerne og deres virkninger. Endelig bør der indføres en sondring mellem primære og sekundære kriterier. Mens primære kriterier bør anvendes til at sikre overensstemmelse i hele Unionen, bør der givindrømmes fleksibilitet med hensyn til de sekundære kriterier. Medlemsstaterne bør kunne vælge at anvende et sekundært kriterium, hvis det er

Kommentar [diman1]: Please delete "integration af kriterierne / integration of criteria" both in the Danish AND english text. This was not what we decided at the committee meeting November 10th.

nødvendigt for at supplere et primært kriterium, eller hvis der for et bestemt kriterium er risiko for, at havmiljøet ikke opnår eller bevarer en god miljøtilstand.

- (20) Kriterierne, herunder tærskelværdierne, de metodiske standarder, specifikationerne og standardmetoderne for overvågning og vurdering, bør baseres på de bedste tilgængelige videnskabelige resultater. Der er imidlertid stadig behov for videnskabelige og tekniske fremskridt for at understøtte udviklingen af nogle af dem, og disse fremskridt bør udnyttes, efterhånden som viden og forståelse bliver tilgængelig.
- (21) Afgørelse 2010/477/EU bør derfor ophæves.
- (22) Foranstaltningerne i denne afgørelse er i overensstemmelse med udtalelse fra Forskriftsudvalget —

VEDTAGET DENNE AFGØRELSE:

Artikel 1 Genstand

I denne afgørelse fastlægges:

- a) kriterier og metodiske standarder, som ~~er beregnet til anvendes af~~ medlemsstaternes ~~anvendelse skal anvende~~, når de i henhold til artikel 9, stk. 1, i direktiv 2008/56/EF fastlægger en række fælles karakteristika for en god miljøtilstand på grundlag af bilag I og III og under hensyntagen til den indledende vurdering, der er gennemført i henhold til samme direktivs artikel 8, stk. 1, med henblik på at vurdere, i hvilket omfang der er opnået en god miljøtilstand, jf. samme direktivs artikel 9, stk. 3
- b) specifikationer og standardmetoder for overvågning og vurdering ~~som omhandlet i direktivs artikel 11, stk. 4~~, som ~~skal~~ ~~er bregnet til anvendes af~~ medlemsstaterne ~~anvendelse~~, når de udarbejder samordnede overvågningsprogrammer i henhold til artikel 11 i direktiv 2008/56/EF, ~~jf. samme direktivs artikel 11, stk. 4.~~
- c) en tidsramme for fastlæggelsen af tærskelværdier, lister over kriterieelementer og metodiske standarder gennem et samarbejde på EU-niveau eller på regionalt eller subregionalt niveau
- d) et krav om meddelelse af kriterielementer, tærskelværdier og metodiske standarder.

Artikel 2 Definitioner

I denne afgørelse finder definitionerne i artikel 3 i direktiv 2008/56/EF anvendelse.

I denne afgørelse forstås endvidere ved:

- 1) "subregioner": de subregioner, der er anført i artikel 4, stk. 2, i direktiv 2008/56/EF
- 2) "underopdelinger": de underopdelinger, der er anført i artikel 4, stk. 2, i direktiv 2008/56/EF

- 3) "invasiv ikkehjemmehørende art": "invasiv ikkehjemmehørende art" som omhandlet i artikel 3, stk. 2, i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 1143/2014¹²
- 4) "kriterieelementer": elementer i et økosystem, særligt dets biologiske elementer (arter, habitater og deres samfund), eller aspekter af belastninger af havmiljøet (biologiske, fysiske, stoffer, affald og energi), som vurderes under hvert kriterium
- 5) "tærskelværdi": en værdi eller et interval af værdier, som gør det muligt at vurdere det kvalitetsniveau, der er opnået for et bestemt kriterium, og som derved indgår i vurderingen af, i hvilket omfang der er opnået en god miljøtilstand.

Artikel 3

Anvendelse af kriterier, metodiske standarder, specifikationer og standardmetoder

1. Medlemsstaterne anvender de primære kriterier og tilknyttede metodiske standarder, specifikationer og standardmetoder, der er fastlagt i bilaget med henblik på at gennemføre denne afgørelse. På grundlag af den indledende vurdering eller efterfølgende ajourføringer heraf, der er udført i overensstemmelse med artikel 8 og artikel 17, stk. 2, litra a), i direktiv 2008/56/EF, kan medlemsstaterne, for så vidt det er begrundet, vurdere, at det ikke er hensigtsmæssigt at anvende et eller flere af de primære kriterier. I sådanne tilfælde begrundes medlemsstaterne dette over for Kommissionen i den underretning, der indgives i henhold til artikel 9, stk. 2, eller artikel 17, stk. 3, i direktiv 2008/56/EF.

I overensstemmelse med forpligtelsen til regionalt samarbejde som fastlagt i artikel 5 og 6 i direktiv 2008/56/EF underretter en medlemsstat de andre medlemsstater, der deler den samme havregion eller subregion, inden den i henhold til stk. 1 beslutter ikke at anvende et primært kriterium.
2. Sekundære kriterier og tilknyttede metodiske standarder, specifikationer og standardmetoder som fastlagt i bilaget anvendes til at supplere et primært kriterium, eller når der er risiko for, at havmiljøet ikke opnår eller bevarer en god miljøtilstand for dette bestemte kriterium. Hver medlemsstat træffer beslutning om anvendelsen af et sekundært kriterium, medmindre andet er anført i bilaget.
3. Hvis der i denne afgørelse ikke fastlægges kriterier, metodiske standarder, specifikationer eller standardmetoder for overvågning og vurdering, herunder for rumlig og tidsmæssig aggregering af data, bygger medlemsstaterne, hvor det er praktisk og hensigtsmæssigt, videre på de kriterier, metodiske standarder, specifikationer eller standardmetoder for overvågning og vurdering, der er udviklet på internationalt, regionalt eller subregionalt niveau, eksempelvis inden for rammerne af de relevante regionale havkonventioner.
4. Indtil der på EU-niveau eller på regionalt eller subregionalt niveau er fastlagt lister over kriterielementer, metodiske standarder, specifikationer og standardmetoder for overvågning og vurdering, kan medlemsstaterne anvende de lister, der er fastlagt på nationalt plan, såfremt de deltager i regionalt samarbejde som omhandlet i artikel 5 og 6 i direktiv 2008/56/EF.

¹² Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 1143/2014 af 22. oktober 2014 om forebyggelse og håndtering af introduktion og spredning af invasive ikkehjemmehørende arter (EUT L 317 af 4.11.2014, s. 35)

Artikel 4

Fastlæggelse af tærskelværdier gennem et samarbejde på EU-niveau eller på regionalt eller subregionalt niveau

1. Såfremt medlemsstaterne i henhold til denne afgørelse skal fastlægge tærskelværdier gennem et samarbejde på EU-niveau eller på regionalt eller subregionalt niveau, skal disse værdier:
 - a) være en del af den række af fælles karakteristika, som medlemsstaterne anvender i deres beskrivelser af en god miljøtilstand
 - b) være forenelige i overensstemmelse med EU-lovgivningen
 - c) hvor det er relevant, afspejle det kvalitetsniveau, der viser betydningen af en negativ virkning for et kriterium, og fastlægges i forhold til en reference tilstand betingelse
 - d) fastlægges på ~~et~~ relevant geografisk urderingsskalaniveau med henblik på at afspejle de forskellige biotiske og abiotiske karakteristika i regionerne, subregionerne og underopdelingerne
 - e) fastlægges på grundlag af forsigtighedsprincippet, ~~og~~ herunder afspejle de potentielle risici for havmiljøet
 - f) være overensstemmende på tværs af forskellige kriterier, når de vedrører det samme økosystemelement
 - g) fastsættes under anvendelse af ~~de~~ bedste tilgængelige videnskabelige resultater grundlag
 - h) være baseret på langsigtede tidsrække data, hvor sådanne foreligger, med henblik på fastlæggelsen af den mest hensigtsmæssige værdi
 - i) afspejle økosystemets naturlige dynamik, herunder relationer mellem rov- og byttedyr og hydrologisk og klimatisk variation, idet det også anerkendes, at økosystemet eller dele deraf kan genoprettes, hvis det forringes, til en tilstand, der afspejler fremherskende fysiografiske, geografiske, klimatiske og biologiske betingelser, i stedet for at vende tilbage til en tidligere bestemt tilstand
 - j) være i overensstemmelse, hvis det er praktisk muligt og relevant, med de relevante værdier, der er fastsat inden for rammerne af regionale institutionelle samarbejdsstrukturer, herunder dem, der er aftalt inden for rammerne af de regionale havkonventioner.
2. Indtil medlemsstaterne har fastlagt tærskelværdier gennem et samarbejde på EU-niveau eller på regionalt eller subregionalt niveau som krævet i denne afgørelse, kan de anvende følgende til at angive, i hvilket omfang der er opnået en god miljøtilstand:
 - a) nationale tærskelværdier, såfremt forpligtelsen til regionalt samarbejde i artikel 5 og 6 i direktiv 2008/56/EF er overholdt
 - b) retningsmæssige tendenser (trends) for værdierne
 - c) belastningsbaserede tærskelværdier som erstatninger referencer.Disse skal om muligt være i overensstemmelse med de principper, der er fastsat i stk. 1, litra a)-i).

3. Såfremt tærskelværdier, herunder de tærskelværdier, der er fastlagt af medlemsstaterne i henhold til denne afgørelse, ikke nås for et bestemt kriterium i det omfang, der ifølge denne medlemsstat er nødvendigt for at opnå en god miljøtilstand som omhandlet i artikel 9, stk. 1, i direktiv 2008/56/EF, overvejer medlemsstaterne, om der bør træffes foranstaltninger i henhold til samme direktivs artikel 13, eller om der bør gennemføres yderligere forskning eller undersøgelser.
4. Tærskelværdier fastlagt af medlemsstaterne i henhold til denne afgørelse kan revideres regelmæssigt i lyset af videnskabelige og tekniske fremskridt og om nødvendigt ændres inden til brug for den gennemgang, der er omhandlet i artikel 17, stk. 2, litra a), i direktiv 2008/56/EF.

Artikel 5

Tidsramme

1. ~~Hvor denne afgørelse foreskriver mellemstaterne at fastlægge~~ is medlemsstaterne i henhold til denne afgørelse skal fastlægge tærskelværdier, lister over kriterielementer eller metodiske standarder gennem et samarbejde på EU-niveau eller på regionalt eller subregionalt niveau, tilstræber medlemsstaterne at gøre dette inden for den tidsfrist, der er fastsat for den første gennemgang af deres indledende vurdering og beskrivelse af en god miljøtilstand i henhold til artikel 17, stk. 2, litra a), i direktiv 2008/56/EF (den 15. juli 2018).
2. Hvis medlemsstaterne ikke kan fastlægge tærskelværdier, lister over kriterielementer eller metodiske standarder gennem et samarbejde på EU-niveau eller på regionalt eller subregionalt niveau inden for den tidsfrist, der er fastsat i stk. 1, fastlægger de disse så hurtigt som muligt derefter på den betingelse, at de senest den 15. oktober 2018 begrundet dette over for Kommissionen i den underretning, som de skal indgive i henhold til artikel 9, stk. 2, eller artikel 17, stk. 3, i direktiv 2008/56/EF.

Artikel 6

Underretning

Som en del af underretningen i henhold til artikel 17, stk. 3, i direktiv 2008/56/EF forelægger hver enkelt medlemsstat Kommissionen oplysninger om de kriterielementer, tærskelværdier og metodiske standarder, der er fastlagt gennem et samarbejde på EU-niveau eller på regionalt eller subregionalt niveau i henhold til denne afgørelse, og som den pågældende medlemsstat beslutter at anvende som en del af den række af fælles karakteristika for en god miljøtilstand, der er omhandlet i artikel 9, stk. 1, i direktiv 2000/56/EF.

Artikel 7

Ophævelse

Afgørelse 2010/477/EU ophæves.

Henvisninger til afgørelse 2010/477/EF forstås som henvisninger til nærværende afgørelse.

Artikel 8
Ikrafttræden

Denne afgørelse træder i kraft på tyvendedagen efter offentliggørelsen i Den Europæiske Unions Tidende.

Udfærdiget i Bruxelles, den [...] [...].

På Kommissionens vegne
Formand

Til: Giulia.MARANO@ext.ec.europa.eu (Giulia.MARANO@ext.ec.europa.eu), Giulia.MARANO@ec.europa.eu (Giulia.MARANO@ec.europa.eu)
Cc: Ditte Mandøe Andreasen (diman@mst.dk), Signe Jung-Madsen (sijun@mst.dk), lioel@mst.dk (lioel@mst.dk)
Fra: andlu@mst.dk (andlu@mst.dk)
Titel: SV: Danish comments to the translation of the GES decision and Annex
Sendt: 20-12-2016 14:35:48
Bilag: 1_DA_anneks 1 DK comments.docx;

Dear Giulia,

I hope my email finds you well.

In continuation of Signe's previous email, we have added a few additional comments and corrections in the annex to the Danish translation. We do apologize for sending them in a bit late, however we trust you to make use of our more thorough reading of the translation text.

With hope of a merry Christmas and happy new year

Kind regards

Andreas Lunn

Head of section I Nature protection
+45 93 58 81 17 | andlu@svana.dk

Ministry of Environment and Food

Danish Agency for Water and Nature Management | Haraldsgade 53 | 2100 København Ø | Tlf. +45 72 54 30 00 | svana@svana.dk | www.svana.dk

Fra: Signe Jung-Madsen

Sendt: 13. december 2016 21:36

Til: Giulia.MARANO@ec.europa.eu; Giulia.MARANO@ext.ec.europa.eu

Cc: Lisbet Ølgaard; Ditte Mandøe Andreasen; Andreas Lunn

Emne: Danish comments to the translation of the GES decision and Annex

Dear Giulia

On behalf of Lisbet Ølgaard, I thank you for the opportunity to comment on the Danish translation.

Please find the documents with our suggested changes attached to this mail.

Furthermore please, notice that recital 18 says "Similarly, in the absence of specific criteria, methodological standards, including for integration of criteria (...)".

We assume that this is a mistake, since it was decided at the Committee meeting November 10th that integration of criteria should not be a part of the recitals/articles. Therefore, "integration of criteria" should be deleted from the English (and Danish) text in recital 18.

Please, let us know if you intend to amend this.

Best regards

Signe

Signe Jung-Madsen

Marine biologist | Naturbeskyttelse
+45 93596974 | sijun@svana.dk

Ministry of Environment and Food

Agency for Water and Nature Management | Haraldsgade 53 | 2100 København Ø | Tlf. +45 72 54 20 00 | svana@svana.dk |



Bruxelles, den XXX
[...] (2016) XXX draft

ANNEX 1

BILAG

til

Kommissionens afgørelse

**om fastlæggelse af kriterier og metodiske standarder for god miljøtilstand i havområder
samt specifikationer og standardmetoder for overvågning og vurdering og om
ophævelse af afgørelse 2010/477/EU**

DA

DA

BILAG

til

Kommissionens afgørelse

om fastlæggelse af kriterier og metodiske standarder for god miljøtilstand i havområder samt specifikationer og standardmetoder for overvågning og vurdering og om ophævelse af afgørelse 2010/477/EU

BILAG

Kriterier og metodiske standarder for en god miljøtilstand i havområder, som er relevante for de kvalitative deskriptorer i bilag I til direktiv 2008/56/EF og for de vejledende lister i bilag III til samme direktiv, og specifikationer og standardmetoder for overvågning og vurdering

Dette bilag består af to dele:

- I del I fastlægges de kriterier og metodiske standarder for beskrivelsen af en god miljøtilstand i henhold til artikel 9, stk. 3, i direktiv 2008/56/EF, og de specifikationer og standardmetoder for overvågning og vurdering i henhold til samme direktivs artikel 11, stk. 4, som medlemsstaterne skal anvende i forbindelse med vurderingen af fremherskende belastninger og påvirkninger i henhold til artikel 8, stk. 1, litra b), i direktiv 2008/56/EF.
- I del II fastlægges de kriterier og metodiske standarder for beskrivelsen af en god miljøtilstand i henhold til artikel 9, stk. 3, i direktiv 2008/56/EF, og de specifikationer og standardmetoder for overvågning og vurdering, som medlemsstaterne skal anvende i forbindelse med vurderingen af miljøtilstanden i henhold til artikel 8, stk. 1, litra a), i direktiv 2008/56/EF.

DEL I – KRITERIER, METODISKE STANDARDER, SPECIFIKATIONER OG STANDARDMETODER FOR OVERVÅGNING OG VURDERING AF FREMHERSKENDE BELASTNINGER OG PÅVIRKNINGER I HENHOLD TIL ARTIKEL 8, STK. 1, LITRA B), I DIREKTIV 2008/56/EF

Del I omhandler de deskriptorer¹, der er knyttet til de relevante menneskeskabte belastninger: Del I omhandler de deskriptorer, der er forbundet med relevante menneskeskabte belastninger, dvs. biologiske belastninger (deskriptor 2 og 3), fysiske belastninger (deskriptor 6 og 7) og stoffer, affald og energi (deskriptor 5, 8, 9, 10 og 11) som opstillet i bilag III til direktiv 2008/56/EF.

¹ Når der i denne afgørelse henvises til en "deskriptor", henvises der til de relevante kvalitative deskriptorer til beskrivelse af en god miljøtilstand opstillet under de nummererede punkter i bilag I til direktiv 2008/56/EF.

Deskriptor 2 – Ikke-hjemmehørende arter indført ved menneskelige aktiviteter ligger på niveauer, der ikke ændrer økosystemerne i negativ retning.

Relevant belastning: Tilførsel eller spredning af ~~ikke-hjemmehørende~~ ikke-hjemmehørende arter

Kriterier, herunder kriterielementer, og metodiske standarder

Kriterielementer	Kriterier	Metodiske standarder
Nyindførte ikke -hjemmehørende arter.	<p>D2K1 – primært:</p> <p>Antallet af ikke-hjemmehørende arter, som via menneskelige aktiviteter nyindføres i naturen pr. vurderingsperiode (seks år) og målt fra referenceåret som rapporteret for den indledende vurdering i henhold til artikel 8, stk. 1, i direktiv 2008/56/EF, er minimeret og så vidt muligt reduceret til nul.</p> <p>Medlemsstaterne fastlægger tærskelværdien for antallet af nytilførsler af ikke-hjemmehørende arter gennem et samarbejde på regionalt eller subregionalt niveau.</p>	<p>Vurderingsskala:</p> <p>Underopdelinger i regionen eller subregionen om nødvendigt opdelt efter nationale grænser.</p> <p>Anvendelse af kriterier:</p> <p>I hvilket omfang der er opnået en god miljøtilstand, angives på følgende måde for hvert vurderet område:</p> <ul style="list-style-type: none"> – antallet af ikke-hjemmehørende arter, som er nyindført via menneskelige aktiviteter i den seksårige vurderingsperiode, og en liste over disse arter.
<p>Etablerede ikke-hjemmehørende ikke-hjemmehørende arter, særligt invasive ikke-hjemmehørende ikke-hjemmehørende arter, som omfatter relevante arter på listen over invasive ikke-hjemmehørende ikke-hjemmehørende arter, som er problematiske på EU-niveau, vedtaget i henhold til artikel 4, stk. 1, i forordning (EU) nr. 1143/2014 og arter, som er relevante for anvendelse under kriterium D2K3.</p> <p>Medlemsstaterne opstiller denne liste gennem et samarbejde på regionalt eller subregionalt niveau.</p>	<p>D2K2 – sekundært:</p> <p>Udbredelse og tæthed af etablerede ikke-hjemmehørende ikke-hjemmehørende arter, særligt invasive arter, som bidrager væsentligt til negative virknings-effekter på bestemte artsgrupper eller brede-overordnede habitattyper.</p>	<p>Vurderingsskala:</p> <p>Som anvendt til vurdering af de tilsvarende artsgrupper eller brede-overordnede habitattyper under deskriptor 1 og 6.</p> <p>Anvendelse af kriterier:</p> <p>Kriterium D2K2 (kvantificering af ikke-hjemmehørende ikke-hjemmehørende arter) angives pr. vurderet art og indgår i vurderingen af kriterium D2K3 (negative virknings-effekter af ikke-hjemmehørende ikke-hjemmehørende arter).</p> <p>Kriterium D2K3 angiver andelen pr. vurderet artsgruppe og omfanget pr. vurderet habitattype, som er ændret negativt, og bidrager dermed til deres vurdering under deskriptor 1 og 6.</p>

Kommentar [F2]:

Af praktiske årsager ønsker vi forkortelserne ændret så de stemmer overens med de engelske

Således at det hedder D2C1, D2C3 osv.

Denne ændring må gerne foretage i hele dokumentet.....

Kommentar [F1]: Vi ønsker at få skrevet Ikke-hjemmehørende arter med bindestreg og ikke i ét sammenhængende ord.

Kriterielementer	Kriterier	Metodiske standarder
<p>Artsgrupper og brede-overordnede habitattyper, som trues af ikkehjemmehørendeikke-hjemmehørende arter, udvalgt fra de, der er anvendt til deskriptor 1 og 6.</p> <p>Medlemsstaterne opstiller denne liste gennem et samarbejde på regionalt eller subregionalt niveau.</p>	<p>D2K3 – sekundært:</p> <p>Andel af artsgruppen eller den rumlige udstrækning af den brede-overordnede habitattype, som er ændret negativt som følge af ikkehjemmehørendeikke-hjemmehørende arter, særligt invasive ikkehjemmehørendeikke-hjemmehørende arter.</p> <p>Medlemsstaterne fastlægger tærskelværdierne for den negative ændring af artsgrupper og brede-overordnede habitattyper som følge af ikkehjemmehørendeikke-hjemmehørende arter gennem et samarbejde på regionalt eller subregionalt niveau.</p>	

Specifikationer og standardmetoder for overvågning og vurdering

1. "Nyindførte" ~~ikkehjemmehørendeikke-hjemmehørende~~ arter er arter, hvis forekomst i området ikke var kendt i den foregående vurderingsperiode.
2. "Etablerede" ~~ikkehjemmehørendeikke-hjemmehørende~~ arter er arter, hvis forekomst i området var kendt i den foregående vurderingsperiode.
3. For D2K1: Hvis det ikke er klart, om nytilførslen af ~~ikkehjemmehørendeikke-hjemmehørende~~ arter skyldes menneskelig aktivitet eller naturlig spredning fra tilstødende områder, tælles indførslen under D2K1.
4. For D2K2: Når arters forekomst og udbredelse varierer efter årstiden (f.eks. plankton), gennemføres overvågning på relevante tidspunkter af året.
5. Overvågningsprogrammer kædes så vidt muligt sammen med programmerne for deskriptor 1, 4, 5 og 6, da de typisk anvender de samme prøvetagningsmetoder, og da det er mere praktisk at overvåge ~~ikkehjemmehørendeikke-hjemmehørende~~ arter som et led i den bredere overvågning af biodiversitet, medmindre fokus for prøvetagning skal være på hovedvektorer og risikoområder for nytillførsler.

Måleenhed for kriterierne:

- D2K1: antallet af arter pr. vurderingsområde, som er blevet nyindført i vurderingsperioden (seks år)
- D2K2: udbredelse (antal individer, biomasse i ton (t) eller omfang i (km²)) pr. ~~ikkehjemmehørendeikke-hjemmehørende~~ art

- D2K3: andelen af artsgruppen (forholdet mellem hjemmehørende arter og ~~ikkehjemmehørende~~ikke-hjemmehørende arter som antallet af arter og/eller deres udbredelse i gruppen) eller den rumlige udstrækning af den ~~brede~~overordnede habitattype (i km²), som er ændret negativt.

Deskriptor 3 – Populationerne af alle fiske- og skaldyrarter, der udnyttes erhvervmæssigt, ligger inden for sikre biologiske grænser og udviser en alders- og størrelsesfordeling, der er betegnende for en sund bestand.

Relevant belastning: Udtagning af eller dødelighed af/skade på naturlige arter, herunder mål- og ikkemålarter

Kriterier, herunder kriterielementer, og metodiske standarder

Kriterielementer	Kriterier	Metodiske standarder
Fisk og skaldyr, der udnyttes erhvervmæssigt. Medlemsstaterne opstiller gennem et samarbejde på regionalt eller subregionalt niveau en liste over fisk og skaldyr, der udnyttes erhvervmæssigt, i henhold til de kriterier, der er anført under "Specifikationer".	D3K1 – primært: Fiskeidødeligheden, <u>som følge af fiskeri</u> , for populationer af arter, der udnyttes erhvervmæssigt, ligger på eller under niveauer, som kan producere det maksimale bæredygtige udbytte (MSY). De relevante videnskabelige organer høres i overensstemmelse med artikel 26 i forordning (EU) nr. 1380/2013.	Vurderingsskala: Populationer af hver art vurderes efter økologisk relevante skalaer inden for hver region eller subregion, som fastlagt af passende videnskabelige organer som omhandlet i artikel 26 i forordning (EU) nr. 1380/2013, baseret på angivne akkumuleringer for områder fastlagt af ICES (Det Internationale Havundersøgelsesråd), GFCM-underområder og FAO-fiskeriområder for den makaronesiske biogeografiske region. Anvendelse af kriterier: I hvilket omfang der er opnået en god miljøtilstand, angives på følgende måde for hvert vurderet område: (a) de vurderede populationer, de værdier, der er nået for hvert kriterium, og om niveauerne for D3K1 og D3K2 samt tærskelværdierne for D3K3 er nået, og populationens overordnede tilstand på grundlag af de regler for integration af kriterier, der er fastlagt på EU-niveau (b) de populationer af arter, der udnyttes erhvervmæssigt i vurderingsområdet, som ikke er blevet vurderet. Resultaterne af disse vurderinger af populationer indgår i
	D3K2 ² – primært: Gydebiomassen for populationer af arter, der udnyttes erhvervmæssigt, er over de niveauer, som kan producere det maksimale bæredygtige udbytte. De relevante videnskabelige organer høres i overensstemmelse med artikel 26 i forordning (EU) nr. 1380/2013.	
	D3K3 ^{2,3} – Primært: Alders- og størrelsesfordelingen af individer i populationerne af arter, der udnyttes erhvervmæssigt, er betegnende for en sund population. Dette omfatter en høj andel af gamle/store individer og begrænsede negative <u>virkninger-effekter</u> på den genetiske diversitet som følge af udnyttelsen. Medlemsstaterne fastlægger tærskelværdier gennem et	

Formateret: Skrifttype: Ikke Kursiv

² D3K2 og D3K3 er tilstandsbaserede kriterier for fisk og skaldyr, der udnyttes erhvervmæssigt, men vises under del I af hensyn til overskueligheden.

³ D3K3 kan muligvis ikke anvendes i 2018-gennemgangen af den indledende vurdering og beskrivelsen af en god miljøtilstand i henhold til artikel 17, stk. 2, litra a), i direktiv 2008/56/EF.

Kriterielementer	Kriterier	Metodiske standarder
	samarbejde på regionalt eller subregionalt niveau for hver population af arten ifølge videnskabelig rådgivning indhentet i henhold til artikel 26 i forordning (EU) nr. 1380/2013.	vurderingerne under deskriptor 1 og 6, hvis arterne er relevante for vurderingen af bestemte artsgrupper og bentiske habitattyper.

Udtagning af eller dødelighed af/skade på arter, der ikke udnyttes kommercielt (utilsigtede bifangster) som følge af fiskeriaktiviteter er omhandlet under kriterium D1K1.

Fysisk forstyrrelse af havbunden, herunder ~~virksomheder~~ ~~effekter~~ på bentiske samfund, som følge af fiskeriaktiviteter er omhandlet af kriterierne under deskriptor 6 (særligt kriterium D6K2 og D6K3) og indgår i vurderingerne af bentiske habitattyper under deskriptor 1 og 6.

Specifikationer og standardmetoder for overvågning og vurdering

1. En liste over arter, der udnyttes erhvervmæssigt, til brug for kriterierne i hver vurdering, opstilles af medlemsstaterne gennem et samarbejde på regionalt eller subregionalt niveau og ajourføres for hver seksårig vurderingsperiode under hensyntagen til Rådets forordning (EF) nr. 199/2008⁴ og følgende:
 - a) alle bestande, der forvaltes i henhold til forordning (EU) nr. 1380/2013;
 - b) de arter, for hvilke fiskerimuligheder (samlede tilladte fangstmængder og fiskekvoter) er fastsat af Rådet i henhold til artikel 43, stk. 3, i traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde
 - c) de arter, for hvilke mindstereferencetørrelser for bevarelse er fastsat i forordning (EF) nr. 1967/2006;
 - d) de arter, der er omfattet af flerårige planer i henhold til artikel 9 i forordning (EU) nr. 1380/2013
 - e) de arter, der er omfattet af nationale forvaltningsplaner i henhold til artikel 19 i forordning (EU) nr. 1967/2006
 - f) alle arter, som på regionalt eller nationalt plan er vigtige for kystfiskeri af mindre omfang/lokalt kystfiskeri.

I denne afgørelse er arter, som udnyttes erhvervmæssigt, som er ~~ikke-hjemmehørende~~ ~~ikke-hjemmehørende~~ i vurderingsområdet, udelukket fra listen og bidrager derfor ikke til opnåelsen af en god miljøtilstand for deskriptor 3.

⁴ Rådets forordning (EF) nr. 199/2008 af 25. februar 2008 om fastlæggelse af en EF-ramme for indsamling, forvaltning og anvendelse af data i fiskerisektoren samt støtte til videnskabelig rådgivning vedrørende den fælles fiskeripolitik (EUT L 60 af 5.3.2008, s. 1).

2. Forordning (EF) nr. 199/2008 fastlægger regler for indsamling og forvaltning af biologiske, tekniske, miljømæssige og socioøkonomiske data vedrørende fiskerisektoren, som inden for rammerne af flerårige programmer anvendes til overvågning af deskriptor 3.
3. Ved "population" forstås "population" som omhandlet i forordning (EU) nr. 1380/2013.
4. For D3K1 og D3K2 gælder følgende:
 - a) for bestande, der forvaltes under en flerårig plan i henhold til artikel 9 i forordning (EU) nr. 1380/2013, skal målfiskebidødeligheden som følge af fiskeri og gydebiomassen, som kan producere det maksimale bæredygtige udbytte, i situationer med blandet fiskeri være i overensstemmelse med den relevante flerårige plan
 - b) for Middelhavs- og Sortehavsområdet kan der anvendes egnede referencer.
5. Følgende vurderingsmetoder anvendes:
 - a) For D3K1: Hvis der ikke findes kvantitative vurderinger, som resulterer i værdier for fiskebidødeligheden som følge af fiskeri, fordi de foreliggende data er utilstrækkelige, kan andre variabler, f.eks. indekset for forholdet mellem fangst og biomasse (fangst/biomasseforholdet), anvendes som alternativ metode. I sådanne tilfælde anvendes der en passende metode til tendensanalyse (den nuværende værdi kan f.eks. sammenlignes med det langsigtede historiske gennemsnit).
 - b) For D3K2: Den anvendte tærskelværdi skal være i overensstemmelse med artikel 2, stk. 2, i forordning (EU) nr. 1380/2013. Hvis der ikke findes kvantitative vurderinger, som resulterer i værdier for gydebiomassen, fordi de foreliggende data er utilstrækkelige, kan biomasserelaterede indekser, f.eks. indekser for fangst pr. indsatsenhed eller bestandsundersøgelser, anvendes som alternativ metode. I sådanne tilfælde anvendes der en passende metode til tendensanalyse (den nuværende værdi kan f.eks. sammenlignes med det langsigtede historiske gennemsnit).
 - c) D3K3 skal afspejle det forhold, at sunde populationer er karakteriseret ved en stor andel af gamle, store individer. De relevante egenskaber er følgende:
 - i) størrelsesfordelingen af individer i populationen udtrykt som:
 - andelen af fisk, der er større end gennemsnitsstørrelsen ved første kønsmodning, eller
 - 95 %-percentilen af fiskelængdefordelingen for hver population som observeret fra forskningsfartøj eller andre undersøgelser
 - ii) genetiske ~~virksomheder~~ effekter af udnyttelse af arten, f.eks. størrelsen ved første kønsmodning, hvor det er hensigtsmæssigt og muligt.

Formateret: Skrifttype: Ikke Kursiv

Andre udtryk for de relevante egenskaber kan anvendes, når dette kriterium har været genstand for yderligere videnskabelig og teknisk udvikling.

Måleenhed for kriterierne:

- D3K1: årlig fiske#dødelighed som følge af fiskeri
- D3K2: biomasse i tons (t) eller antal individer pr. art, medmindre andre indekser anvendes under punkt 5, litra b)
- D3K3: under punkt 5, litra c): for i), første led: andel (procent) eller antal, for i), andet led: længde i cm, og for ii): længde i cm.

Deskriptor 5 – Menneskeskabt eutrofiering er minimeret, navnlig de negative ~~virknings-effekter~~ heraf, såsom tab af biodiversitet, forringelse af økosystemet, skadelige ~~algeforekomster~~ ~~algeopblomstringer~~ og iltmangel i bundvandet på vandbunden.

Relevante belastninger: tilførsel af næringsstoffer tilførsel af organisk materiale

Kriterier, herunder kriterielementer, og metodiske standarder

Kriterielementer	Kriterier	Metodiske standarder
<p>Næringsstoffer i vandsøjlen: opløst ikke-organisk kvælstof (DIN), totalt kvælstof (TN), opløst ikke-organisk fosfor (DIP) og total fosfor (TP).</p> <p>I kystvande: som anvendt i henhold til direktiv 2000/60/EF.</p> <p>Uden for kystvande kan medlemsstaterne på regionalt eller subregionalt niveau beslutte ikke at anvende et eller flere af disse næringsstofselementer.</p>	<p>D5K1 – primært:</p> <p>Næringsstofkoncentrationer er ikke på niveauer, der viser <u>indikerer</u> negative eutrofieringsvirkninger <u>eutrofieringseffekter</u>.</p> <p>Tærskelværdierne er følgende:</p> <p>(a) i kystvande: de værdier, der er fastsat i henhold til direktiv 2000/60/EF</p> <p>(b) uden for kystvande: værdier, der er i overensstemmelse med dem, der er fastsat for kystvande i henhold til direktiv 2000/60/EF. Medlemsstaterne fastlægger disse værdier gennem et samarbejde på regionalt eller subregionalt niveau.</p>	<p>Vurderingsskala:</p> <ul style="list-style-type: none"> – i kystvande: som anvendt i henhold til direktiv 2000/60/EF – uden for kystvande: underopdelinger af regionen eller subregionen om nødvendigt opdelt efter nationale grænser. <p>Anvendelse af kriterier:</p> <p>I hvilket omfang der er opnået en god miljøtilstand, angives på følgende måde for hvert vurderet område:</p> <p>(a) de værdier, der er opnået for hvert anvendt kriterium, og et estimat af det omfang af vurderingsområdet, hvor de fastlagte tærskelværdier er nået</p> <p>(b) i kystvande anvendes kriterierne i overensstemmelse med kravene i direktiv 2000/60/EF til at konkludere, om vandområdet er udsat for eutrofiering⁵</p> <p>(c) uden for kystvande: et estimat af omfanget af det område (som en andel (procent)), der ikke er udsat</p>
<p>Klorofyl a i vandsøjlen</p>	<p>D5K2 – primært:</p> <p>Klorofyl a-koncentrationer er ikke på niveauerer, der viser <u>indikerer</u> negative virknings-effekter <u>effekter</u> af næringsstofbelastningen.</p> <p>Tærskelværdierne er følgende:</p> <p>(a) i kystvande: de værdier, der er fastsat i henhold til direktiv 2000/60/EF</p>	

⁵ De vejledende dokumenter, der er offentliggjort i forbindelse med den fælles gennemførelsesstrategi (Common Implementation Strategy), som er udarbejdet med henblik på direktiv 2008/56/EF, kan være relevant for denne vurdering (f.eks. nr. 13 - "Overall Approach to the Classification of Ecological Status and Ecological Potential" og nr. 23 - "Eutrophication Assessment in the Context of European Water Policies")

Kriterielementer	Kriterier	Metodiske standarder
	(b) uden for kystvande: værdier, der er i overensstemmelse med dem, der er fastsat for kystvande i henhold til direktiv 2000/60/EF. Medlemsstaterne fastlægger disse værdier gennem et samarbejde på regionalt eller subregionalt niveau.	for eutrofiering (ifølge resultaterne af alle anvendte kriterier, som er integreret efter en metode, der, <u>hvis dette er muligt</u> , er fastsat på EU-niveau, <u>hvis dette er muligt</u> , ellers som et minimum på regionalt eller subregionalt niveau).
Skadelige algeopblomstringerforekomster (f.eks. cyanobakterier) i vandsøjlen	D5K3 – sekundært: Antallet, den rumlige udstrækning og varigheden af skadelige algeforekomster <u>algeopblomstringer</u> er ikke på niveauer, der <u>viser indikerer</u> negative <u>virknings-effekter</u> i form af næringsstofberigelse. Medlemsstaterne fastlægger tærskelværdier for disse niveauer gennem et samarbejde på regionalt eller subregionalt niveau.	Uden for kystvande aftales anvendelsen af sekundære kriterier på regionalt eller subregionalt niveau. Resultaterne af vurderingerne anvendes også i følgende vurderinger af pelagiske habitater under deskriptor 1: – fordelingen og et estimat af omfanget (<u>som en andel (procent)</u>) af det område, (<u>som en andel (procent)</u>), der er udsat for eutrofiering i vandsøjlen (med udgangspunkt i, om tærskelværdierne for kriterium D5K2, D5K3 og D5K4 er nået (hvis de er blevet anvendt))
Vandsøjlets fotiske zone (gennemsigtighed)	D5K4 – sekundært: Vandsøjlets fotiske zone (gennemsigtighed) er ikke reduceret, <u>som følge af øget algekoncentration</u> , til et niveau, der <u>viser indikerer</u> negative <u>virknings-effekter</u> i form af næringsstofberigelse <u>som følge af øget algekoncentration</u> . Tærskelværdierne er følgende: (a) i kystvande: de værdier, der er fastsat i henhold til direktiv 2000/60/EF (b) uden for kystvande: værdier, der er i overensstemmelse med dem, der er fastsat for kystvande i henhold til direktiv 2000/60/EF. Medlemsstaterne fastlægger disse værdier gennem et samarbejde på regionalt eller subregionalt niveau.	Resultaterne af vurderingerne anvendes også i følgende vurderinger af benthiske habitater under deskriptor 1 og 6: – fordelingen og et estimat af omfanget af det område (som en andel (procent)), der er udsat for eutrofiering på havbunden (med udgangspunkt i, om tærskelværdierne for kriterium D5K4, D5K5, D5K6, D5K7 og D5K8 er nået (hvis de er blevet anvendt)).
Opløst ilt nederst i vandsøjlen	D5K5 – primært (kan erstattes af D5K8): Koncentrationen af opløst ilt er ikke reduceret som følge af næringsstofberigelse til niveauer, der <u>viser indikerer</u> negative <u>virknings-effekter</u> på benthiske habitater (herunder på	

Formateret: Skrifttype: 11 pkt

Kriterielementer	Kriterier	Metodiske standarder
	<p>tilknyttede biota og mobile arter) eller andre eutrofieringsvirkninger eutrofieringseffekter.</p> <p>Tærskelværdierne er følgende:</p> <p>(a) i kystvande: de-værdier, der er fastsat i henhold til direktiv 2000/60/EF</p> <p>(b) uden for kystvande: værdier, der er i overensstemmelse med dem, der er fastsat for kystvande i henhold til direktiv 2000/60/EF. Medlemsstaterne fastlægger disse værdier gennem et samarbejde på regionalt eller subregionalt niveau.</p>	
Opportunistiske makroalger i benthiske habitater	<p>D5K6 – sekundært:</p> <p>Tætheden Forekomsten af opportunistiske makroalger er ikke på niveauer, der vise indikerer negative virkninger effekter i form af næringsstofberigelse.</p> <p>Tærskelværdierne er følgende:</p> <p>(a) i kystvande: de-værdier, der er fastsat i henhold til direktiv 2000/60/EF</p> <p>(b) hvis dette kriterium er relevant uden for kystvande: værdier, som er i overensstemmelse med værdierne fastsat i henhold til direktiv 2000/60/EF. Medlemsstaterne fastlægger disse værdier gennem et samarbejde på regionalt eller subregionalt niveau.</p>	
Makrofytsamfund (flerårige alger og sø havgræsser som f.eks. Fucus sp., ålegræs og Posidonia oceanica) i benthiske habitater	<p>D5K7 – sekundært:</p> <p>Artssammensætningen og den relative tæthed forekomst eller dybdefordeling af makrofytsamfund resulterer i værdier, der indikerer vise, at der ikke er nogen negative virkninger effekter som følge af næringsstofberigelse, herunder <u>også</u> via mindsket vandgennemsigtighed:</p> <p>(a) i kystvande: de-værdier, der er fastsat i henhold til</p>	

Kriterielementer	Kriterier	Metodiske standarder
	<p>direktiv 2000/60/EF</p> <p>(b) hvis dette kriterium er relevant uden for kystvande: værdier, som er i overensstemmelse med værdierne fastsat i henhold til direktiv 2000/60/EF. Medlemsstaterne fastlægger disse værdier gennem et samarbejde på regionalt eller subregionalt niveau.</p>	
Makrofaunasamfund i benthiske habitater	<p>D5K8 – sekundært (dog ikke, når det anvendes som erstatning for D5K5):</p> <p>Arts sammensætningen og den relative tæthed af makrofaunasamfund resulterer i værdier, der vise<u>viser</u> indikerer, at der ikke er nogen negative virkninger<u>virkninger-effekter</u> som følge af næringsstofberigelse og organisk berigelse:</p> <p>(a) <u>i kystvande</u>: de værdier for benthiske biologiske kvalitetselementer, der er fastsat i henhold til direktiv 2000/60/EF</p> <p>(b) uden for kystvande: værdier, der er i overensstemmelse med dem, der er fastsat for kystvande i henhold til direktiv 2000/60/EF. Medlemsstaterne fastlægger disse værdier gennem et samarbejde på regionalt eller subregionalt niveau.</p>	

Specifikationer og standardmetoder for overvågning og vurdering

1. I kystvande vælges kriterielementerne i overensstemmelse med direktiv 2000/60/EF.
2. For D5K2 og D5K3 kan medlemsstaterne desuden også anvende sammensætning og tæthed for fytoplanktonarter.
3. Oplysninger om ~~de~~spredningsvejene (atmosfæriske, ~~landbaserede~~landbaseret eller ~~havbaserede~~havbaseret) for næringsstoffer, der tilføres havmiljøet, indsamles ~~så vidt~~hvor det er muligt.
4. Overvågning uden for kystvande er muligvis ikke påkrævetnødvendig, hvis risikoen er lav, f.eks. hvis tærskelværdierne er nået i kystvande, dog under hensyntagen til næringsstofftilførslen fra atmosfæriske, havbaserede, herunder kystvande, og grænseoverskridende kilder.

5. Vurderinger i henhold til direktiv 2000/60/EF anvendes til vurderingerne af hvert kriterium i kystvande.
6. De værdier, der er fastlagt i henhold til direktiv 2000/60/EF, skal henvises til værdier fastlagt ved interkalibrering i henhold til Kommissionens afgørelse 2013/480/EU⁶ eller værdier fastlagt i national lovgivning i henhold til artikel 8 i direktiv 2000/60/EF og bilag V til samme direktiv. Disse forstås som "grænselinjen mellem god og moderat" for økologiske kvalitetsratioer.
7. Artssammensætning henviser til det laveste taksonomiske niveau, som er relevant for vurderingen.

Måleenhed for kriterierne:

- D5K1: næringsstoffkoncentrationer i mikromol pr. liter ($\mu\text{mol/l}$)
- D5K2: klorofyl a-koncentrationer (biomasse) i mikrogram pr. liter ($\mu\text{g/l}$)
- D5K3: algeopblomstringer som antal opblomstringer, varighed i dage og rumlig udstrækning i km^2 pr. år
- D5K4: fotisk zone som dybde i meter (m)
- D5K5: iltkoncentration nederst i vandsøjlen i milligram pr. liter mg/l
- D5K6: økologisk kvalitetsratio for forekomst eller rumlig udstrækning af makroalger. Omfang af negative ~~virksomheder~~ effekter i kvadratkilometer km^2 eller som en andel (procentdel) af det vurderingsede område
- D5K7: økologisk kvalitetsratio til vurdering af artssammensætning og relativ forekomst eller maksimal dybde af makrofytvækst. Omfang af negative ~~virksomheder~~ effekter i kvadratkilometer (km^2) eller som en andel (procentdel) af det vurderingsede område
- D5K8: økologisk kvalitetsratio til vurdering af artssammensætning og relativ forekomst. Omfang af negative ~~virksomheder~~ effekter i kvadratkilometer (km^2) eller som en andel (procentdel) af det vurderingsede område

Formateret: Ikke Hævet skrift/
Sænket skrift

Medlemsstater skal så vidt muligt anvende de enheder eller økologiske kvalitetsratioer, der er omhandlet i direktiv 2000/60/EF.

⁶ Kommissionens afgørelse 2013/480/EU af 20. september 2013 om fastsættelse i overensstemmelse med Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2000/60/EF af værdierne for klassifikationerne i medlemsstaternes overvågningssystemer som resultat af interkalibreringen og om ophævelse af beslutning 2008/915/EF (EUT L 266 af 8.10.2013, s. 1).

Deskriptor 6 – Havbundens integritet er på et niveau, der sikrer, at økosystemernes struktur og funktioner bevares, og at især bentske økosystemer ikke påvirkes negativt.

Relevante belastninger: Fysisk tab (som følge af permanente ændringer i havbundens substrat eller morfologi eller af udvinding af havbundens substrat) Fysisk forstyrrelse af havbunden (midlertidig eller oprettelig)

Kriterier, herunder kriterieelementer, og metodiske standarder

Kriterielementer	Kriterier	Metodiske standarder
Fysisk tab af havbund (herunder tidevandsområder).	D6K1 – primært: rumlig udstrækning og fordeling af fysisk tab (permanent ændring) af den naturlige havbund.	Vurderingsskala: Som anvendt til vurdering af de brede <u>overordnede</u> bentske habitattyper under deskriptor 1 og 6. Anvendelse af kriterier: Resultaterne af vurderingen af kriterium D6K1 (fordelingen og et estimat af udstrækningen af fysisk tab) anvendes til at vurdere kriterium D6K4 og D7K1. Resultaterne af vurderingen af kriterium D6K2 (fordelingen og et estimat af udstrækningen af fysisk forstyrrelse) anvendes til at vurdere kriterium D6K3. Resultaterne af vurderingen af kriterium D6K3 (et estimat af udstrækningen af fysisk forstyrrelse pr. habitatype i hvert vurderingsområde) indgår i vurderingen af kriterium D6K5.
Fysisk forstyrrelse af havbund (herunder tidevandsområder).	D6K2 – primært: rumlig udstrækning og fordeling af fysisk forstyrrelse af havbunden.	
Bentske brede <u>overordnede</u> habitattyper eller andre habitattyper som anvendt under deskriptor 1 og 6.	D6K3 – primært: rumlig udstrækning af hver habitatype, som påvirkes negativt af fysisk forstyrrelse gennem ændring i dens biotiske og abiotiske struktur og dens funktioner (f.eks. gennem ændringer i artssammensætning og deres relative tæthed, fravær af særligt følsomme <u>sensitive</u> eller skrøbelige <u>sårbare</u> arter, som har en vigtig funktion, eller arters størrelsesstruktur). Medlemsstaterne fastlægger tærskelværdier for de negative virksomheder <u>effekter</u> af fysisk forstyrrelse gennem et samarbejde på regionalt eller subregionalt niveau.	
Kriterium D6K1, D6K2 og D6K3 vedrører kun belastningerne "fysisk tab" og "fysisk forstyrrelse" og deres virksomheder <u>effekter</u> , mens kriterium D6K4 og D6K5 vedrører den samlede vurdering af deskriptor 6 samt vurderingen af bentske habitater under deskriptor 1. Kriterium D6K4 og D6K5 er omhandlet i dette bilags del II.		

Formateret: Skrifttype: 11 pkt

Specifikationer og standardmetoder for overvågning og vurdering

1. Overvågningsmetoder:
 - a) For D6K1 vurderes permanente ændringer af havbunden som følge af forskellige menneskelige aktiviteter (herunder permanente ændringer af havbundens naturlige substrat eller morfologi via fysisk omstrukturering, infrastrukturudvikling og tab af substrat via udvinding af havbundsmaterialer).
 - b) For D6K2 vurderes de fysiske forstyrrelser fra forskellige menneskelige aktiviteter (f.eks. bundtrawlfiskeri).
 - c) For kystvande anvendes hydromorfologiske data og relevante vurderinger i henhold til direktiv 2000/60/EF. Uden for kystvande kan data bearbejdes ved at kortlægge infrastruktur og godkendte udvindingssteder.
2. Med hensyn til vurderingsmetoder aggregeres dataene, således at:
 - a) D6K1 vurderes som tabt område i forhold til den naturlige udstrækning af alle bentiske habitater i vurderingsområdet (f.eks. ved udstrækning af menneskeskabte ændringer)
 - b) D6K3 vurderes i forhold til den samlede naturlige udstrækning af hver vurderet bentisk habitattype.
3. Fysisk tab er en permanent ændring af havbunden, der har været eller forventes at være en periode, der mindst svarer til to rapporteringsrunder (12 år).
4. Fysisk forstyrrelse er en ændring af havbunden, som kan genoprettes, hvis den aktivitet, der forårsager forstyrrelse, indstilles.//
5. For D6K3 er artssammensætning det laveste taksonomiske niveau, som er relevant for vurderingen.

Måleenhed for kriterierne:

- D6K1: udstrækning af det fysisk tabte vurderingsområde i km²
- D6K2: udstrækning af det fysisk forstyrrede vurderingsområde i km²
- D6K3: udstrækning af hver negativt påvirket habitattype i km² eller som en andel (procent) af den samlede naturlige udstrækning af habitatet i vurderingsområdet.

Deskriptor 7 – Permanent ændring af de hydrografiske egenskaber påvirker ikke de marine økosystemer i negativ retning.

Relevante belastninger: Fysisk tab (som følge af permanente ændringer i havbundens substrat eller morfologi eller af udvinding af havbundens substrat) Ændringer af de hydrologiske forhold

Kriterier, herunder kriterieelementer, og metodiske standarder

Kriterieelementer	Kriterier	Metodiske standarder
Hydrografiske ændringer af havbunden og vandsøjlen (herunder tidevandsområder).	D7K1 – sekundært: rumlig udstrækning og fordeling af ændringer i de hydrografiske betingelser (f.eks. ændringer i bølgepåvirkninger, strømme, salinitet og temperatur) på havbunden og i vandsøjlen, som især er forbundet med fysisk tab ⁷ af den naturlige havbund.	Vurderingsskala: Som anvendt til vurdering af de <u>brede-overordnede</u> bentiske habitattyper under deskriptor 1 og 6. Anvendelse af kriterier:
Bentiske <u>brede-overordnede</u> habitattyper eller andre habitattyper som anvendt under deskriptor 1 og 6.	D7K2 – sekundært: rumlig udstrækning af hver bentisk habitattype, der er påvirket negativt (fysiske og hydrografiske egenskaber og tilknyttede biologiske samfund) som følge af permanent ændring af de hydrografiske betingelser. Medlemsstaterne fastlægger tærskelværdier for de negative <u>virksomheder effekter</u> af permanente ændringer af hydrografiske betingelser gennem et samarbejde på regionalt eller subregionalt niveau.	Resultaterne af vurderingen af kriterium D7K1 (fordelingen og et estimat af udstrækningen af hydrografiske ændringer) anvendes til at vurdere kriterium D7K2. Resultaterne af vurderingen af kriterium D7K2 (et estimat af udstrækningen af negativ påvirkning pr. habitattype i hvert vurderingsområde) indgår i vurderingen af kriterium D6K5.

Specifikationer og standardmetoder for overvågning og vurdering

1. Overvågnings- og vurderingsmetoder:
 - a) Overvågning skal fokuseres på ændringer forbundet med infrastrukturudvikling, enten på kysten eller offshore.

⁷ Fysisk tab forstås som omhandlet i punkt 3 i specifikationerne under deskriptor 6.

- b) Hydrodynamiske modeller for vurdering af ~~virkningerne~~ effekterne på miljøet, som valideres med faktiske målinger, eller andre relevante informationskilder bruges om nødvendigt til at vurdere udstrækningen af påvirkinger fra hver infrastrukturudvikling.
- c) For kystvande anvendes hydromorfologiske data og relevante vurderinger i henhold til direktiv 2000/60/EF.

2. Med hensyn til vurderingsmetoder aggregeres dataene, således at:

- a) D7K1 vurderes i forhold til den samlede naturlige udstrækning af alle habitater i vurderingsområdet
- b) D7K2 vurderes i forhold til den samlede naturlige udstrækning af hver vurderet bentisk habitattype.

Måleenhed for kriterierne:

- D7K1: udstrækning af det hydrografisk ændrede vurderingsområde km²
- D7K2: udstrækning af hver negativt påvirket habitattype i km² eller som en andel (procent) af den samlede naturlige udstrækning af habitatet i vurderingsområdet.

Deskriptor 8 – Koncentrationer af forurenende stoffer ligger på niveauer, der ikke medfører ~~forureningsvirkninger~~forurenings effekter

Relevante belastninger: Tilførsel af andre stoffer (f.eks. syntetiske stoffer, ikke syntetiske stoffer, radionukleider)

Kriterier, herunder kriterielementer, og metodiske standarder

Kriterielementer	Kriterier	Metodiske standarder
<p>(1) I kyst- eller territorialfarvande:</p> <p>(a) forurenende stoffer udvalgt i henhold til direktiv 2000/60/EF:</p> <p>i) forurenende stoffer, for hvilke en miljøkvalitetsstandard er fastlagt i bilag I, del A, til direktiv 2008/105/EF</p> <p>ii) forurenende stoffer, der er specifikke for et vandløbsopland, anført i bilag VIII til direktiv 2000/60/EF, i kystvande</p> <p>(b) evt. relevante yderligere forurenende stoffer, f.eks. fra offshorekilder, som ikke allerede er anført under litra a), og som kan give anledning til <u>forurenings effekter/virkninger</u> i regionen eller subregionen. Medlemsstaterne opstiller denne liste over forurenende stoffer gennem et samarbejde på regionalt eller subregionalt niveau.</p> <p>(2) Uden for territorialfarvande:</p> <p>(a) de <u>under punkt 1 angivne</u></p>	<p>D8K1 – primært:</p> <p>I kyst- eller territorialfarvande: koncentrationerne af forurenende stoffer overstiger ikke følgende tærskelværdier:</p> <p>(a) for forurenende stoffer fastlagt i punkt 1), litra a), under kriterielementer: de værdier, der er fastlagt i henhold til direktiv 2000/60/EF</p> <p>(b) når forurenende stoffer i litra a) måles i en matrix, for hvilken en værdi ikke er fastlagt i direktiv 2000/60/EF, fastlægges koncentrationen af disse forurenende stoffer i matrixen af medlemsstaterne gennem et samarbejde på regionalt eller subregionalt niveau</p> <p>(c) for yderligere forurenende stoffer valgt i punkt 1), litra b), under kriterielementer: koncentrationerne for en bestemt matrix (vand, sediment eller biota), som kan give anledning til <u>forurenings effekter/virkninger</u>. Medlemsstaterne fastlægger disse koncentrationer gennem et samarbejde på regionalt eller subregionalt niveau under hensyntagen til deres anvendelse i og uden for kyst- og territorialfarvande.</p> <p>Uden for territorialfarvande: koncentrationerne af forurenende stoffer overstiger ikke følgende tærskelværdier:</p> <p>(a) for forurenende stoffer valgt i punkt 2), litra a), under kriterielementer: de værdier, der er relevante i kyst- og territorialfarvande</p> <p>(b) for forurenende stoffer valgt i punkt 2), litra b), under</p>	<p>Vurderingsskala:</p> <ul style="list-style-type: none"> – inden for kyst- og territorialfarvande: som anvendt i henhold til direktiv 2000/60/EF – uden for territorialfarvande: underopdelinger i regionen eller subregionen om nødvendigt opdelt efter nationale grænser. <p>Anvendelse af kriterier:</p> <p>I hvilket omfang der er opnået en god miljøtilstand, angives på følgende måde for hvert vurderet område:</p> <p>(a) for hvert forurenende stof under kriterium D8K1: dets koncentration, den anvendte matrice (vand, sediment eller biota), om de fastlagte tærskelværdier er nået, og andelen af vurderede forurenende stoffer, som har nået tærskelværdierne, herunder en særskilt angivelse af stoffer, der opfører sig som allestedsnærværende PBT-stoffer (uPBT'er), jf. artikel 8a, stk. 1, litra a), i direktiv 2008/105/EF</p> <p>(b) for hver art vurderet efter kriterium D8K2: et estimat af tætheden af dens population i vurderingsområdet, som er negativt påvirket</p> <p>(c) for hvert habitat vurderet efter kriterium D8K2: et estimat af den udstrækning i vurderingsområdet, som er negativt påvirket.</p> <p>Anvendelsen af kriterium D8K2 i den samlede</p>

Kommentar [F3]: Den her forstår jeg ikke – er det koncentrationen der fastlægges eller en tærskelværdi? I den engelske version bruges ordet koncentration, men det giver mere mening med en tærskel værdi, måske er det en fejl!

Kriterielementer	Kriterier	Metodiske standarder
<p>forurenende stoffer omhandlet i punkt 1, hvis disse stadig kan give anledning til forureningsvirkninger<u>forurenings-effekter</u></p> <p>(b) evt. relevante yderligere forurenende stoffer, som ikke allerede er anført under punkt (2)<u>litra (a)</u>, og som kan give anledning til forurenings-effekter<u>virkninger</u> i regionen eller subregionen. Medlemsstaterne opstiller denne liste over forurenende stoffer gennem et samarbejde på regionalt eller subregionalt niveau.</p>	<p>kriterielementer: koncentrationerne for en bestemt matrix (vand, sediment eller biota), som kan give anledning til forureningsvirkninger<u>forurenings-effekter</u>.</p> <p>Medlemsstaterne fastlægger disse koncentrationer gennem et samarbejde på regionalt eller subregionalt niveau.</p>	<p>vurdering af en god miljøtilstand for deskriptor 8 aftales på regionalt eller subregionalt niveau.</p> <p>Resultaterne af vurderingen af kriterium D8K2 indgår i vurderingerne under deskriptor 1 og 6, hvis det er hensigtsmæssigt.</p>
<p>Arter og habitater, der trues af forurenende stoffer.</p> <p>Medlemsstaterne opstiller denne liste over arter, relevant væv, der skal vurderes, og habitater gennem et samarbejde på regionalt eller subregionalt niveau.</p>	<p>D8K2 – sekundært:</p> <p>Arters sundhed og habitaters tilstand (f.eks. deres artssammensætning og relative tæthed på steder med kronisk vedvarende forurening) påvirkes ikke negativt af forurenende stoffer, herunder også af kumulative <u>effekter</u> og synergetiske synergivirkninger<u>effekter</u>.</p> <p>Medlemsstaterne fastlægger disse negative virkninger<u>effekter</u> og deres tærskelværdier gennem et samarbejde på regionalt eller subregionalt niveau.</p>	
<p>Væsentlige akutte forureningsbegivenheder, der omfatter</p>	<p>D8K3 – primært:</p> <p>Den rumlige udstrækning og varighed af væsentlige akutte</p>	<p>Vurderingsskala:</p> <p>Regionalt eller subregionalt niveau om nødvendigt</p>

Formateret: Skrifttype: 11 pkt

Kriterielementer	Kriterier	Metodiske standarder
forurenende stoffer, jf. definitionen i artikel 2, stk. 2, i direktiv 2005/35/EF ⁸ , herunder råolie og lignende sammensætninger.	forureningsbegivenheder er minimeret.	opdelt efter nationale grænser. Anvendelse af kriterier: I hvilket omfang der er opnået en god miljøtilstand, angives på følgende måde for hvert vurderet område: – et estimat af den samlede rumlige udstrækning af væsentlige akutte forureningsbegivenheder og deres fordeling og samlede varighed for hvert år. Dette kriterium anvendes til at udløse vurdering af kriterium D8K4.
Arter i artsgrupperne som anført i tabel 1 i del II og bentske brede-overordnede habitattyper som anført i tabel 2 i del II.	D8K4 – sekundært (anvendes, når en væsentlig akut forureningsbegivenhed er forekommet): De negative virksomheder-effekter af væsentlige akutte forureningsbegivenheder på arters sundhed og habitaters tilstand (f.eks. deres artssammensætning og relative tæthed) er minimeret og så vidt muligt elimineret.	Vurderingsskala: Som anvendt til vurdering af artsgrupperne eller de brede-overordnede bentske habitattyper under deskriptor 1 og 6. Anvendelse af kriterier: Resultaterne af vurderingen af kriterium D8K4 indgår, hvis-hvor de kumulative rumlige og tidsmæssige virksomheder-effekter er væsentlige, i vurderingerne under deskriptor 1 og 6 med: (a) et estimat af tætheden af hver art, som er påvirket negativt (b) et estimat af udstrækningen af hver bred overordnet habitattype, som er påvirket negativt. Anvendelsen af kriterium D8K4 i den samlede vurdering af en god miljøtilstand for deskriptor 8 aftales på regionalt eller subregionalt niveau.

⁸ Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2005/35/EF af 7. september 2005 om forurening fra skibe og om indførelse af sanktioner, herunder strafferetlige sanktioner, for ulovlig forurening (EUT L 255 af 30.9.2005, s. 11).

Specifikationer og standardmetoder for overvågning og vurdering

1. For kriterielementer under D8K1 skal en risikovurdering lægges til grund for udvælgelsen af yderligere forurenende stoffer som omhandlet i punkt 1), litra b), og punkt 2), litra b), der kan give anledning til ~~forureningsvirkninger~~forurenings effekter. For disse forurenende stoffer skal den matrice og de tærskelværdier, der anvendes i vurderingen, være repræsentative for de meste ~~følsomme~~sensitive arter og eksponeringsveje, herunder farlige for menneskers sundhed via eksponering gennem fødekæden.
2. I forbindelse med denne afgørelse:
 - a) Kriterium D8K1: Med henblik på vurdering af forurenende stoffer i kyst- og territorialfarvande ~~overvåges~~skal medlemsstaterne overvåge de forurenende stoffer i overensstemmelse med kravene i direktiv 2000/60/EF, og vurderingerne efter dette direktiv anvendes så vidt muligt. Oplysninger om ~~vejene kilder~~spredningsveje (atmosfæriske, landbaserede eller havbaserede) for forurenende stoffer, der tilføres havmiljøet, indsamles så vidt muligt.
 - b) Kriterium D8K2 og D8K4: Biomarkører eller populationsdemografiske kendetegn (f.eks. befrugtningsevne, overlevelsesrater/dødelighed og ~~reproduktionsrater~~reproduktionskapacitet) kan være relevante for vurderingen af ~~sundhedseffekter~~virkninger.
 - c) Kriterium D8K3 og D8K4: Ifølge denne afgørelse gennemføres overvågning efter behov, når den akutte forureningshændelse er forekommet, snarere end som led i et regelmæssigt overvågningsprogram omhandlet i artikel 11 i direktiv 2008/56/EF.
 - d) Kriterium D8K3: Medlemsstaterne udpeger så vidt muligt kilden til væsentlige akutte forureningsbegivenheder. De kan anvende EMSA's satellitbaserede overvågning til dette formål.
3. Forurenende stoffer henviser til enkelte stoffer eller grupper af stoffer. For at sikre ensartet rapportering fastlægges grupperingen af stoffer på EU-niveau.
4. Artssammensætning henviser til det laveste taksonomiske niveau, som er relevant for vurderingen.

Måleenhed for kriterierne:

- D8K1: koncentrationer af forurenende stoffer i mikrogram pr. liter ($\mu\text{g/l}$) for vand, i mikrogram pr. kilogram ($\mu\text{g/kg}$) tørvægt for sediment og i mikrogram pr. kilogram ($\mu\text{g/kg}$) vådvægt for biota
- D8K2: tæthed (antal individer eller andre passende enheder som fastlagt på regionalt eller subregionalt niveau) pr. påvirket art og udstrækning i km^2 pr. påvirket ~~bred~~overordnet habitattype
- D8K3: varighed i dage og rumlig udstrækning i kvadratkilometer (km^2) af væsentlige akutte forureningsbegivenheder pr. år

- D8K4: tæthed (antal individer eller andre passende enheder som fastlagt på regionalt eller subregionalt niveau) pr. påvirket art og udstrækning i kvadratkilometer (km²) pr. påvirket ~~bred~~ overordnet habitattype ~~rumlig udstrækning i km² pr. påvirket bred~~ habitattype.

Deskriptor 9 – Forurenende stoffer i fisk og andre marine organismer ~~fisk og skaldyr~~ til konsum overstiger ikke de niveauer, der er fastlagt i unionslovgivningen eller andre relevante standarder

Relevant belastning: Tilførsel af farlige stoffer

Kriterier, herunder kriterielementer, og metodiske standarder

Kriterielementer	Kriterier	Metodiske standarder
<p>Forurenende stoffer anført i forordning (EF) nr. 1881/2006.</p> <p>For så vidt angår denne afgørelse, kan medlemsstaterne vælge ikke at medtage forurenende stoffer fra forordning (EF) nr. 1881/2006, hvis dette begrundes i en risikovurdering.</p> <p>Medlemsstaterne kan vurdere yderligere forurenende stoffer, som ikke er anført i forordning (EF) nr. 1881/2006. Medlemsstaterne opstiller en liste over disse yderligere forurenende stoffer gennem et samarbejde på regionalt eller subregionalt niveau.</p> <p>Medlemsstaterne opstiller listen over arter og relevant væv, der skal vurderes, i henhold til de betingelser, der er anført under "Specifikationer". De kan opstille denne liste over arter og relevant væv gennem et samarbejde på regionalt eller subregionalt niveau.</p>	<p>D9K1 – primært:</p> <p>Koncentrationen af forurenende stoffer i spiseligt væv (muskel, lever, rogn, kød og bløddele) af <u>marine organismer fisk og skaldyr</u> (herunder fisk, krebsdyr, bløddyr, pighuder, tang og andre havplanter) indfanget eller høstet i naturen (ekskl. finnefisk fra havbrug) overstiger ikke:</p> <p>(a) for forurenende stoffer anført i forordning (EF) nr. 1881/2006 de maksimumskoncentrationer, der er fastlagt i denne forordning, som er tærskelværdierne, for så vidt angår denne afgørelse</p> <p>(b) for yderligere forurenende stoffer, der ikke er anført i forordning (EF) nr. 1881/2006, de tærskelværdier, som medlemsstaterne fastlægger gennem et samarbejde på regionalt eller subregionalt niveau.</p>	<p>Vurderingsskala:</p> <p><u>E</u>ffangst- eller produktionsområdet i henhold til artikel 38 i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 1379/2013⁹.</p> <p>Anvendelse af kriterier:</p> <p>I hvilket omfang der er opnået en god miljøtilstand, angives på følgende måde for hvert vurderet område:</p> <ul style="list-style-type: none"> for hvert forurenende stof: dets koncentration i <u>marine organismer fisk og skaldyr</u>, den anvendte matrix (art og væv), om de fastlagte tærskelværdier er nået, og andelen af vurderede forurenende stoffer, som har nået deres tærskelværdier.

Formateret: Skrifttype: 11 pkt

Formateret: Skrifttype: 11 pkt

Formateret: Skrifttype: 11 pkt

⁹ Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 1379/2013 af 11. december 2013 om den fælles markedsordning for fiskevarer og akvakulturprodukter, om ændring af Rådets forordning (EF) nr. 1184/2006 og (EF) nr. 1224/2009 og om ophævelse af Rådets forordning (EF) nr. 104/2000 (EUT L 354 af 28.12.2013, s. 1).

Specifikationer og standardmetoder for overvågning og vurdering

1. Når medlemsstaterne opstiller ~~den~~ listen over arter, der skal anvendes under D9K1, skal arterne:
 - a) være relevant for den pågældende marine havregion eller subregion
 - b) være omfattet af anvendelsesområdet for forordning (EF) nr. 1881/2006
 - c) være relevante for det forurenende stof, der vurderes
 - d) være blandt de mest almindelige konsumarter i medlemsstaten eller de mest fangede eller høstede arter til konsum.
2. Hvis den fastlagte standard overskrides for et forurenende stof, skal det efterfølgende overvåges for at bestemme, om forureningen forbliver i det undersøgte område og de undersøgte arter. Overvågningen fortsættes, indtil der er tilstrækkeligt bevis for, at der ikke er risiko for fejl.
3. For så vidt angår denne afgørelse, foretages prøvetagning til vurderingen af maksimumskoncentrationerne af forurenende stoffer i overensstemmelse med artikel 11 i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 882/2004¹⁰, Kommissionens forordning (EU) nr. 589/2014¹¹ og Kommissionens forordning (EF) nr. 333/2007¹².
4. Inden for hver region eller subregion skal medlemsstaterne sikre, at prøvetagningens tidsmæssige og geografiske omfang er tilstrækkeligt til, at der kan udtages en repræsentativ prøve af de angivne forurenende stoffer i de marine organismer fisk og skaldyr i den marine havregion eller subregion~~er~~.

Måleenheder for kriterierne:

- D9K1: koncentrationer af forurenende stoffer i de enheder, der er anført i bilaget til forordning (EF) nr. 1881/2006.

¹⁰ Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 882/2004 af 29. april 2004 om offentlig kontrol med henblik på verifikation af, at foderstof- og fødevarerlovgivningen samt dyresundheds- og dyrevelfærdsbestemmelserne overholdes (EUT L 165 af 30.4.2004, s. 1).

¹¹ Kommissionens forordning (EU) nr. 589/2014 af 2. juni 2014 om prøvetagnings- og analysemetoder til offentlig kontrol af indholdet af dioxiner, dioxinlignende PCB'er og ikke-dioxinlignende PCB'er i visse fødevarer og om ophævelse af forordning (EU) nr. 252/2012 (EUT L 164 af 3.6.2014, s. 18).

¹² Kommissionens forordning (EF) nr. 333/2007 af 28. marts 2007 om prøveudtagnings- og analysemetoder til offentlig kontrol af indholdet af bly, cadmium, kviksølv, uorganisk tin, 3-MCPD og benzo(a)pyren i fødevarer (EUT L 88 af 29.3.2007, s. 29).

Deskriptor 10 – Egenskaberne ved og mængderne af affald i havet skader ikke kyst- og havmiljøet.

Relevant belastning: Tilførsel af affald

Kriterier, herunder kriterieelementer, og metodiske standarder

Kriterielementer	Kriterier	Metodiske standarder
Affald (ekskl. mikroaffald) klassificeret i følgende kategorier ¹³ : kunstige polymermaterialer, gummi, tøj/tekstiler, papir/pap, forarbejdet træ, metal, glas/keramik, andet og fødevareaffald. Medlemsstaterne kan definere yderligere underkategorier.	D10K1 – primært: Sammensætningen, mængden og den rumlige fordeling af affald langs kysten, i vandsøjleens overfladelag og på havbunden er på niveauer, der ikke skader kyst- og havmiljøet. Medlemsstaterne fastlægger tærskelværdier for disse niveauer gennem et samarbejde på EU-niveau under hensyntagen til særlige regionale eller subregionale forhold.	Vurderingsskala: Underopdelinger i regionen eller subregionen om nødvendigt opdelt efter nationale grænser. Anvendelse af kriterier: I hvilket omfang der er opnået en god miljøtilstand, angives på følgende måde for hvert kriterium og for hvert vurderet område:
Mikroaffald (partikler < 5 mm) klassificeret i kategorien "kunstige polymermaterialer" og "andet".	D10K2 – primært: Sammensætningen, mængden og den rumlige fordeling af mikroaffald langs kysten, i vandsøjleens overfladelag og i havbundssediment er på niveauer, der ikke skader kyst- og havmiljøet. Medlemsstaterne fastlægger tærskelværdier for disse niveauer gennem et samarbejde på EU-niveau under hensyntagen til særlige regionale eller subregionale forhold.	(a) resultaterne for hvert kriterium (mængde af affald eller mikroaffald pr. kategori) og dets fordeling pr. matrix anvendt under D10K1 og D10K2, og om de fastlagte tærskelværdier er blevet opnået (b) resultaterne for D10K3 (mængde af affald og mikroaffald pr. kategori pr. art), og om de fastlagte tærskelværdier er nået.
Affald og mikroaffald, der er klassificeret i kategorien "kunstige polymermaterialer" og "andet", vurderet i arter fra følgende grupper: fugle, pattedyr, krybdyr, fisk eller hvirvelløse dyr.	D10K3 – sekundært: Den mængde affald og mikroaffald, som havdyr indtager, er på et niveau, der ikke påvirker de berørte arters sundhed negativt. Medlemsstaterne fastlægger tærskelværdier for disse	Anvendelsen af kriterium D10K1, D10K2 og D10K3 i den samlede vurdering af en god miljøtilstand for deskriptor 10 aftales på EU-niveau. Resultaterne af kriterium D10K3 indgår også i vurderingerne under deskriptor 1, hvis det er relevant.

¹³ Disse er "Level 1 – Material"-kategorier fra Kommissionens Fælles Forskningscenters masterliste over affaldskategorier fra "Guidance on Monitoring of marine litter in European seas" (2013, ISBN 978-92-79-32709-4). I masterlisten beskrives, hvad der er omfattet af hver kategori. "Kemikalier" omfatter f.eks. paraffin, voks, olie og tjære.

Kriterielementer	Kriterier	Metodiske standarder
Medlemsstaterne opstiller listen over arter, der skal vurderes, gennem et samarbejde på regionalt eller subregionalt niveau.	niveauer gennem et samarbejde på regionalt eller subregionalt niveau.	
Arter af fugle, pattedyr, krybdyr, fisk eller hvirvelløse dyr, der trues af affald. Medlemsstaterne opstiller listen over arter, der skal vurderes, gennem et samarbejde på regionalt eller subregionalt niveau.	D10K4 – sekundært: Det antal individer af hver art, som er påvirket negativt af affald, f.eks. ved indfiltrering, andre typer skader eller dødelighed eller sundhedsvirkninger <u>sundhedseffekter</u> . Medlemsstaterne fastlægger tærskelværdier for de negative virkninger <u>effekter</u> af affald gennem et samarbejde på regionalt eller subregionalt niveau.	Vurderingsskala: Som anvendt til vurdering af artsgruppen under deskriptor 1. Anvendelse af kriterier: I hvilket omfang der er opnået en god miljøtilstand, angives på følgende måde for hvert vurderet område: – for hver art vurderet efter kriterium D10K4: et estimat af antallet af individer i vurderingsområdet, som er negativt påvirket. Anvendelsen af kriterium D10K4 i den samlede vurdering af en god miljøtilstand for deskriptor 10 aftales på EU-niveau. Resultaterne af dette kriterium <u>bidrager også til</u> indgår også vurderingerne under deskriptor 1, hvis det er relevant.

Specifikationer og standardmetoder for overvågning og vurdering

1. For D10K1: Affald overvåges langs kysten og kan desuden overvåges i vandsøjlels overfladelag og på havbunden. Oplysninger om kilden til og spredningsvejen for affaldet indsamles, ~~hvoris~~ det er muligt.
2. For D10K2: Mikroaffald overvåges i vandsøjlels overfladelag og i havbundssediment og kan også overvåges langs kysten. Mikroaffald overvåges på en sådan måde, at der kan relateres til punktkilder~~kilderne til punktilførsel kan udpeges~~ (f.eks. havne, lystbådehavne, rensningsanlæg og regnvandsoverløb), hvis det er muligt.
3. For D10K3 og D10K4: Overvågningen kan baseres på ~~utilsigtede~~tilfældige forekomster (f.eks. strandinger af døde dyr, indfildrede ~~indviklet~~ i ynglekolonier og påvirkede individer pr. undersøgelse).

Måleenhed for kriterierne:

- D10K1: mængde af affald pr. kategori i antal emner:
 - pr. 100 m langs kysten
 - pr. km² for overfladelaget i vandsøjlen og for havbunden
- D10K2: mængde af mikroaffald pr. kategori i antal emner og vægt i g:
 - pr. m² for overfladelaget i vandsøjlen
 - pr. kg (tørvægt) sediment for kystlinjen og for havbunden
- D10K3: mængde af affald/mikroaffald i g og antal emner pr. individ for hver art i forhold til det undersøgte individs størrelse (vægt eller længde)
- D10K4: antal (letalt eller subletalt) påvirkede individer pr. art.

Deskriptor 11 – Indførelsen af energi, herunder undervandsstøj, befinder sig på et niveau, der ikke påvirker havmiljøet i negativ retning.

Relevante belastninger: tilførsel af menneskeskabte lyde, tilførsel af andre energiformer

Kriterier, herunder kriterielementer, og metodiske standarder

Kriterielementer	Kriterier	Metodiske standarder
Menneskeskabte impulslyde i vand.	D11K1 – primært: Den rumlige fordeling, den tidsmæssige udstrækning og niveauerne af menneskeskabte impulslyde overstiger ikke niveauer, som påvirker populationer af havdyr negativt. Medlemsstaterne fastlægger tærskelværdier for disse niveauer gennem et samarbejde på EU-niveau under hensyntagen til særlige regionale eller subregionale forhold.	Vurderingsskala: Region, subregion eller underopdelinger. Anvendelse af kriterier: I hvilket omfang der er opnået en god miljøtilstand, angives på følgende måde for hvert vurderet område: (a) for D11K1: varigheden pr. kalenderår af impulsive lydkilder, deres fordeling i løbet af året, deres rumlige fordeling i vurderingsområdet, og om de fastlagte tærskelværdier er nået (b) for D11K2: det årlige gennemsnit af lydniveauet eller en anden egnet måleenhed for det tidsmæssige aspekt aftalt på regionalt eller subregionalt niveau, pr. arealenhed enhedsområde og dets rumlige fordeling i vurderingsområdet og andelen ($\%$ \cdot km^2) af vurderingsområdet som de fastlagte tærskelværdier er nået for.
Menneskeskabt vedvarende lavfrekventstøj i vandet.	D11K2 – primært: Den rumlige fordeling, den tidsmæssige udstrækning og niveauerne af menneskeskabt vedvarende lavfrekventstøj overstiger ikke niveauer, som påvirker populationer af havdyr negativt. Medlemsstaterne fastlægger tærskelværdier for disse niveauer gennem et samarbejde på EU-niveau under hensyntagen til særlige regionale eller subregionale forhold.	Anvendelsen af kriterium D11K1 og D11K2 i vurderingen af en god miljøtilstand for deskriptor 11 aftales på EU-niveau. Resultaterne af disse kriterier indgår også vurderingerne under deskriptor 1.

Specifikationer og standardmetoder for overvågning og vurdering

1. For overvågning af D11K1:

- a) ~~R~~umlig opløsning: geografiske steder, hvis form og områder bestemmes på regionalt eller subregionalt niveau, på grundlag af f.eks. aktiviteter anført i bilag III til direktiv 2008/56/EF.
- b) Impulslyd målt som støjosis (i dB re 1 μ Pa₂.s) eller som maksimalt lydtryk niveau (i dB re 1 μ Pa m), målt ~~over~~på frekvensbåndet 10 Hz til 10 kHz. Medlemsstaterne kan undersøge andre specifikke kilder ~~mere i~~ højere frekvensbånd, hvis påvirkninger med længere rækkevidde på større afstande anses for relevante.

2. For overvågning af D11K2:

Årligt gennemsnit (eller en anden egnet måleenhed fastlagt på regionalt eller subregionalt niveau) af lydtryk i anden i hvert af de to 1/3-oktavbånd 63 Hz og 125 Hz (midtfrekvens) målt som støjniveau i decibel (dB re 1 μ Pa) i en passende rumlig opløsning set i forhold til påvirkningen fra presfaktoren trykket. Dette kan måles direkte eller udledes af en model, som anvendes til at interpolere mellem eller ekstrapolere fra målinger. Medlemsstaterne kan også på regionalt eller subregionalt niveau beslutte at overvåge yderligere frekvensbånd.

Kriterier vedrørende andre former for energitilførsel (herunder termisk energi, elektromagnetiske felter og lys) og kriterier vedrørende miljøpåvirkningerne af støj er stadig under udvikling.

Måleenhed for kriterierne:

- D11K1: Varigheden af impulsive lydskilder i antal dage pr. kvartal (eller pr. måned, hvis dette er relevant), andelen (procentdelen) af arealenheden~~enhedsområder~~ eller rumlig udstrækning i km² af vurderingsområdet med impulsive lydskilder om året
- D11K2: Årligt gennemsnit (eller en anden måleenhed for det tidsmæssige aspekt) af niveauet af vedvarende lydniveau~~støj~~ pr. arealenheden~~enhedsområde~~; andelen (procentdelen) ~~af enhedsområder~~ eller rumlig udstrækning i km² af vurderingsområdet, hvor impulsive lydskilder overskrider tærskelværdier.

DEL II – KRITERIER OG METODISKE STANDARDER, SPECIFIKATIONER OG STANDARDMETODER FOR OVERVÅGNING OG VURDERING AF HAVOMRÅDERS VÆSENTLIGE EGENSKABER OG KARAKTERISTIKA OG NUVÆRENDE MILJØTILSTAND I HENHOLD TIL ARTIKEL 8, STK. 1, LITRA A), I DIREKTIV 2008/56/EF

Del II omhandler de deskriptorer, der er forbundet med de relevante økosystemelementer: artsgrupper af fugle, pattedyr, krybdyr, fisk og blæksprutter (deskriptor 1), pelagiske habitater (deskriptor 1), bentske habitater (deskriptor 1 og 6) og økosystemer, herunder fødenet (deskriptor 1 og 4), som anført i bilag III til direktiv 2008/56/EF¹⁴.

Tema: Artsgrupper af fugle, pattedyr, krybdyr, fisk og blæksprutter (deskriptor 1)

Kriterier, herunder kriterielementer, og metodiske standarder

Kriterielementer	Kriterier	Metodiske standarder
Arter af fugle, pattedyr, krybdyr samt arter af fisk og blæksprutter, der ikke udnyttes erhvervsmæssigt, som trues af utilsigtet bifangst i regionen eller subregionen. Medlemsstaterne fastlægger denne liste over arter gennem et samarbejde på regionalt eller subregionalt niveau i henhold til de forpligtelser, der følger af artikel 25, stk. 5, i forordning (EU) nr. 1380/2013, for så vidt angår dataindsamlingsaktiviteter, og under hensyntagen til listen over arter i tabel 1D i bilaget til Kommissionens	D1K1 – primært: Dødeligheden pr. art som følge af utilsigtet bifangst er under niveauer, der truer arten, således at artens langsigtede overlevelse sikres. Medlemsstaterne fastlægger tærskelværdierne for dødeligheden pr. art som følge af utilsigtet bifangst gennem et samarbejde på regionalt eller subregionalt niveau.	Vurderingsskala: Som anvendt til vurdering af de tilsvarende arter eller artsgrupper under kriterium D1K2-D1K5. Anvendelse af kriterier: I hvilket omfang der er opnået en god miljøtilstand, angives på følgende måde for hvert vurderet område: – dødeligheden pr. art, og om den fastlagte tærskelværdi er nået for den pågældende art. Dette kriterium indgår i vurderingen af den tilsvarende art under kriterium D1K2.

Formateret: Skrifttype: 11 pkt

Formateret: Skrifttype: 11 pkt

¹⁴ Forordning (EF) nr. 199/2008 kan anvendes som grundlag for indsamling af relevante fiskerirelaterede data under deskriptor 1, 4 og 6.

Kriterielementer	Kriterier	Metodiske standarder
gennemførelsesafgørelse (EU) 2016/1251 ¹⁵		
<p>Artsgrupper, som anført i tabel 1, og hvis de forekommer i regionen eller subregionen.</p> <p>Medlemsstaterne fastlægger en række arter, der er repræsentative for hver artsgruppe, udvalgt i overensstemmelse med de kriterier, der er fastlagt under "Specifikationer for udvælgelse af arter og habitater", gennem et samarbejde på regionalt eller subregionalt niveau. Disse omfatter de pattedyr og krybdyr, der er anført i bilag II til direktiv 92/43/EØF, og kan omfatte yderligere arter, som f.eks. de arter, der er anført under unionslovgivning (andre bilag til direktiv 92/43/EØF, direktiv 2009/147/EF eller gennem forordning (EU) nr. 1380/2013) og internationale aftaler, herunder de regionale havkonventioner.</p>	<p>D1K2 – primært: Artsens populationstæthed påvirkes ikke negativt af menneskeskabte belastninger, <u>så og artsens overlevelse på lang sigt den langsigtede levedygtighed er sikret.</u> Medlemsstaterne fastlægger tærskelværdier for hver art gennem et samarbejde på regionalt eller subregionalt niveau under hensyntagen til den naturlige variation i populationsstørrelse og dødelighed udledt af D1K1, D8K4 og D10K4 og andre relevante belastninger. For arter, der er omhandlet i direktiv 92/43/EØF, skal disse værdier være i overensstemmelse med de værdier for gunstig referencepopulation, som de relevante medlemsstater har fastsat i henhold til direktiv 92/43/EØF.</p> <p>D1K3 – primært for fisk og blæksprutter, der udnyttes erhvervmæssigt, og sekundært for andre arter: Artsens populationsdemografiske kendetegn (f.eks. kropsstørrelses- eller aldersklassestruktur, kønsfordeling, reproduktionsrater, overlevelseshastighed/dødelighed) angiver en sund population, som ikke er negativt påvirket af menneskeskabte belastninger. Medlemsstaterne fastlægger tærskelværdier for angivne kendetegn for hver art gennem et samarbejde på regionalt eller subregionalt niveau under hensyntagen til negative <u>effektvirkninger</u> på deres sundhed udledt af D8K2, D8K4 og andre relevante belastninger.</p>	<p>Vurderingsskala:</p> <p>Der skal anvendes økologisk relevante skalaer for hver artsgruppe i overensstemmelse med følgende:</p> <ul style="list-style-type: none"> – for dybt-dykkende havstandhvaler, bardehvaler og dybhavsfisk: region – for fugle, små tandhvaler, pelagiske fisk og demersale <u>fiske</u>arter: region eller underopdelinger for Østersøen og Sortehavet, subregioner for det nordøstlige Atlanterhav og Middelhavet, – for sæler, skildpadder og blæksprutter: region eller underopdelinger for Østersøen subregion for det nordøstlige Atlanterhav og Middelhavet, – for kystfisk: underopdeling af region eller subregion – for fisk og blæksprutter, der udnyttes erhvervmæssigt: som anvendt under deskriptor 3. <p>Anvendelse af kriterier:</p> <p>Tilstanden for hver art vurderes individuelt på grundlag af de valgte kriterier, og disse anvendes på følgende måde til at beskrive, i hvilket omfang der er opnået en god miljøtilstand for hver artsgruppe og for hvert vurderet område:</p> <p>(a) vurderingerne skal angive værdien (eller værdierne) for hvert anvendt kriterium pr. art, og om disse opnår de fastlagte tærskelværdier</p>

Formateret: Skrifttype: 11 pkt

Formateret: Skrifttype: 11 pkt

¹⁵ Kommissionens gennemførelsesafgørelse (EU) 2016/1251 af 12. juli 2016 om vedtagelse af et flerårigt EU-program for indsamling, forvaltning og anvendelse af data inden for fiskeri og akvakultur for perioden 2017-2019 (EUT L 207 af 1.8.2016, s. 113).

Kriterielementer	Kriterier	Metodiske standarder
	<p>D1K4 – primært for arter, der er omfattet af bilag II, IV eller V til direktiv 92/43/EØF, og sekundært for andre arter: Arternes udbredelsesområde og evt. -mønster er i overensstemmelse med de fremherskende fysiografiske, geografiske og klimatiske betingelser. Medlemsstaterne fastlægger tærskelværdier for hver art gennem et samarbejde på regionalt eller subregionalt niveau. For arter, der er omhandlet i direktiv 92/43/EØF, skal disse værdier være i overensstemmelse med de værdier for gunstig referencepopulation, som de relevante medlemsstater har fastsat i henhold til direktiv 92/43/EØF.</p>	<p>(b) den samlede tilstand for de arter, der er omhandlet i direktiv 92/43/EØF, udledes ved hjælp af den metode, der er beskrevet i dette direktiv. Den samlede tilstand for arter, der udnyttes erhvervsmæssigt, vurderes under deskriptor 3. For andre arter udledes den samlede tilstand ved hjælp af en metode fastsat på EU-niveau under hensyntagen til særlige regionale eller subregionale forhold</p> <p>(c) den samlede tilstand for artsgruppen udledes ved hjælp af en metode fastsat på EU-niveau under hensyntagen til særlige regionale eller subregionale forhold.</p>
	<p>D1K5 – primært for arter, der er omhandlet i <u>bilag</u> II, IV og V til direktiv 92/43/EØF, og sekundært for andre arter: Arternes habitat har den nødvendige udstrækning og tilstand til at understøtte de forskellige faser i arternes <u>livscykluslevetid</u>.</p>	

Kriterielementer

Tabel 1 – artsgrupper¹⁶

Økosystemkomponent	Artsgrupper
Fugle	<u>Engfugle</u> <u>Planteædende fugle</u>
	Vadefugle
	<u>Svømmefugle</u> <u>Fugle der søger føde i overfladen</u>

¹⁶ Der bør anvendes relevante fiskerirelaterede data som omhandlet i forordning (EF) nr. 199/2008.

Økosystemkomponent	Artsgrupper
	<u>Fiskeædende fugle</u> Fugle der søger føde i vandsøjlen
	Fugle, der æder bentisk vegetation og fauna søger føde ved bunden
Pattedyr	Små tandhvaler
	Dybt-dykkende hav standhvaler
	Bardehvaler
	Sæler
Krybdyr	Skildpadder
Fisk	Kystfisk
	Pelagiske fisk
	Demersale fisk
	Dybhavsfisk
Blæksprutter	Små Blæksprutter
	Dybhavsblæksprutter

Specifikationer og standardmetoder for overvågning og vurdering vedrørende temaet "Artsgrupper af fugle, pattedyr, krybdyr, fisk og blæksprutter"

1. For DIK1 angives data pr. art pr. fiskerierhverv for hver ICES-område eller hvert GFCM-underområde eller FAO-fiskeriområde for den makaronesiske biogeografiske region, så de kan aggregeres til den relevante skala for den berørte art, og så de fiskerier og fiskeredskaber, der bidrager mest til utilsigtet bifangst, kan udpeges for hver art.
2. "Kystvande" forstås ud fra fysiske, hydrologiske og økologiske parametre og er ikke begrænset til kystvande som defineret i artikel 2, stk. 7, i direktiv 2000/60/EF.
3. Arter kan vurderes på populationsniveau, hvis det er hensigtsmæssigt.
4. Så vidt muligt anvendes de vurderinger, der ~~er omhandlet~~ foretages under i direktiv 92/43/EØF, direktiv 2009/147/EF og forordning (EU) nr. 1380/2013, i forbindelse med denne afgørelse:

- (d) a) for fugle svarer kriterium D1K2 og D1K4 til kriterierne "populationsstørrelse" og "~~breeding distribution map range size~~udbredelse af yngleområder" i direktiv 2009/147/EF
- b) for pattedyr, krybdyr og fisk, der ikke udnyttes erhvervmæssigt, svarer kriterierne til de kriterier, der anvendes i direktiv 92/43/EØF, i henhold til følgende: D1K2 og D1K3 svarer til "~~population~~bestand", D1K4 svarer til "~~interval~~udbredelse", D1K5 svarer til "habitat for arten"
- c) for fisk og blæksprutter, der udnyttes erhvervmæssigt, anvendes vurderingerne under deskriptor 3 i forbindelse med deskriptor 1, således, at kriterium D3K2 anvendes for D1K2, og kriterium D3K3 anvendes for D1K3.
5. Ved vurdering af de negative ~~effekter/virkninger fra af~~ belastninger efter kriterium D1K1, D2K3, D3K1, D8K2, D8K4 og D10K4 og vurdering af belastninger efter kriterium D9K1, D10K3, D11K1 og D11K2 tages vurderingerne af arten under deskriptor 1 i betragtning.

Måleenhed for kriterierne:

- D1K2: tæthed (antal individer eller biomasse i tons (t)) pr. art.

Tema: pelagiske habitater (vedrørende deskriptor 1)

Kriterier, herunder kriterielementer, og metodiske standarder

Kriterielementer	Kriterier	Metodiske standarder
Pelagiske brede-overordnede habitattyper (variabel salinitet ¹⁷ , kystvande, fladsø og dybhav), hvis de forefindes i regionen eller subregionen, og andre habitattyper som defineret i andet afsnit. Medlemsstaterne kan gennem et samarbejde på regionalt eller subregionalt niveau vælge yderligere	D1K6 – primært: Habitattypens tilstand, herunder dens biotiske og abiotiske struktur og dens funktioner (f.eks. dens typiske artssammensætning og deres relative tæthed, fravær af særligt følsomme-sensitive eller skrøbelige-sårbare arter, eller arter som har en vigtig funktion i økosystemet , arters størrelsesstruktur), påvirkes ikke negativt af menneskeskabte belastninger.	Vurderingsskala: Underopdeling af region eller subregion som anvendt til vurdering af benthiske brede-overordnede habitattyper, som afspejler biogeografiske forskelle i habitattypens artssammensætning. Anvendelse af kriterier: I hvilket omfang der er opnået en god miljøtilstand, angives på følgende måde for hvert vurderet område: (a) et estimat af andelen og udstrækningen af hver

¹⁷ Forbeholdt ~~Beholdes~~ til situationer, hvor faner af brakvand strækker sig ud over områder, der er betegnet som overgangsvande i direktiv 2000/60/EF.

Kriterielementer	Kriterier	Metodiske standarder
habitattyper i henhold til de kriterier, der er fastlagt under "Specifikationer for udvælgelse af arter og habitater".	Medlemsstaterne fastlægger tærskelværdier for hver habitattypes tilstand, som er forenelige med de relaterede værdier, der er fastsat under deskriptor 2, 5 og 8, gennem et samarbejde på regionalt eller subregionalt niveau.	vurderet habitattype, der har opnået den fastlagte tærskelværdi (b) en liste over brede-overordnede habitattyper i vurderingsområdet, som ikke er blevet vurderet.

Specifikationer og standardmetoder for overvågning og vurdering vedrørende temaet "Pelagiske habitater"

- "Kystvande" forstås ud fra fysiske, hydrologiske og økologiske parametre og er ikke begrænset til kystvande som defineret i artikel 2, stk. 7, i direktiv 2000/60/EF.
- Vurderinger af de negative ~~virksomheder-effekter~~ af belastninger, herunder efter D2K3, D5K2, D5K3, D5K4, D7K1, D8K2 og D8K4, tages i betragtning i vurderingerne af pelagiske habitater under deskriptor 1.

Måleenhed for kriterierne:

- D1K6: udstrækning af negativt påvirket habitat i kvadratkilometer (km²) og som en andel (procent) af habitattypens samlede udstrækning.

Tema: benthiske habitater (vedrørende deskriptor 1 og 6)

Kriterier, herunder kriterielementer, og metodiske standarder

Kriterielementer	Kriterier	Metodiske standarder
Se del I i dette bilag med hensyn til kriterium D6K1, D6K2 og D6K3.		
Benthiske brede-overordnede habitattyper som anført i tabel 2, hvis de forefindes i regionen eller subregionen, og andre habitattyper som defineret i andet afsnit. Medlemsstaterne kan gennem et samarbejde på regionalt eller	D6K4 – primært: Udstrækningen af tab af habitattypen som følge af menneskeskabte belastninger overstiger ikke en bestemt andel af habitattypens naturlige udstrækning i vurderingsområdet. Medlemsstaterne fastlægger den maksimalt tilladte udstrækning af habitattabet som en andel af habitattypens totale naturlige udstrækning gennem et samarbejde på EU-niveau under hensyntagen til særlige	Vurderingsskala: Underopdeling af region eller subregion, som afspejler biogeografiske forskelle i den brede-overordnede habitattypes artssammensætning. Anvendelse af kriterier: En enkelt -vurdering af hver enkelt pr -habitattype ved hjælp af kriterium D6K4 og D6K5 bruges til vurdering af både benthiske habitater under deskriptor 1 og <u>under</u>

Kriterieelementer	Kriterier	Metodiske standarder
<p>subregionalt niveau vælge yderligere habitattyper i henhold til de kriterier, der er fastlagt under "Specifikationer for udvælgelse af arter og habitater", og som kan omfatte habitattyper, der er anført direktiv 92/43/EØF eller internationale aftaler, herunder de regionale havkonventioner, med henblik på at:</p> <p>(a) vurdere hver bred-overordnet habitattype- efter kriterium D6K5</p> <p>(b) vurdere disse habitattyper.</p> <p>Der anvendes den samme En enkelt række af habitattyper bruges-til vurdering af både benthiske habitater under deskriptor 1 og under havbundens integritet efter under deskriptor 6.</p>	<p>regionale eller subregionale forhold.</p> <p>D6K5 – primært: Udstrækningen af negative virknings-effekter af menneskeskabte belastninger på habitattypen tilstand, herunder ændring af dens biotiske og abiotiske struktur og dens funktioner (f.eks. dens typiske artssammensætning og deres relative tæthed, fravær af særligt følsomme-sensitive eller skrøbelige-sårbare arter, eller arter som har en vigtig funktion i økosystemet, eller arters størrelsesstruktur), overstiger ikke en bestemt andel af habitattypens naturlige udstrækning i vurderingsområdet.</p> <p>Medlemsstaterne fastlægger tærskelværdier for negative virknings-effekter på hver habitattypes tilstand, som er forenelige med de tilhørende værdier, der er fastsat under deskriptor 2, 5, 6, 7 og 8, gennem et samarbejde på EU-niveau under hensyntagen til særlige regionale eller subregionale forhold.</p> <p>Medlemsstaterne fastlægger den maksimalt tilladte udstrækning af disse negative virknings-effekter som en andel af habitattypens totale naturlige udstrækning gennem et samarbejde på EU-niveau under hensyntagen til særlige regionale eller subregionale forhold.</p>	<p>havbundens integritet efter under deskriptor 6.</p> <p>I hvilket omfang der er opnået en god miljøtilstand, angives på følgende måde for hvert vurderet område:</p> <p>(a) for D6K4: et estimat af andelen og udstrækningen af tab pr. habitattype, og om den fastlagte tærskelværdi er blevet opnået</p> <p>(b) for D6K5: et estimat af andelen og udstrækningen af negative virknings-effekter, herunder den tabte andel fra litra a), pr. habitattype, og om den fastlagte værdi for udstrækning er blevet opnået</p> <p>(c) samlet tilstand for habitattypen ved hjælp af en metode fastsat på EU-niveau på grundlag af litra a) og b), og en liste over brede-overordnede habitattyper i vurderingsområdet, som ikke er blevet vurderet.</p>

Kriterieelementer

Tabel 2 – Bentske brede-overordnede habitattyper, herunder deres tilknyttede biologiske samfund (relevante for kriterier under deskriptor 1 og 6), som svarer til en eller flere habitattyper i EUNIS-habitatklassifikationen¹⁸. Ajourføringer af EUNIS-typologien afspejles i de brede overordnede habitattyper, der anvendes i forbindelse med direktiv 2008/56/EF og denne afgørelse.

Økosystemkomponent	<u>Brede-Overordnede</u> habitattyper	Relevante EUNIS-habitatkoder (version 2016)
Bentske habitater	Littoral klippe, <u>sten</u> og biogent rev	MA1, MA2
	Littoralt sediment	MA3, MA4, MA5, MA6
	Infralittoral klippe, <u>sten</u> og biogent rev	MB1, MB2
	Infralittoralt groft sediment	MB3
	Infralittoralt blandet sediment	MB4
	Infralittoralt sand	MB5
	Infralittoralt mudder	MB6
	Cirkalittoral klippe, <u>sten</u> og biogent rev	MC1, MC2
	Cirkalittoralt groft sediment	MC3
	Cirkalittoralt blandet sediment	MC4
	Cirkalittoralt sand	MC5
	Cirkalittoralt mudder	MC6
	Offshore cirkalittoral klippe, <u>sten</u> og biogent rev	MD1, MD2
	Offshore cirkalittoralt groft sediment	MD3
	Offshore cirkalittoralt blandet sediment	MD4
	Offshore cirkalittoralt sand	MD5

¹⁸ D. Evans (2016). Revising the marine section of the EUNIS Habitat classification - Report of a workshop held at the European Topic Centre on Biological Diversity, 12.-13. maj 2016. ETC/BD Working Paper nr. A/2016.

Økosystemkomponent	Brede-Overordnede habitattyper	Relevante EUNIS-habitatkoder (version 2016)
	Offshore cirkalittoralt mudder	MD6
	Øverste bathyal ¹⁹ klippe,sten og biogent rev	ME1, ME2
	Øverste bathyalt sediment	ME3, ME4, ME5, ME6
	Nederste bathyal klippe,sten og biogent rev	MF1, MF2
	Nederste bathyalt sediment	MF3, MF4, MF5, MF6
	Abyssal	MG1, MG2, MG3, MG4, MG5, MG6

Specifikationer og standardmetoder for overvågning og vurdering vedrørende temaet "Bentiske habitater"

1. Tilstanden for hver habitattype vurderes så vidt muligt ved hjælp af vurderinger (f.eks. ~~subtyper~~ ~~undertyper~~ af de ~~brede~~ ~~overordnede~~ habitattyper) omhandlet i direktiv 92/43/EØF og direktiv 2000/60/EF.
2. Ved vurderingen af kriterium D6K4 anvendes den vurdering, der er foretaget efter kriterium D6K1.
3. Kriterium D6K4 og D6K5 svarer til kriterierne "~~interval~~ ~~udbredelsesområdet~~/område omfattet af habitattype i ~~interval~~ ~~området~~" og kriteriet "specifikke strukturer og funktioner" i direktiv 92/43/EØF.
4. For D6K5 tages vurderingerne af de negative ~~virksomheder~~ ~~effekter~~ af belastninger, herunder efter kriterium D2K3, D3K1, D3K2, D3K3, D5K4, D5K5, D5K6, D5K7, D5K8, D6K3, D7K2, D8K2 og D8K4 i betragtning.
5. For D6K5 er artssammensætning det laveste taksonomiske niveau, som er relevant for vurderingen.

Måleenhed for kriterierne:

- D6K4: udstrækning af habitattab i kvadratkilometer (km²-) og som en andel (procent) af habitattypens samlede udstrækning.
- D6K5: udstrækning af negativt påvirket habitat i kvadratkilometer (km²-) og som en andel (procent) af habitattypens samlede udstrækning.

¹⁹ Hvis det ikke specifikt er defineret i EUNIS-klassifikationen, kan grænsen mellem den øverste og den nederste bathyalzone være fastsat som en angivet dybdegrænse.

Specifikationer for udvælgelse af arter og habitater under temaerne "Artsgrupper af fugle, pattedyr, krybdyr, fisk og blæksprutter", "Pelagiske habitater" og "Bentiske habitater"

Følgende lægges til grund for udvælgelsen af arter og habitater, der skal tildeles artsgrupperne og de ~~brede~~-overordnede pelagiske og bentiske habitattyper:

1. Videnskabelige kriterier (økologisk relevans):

- a) repræsentativ for økosystemkomponenten (artsgruppe eller ~~bred~~-overordnet habitattype) og for økosystemets funktion (f.eks. sammenhæng mellem habitater og populationer og vigtige habitaters fuldstændighed og integritet), relevans for vurderingen af tilstand/påvirkninger, som f.eks. udfyldelse af en vigtig funktion i komponenten (f.eks. høj eller specifik biodiversitet, produktivitet, ~~trofisk link~~ koblingen mellem trofiske niveauer, specifik ressource eller funktion) eller særlige ~~kendetegn i levetid~~livshistorieegenskaber (alder og størrelse på yngletidspunkt, levetid og migration)
- b) relevant for vurdering af vigtig menneskeskabt belastning, som økosystemkomponenten er eksponeret for, følsomhed over for belastningen, og eksponering (sårbarhed) herfor i vurderingsområdet
- c) til stede i tilstrækkeligt antal eller omfang i vurderingsområdet til at kunne udføre en egnet vurderingsindikator
- d) række af udvalgte arter eller habitater skal så vidt muligt dække alle økosystemkomponentens økologiske funktioner og de fremherskende belastninger, som komponenten er eksponeret for
- e) hvis arter i artsgrupper er tæt forbundet med en bestemt ~~bred~~-overordnet habitattype, kan de medtages i denne habitattype under overvågning og vurdering. I sådanne tilfælde medtages arten ikke i vurderingen af artsgruppen.

2. Yderligere praktiske hensyn (som ikke må tilsidesætte de videnskabelige kriterier):

- a) teknisk gennemførlighed af overvågning
- b) overvågningsomkostninger
- c) tilstrækkelige tidsserier for data.

Den repræsentative række af arter og habitater, som skal vurderes, er sandsynligvis specifik for regionen eller subregionen, selv om visse arter kan forekomme i flere regioner eller subregioner.

Tema: økosystemer, herunder fødenet (vedrørende deskriptor 1 og 4)

Kriterier, herunder kriterieelementer, og metodiske standarder

Kriterieelementer	Kriterier	Metodiske standarder
<p>Trofiske <u>klasser-niveauer</u> i et økosystem.</p> <p>Medlemsstaterne opstiller listen over trofiske klasser gennem et samarbejde på regionalt eller subregionalt niveau.</p>	<p>D4K1 – primært:</p> <p>Diversiteten (artssammensætning og deres relative tæthed) af de trofiske <u>klasse-niveauer</u> påvirkes ikke negativt som følge af menneskeskabte belastninger.</p> <p>Medlemsstaterne fastlægger tærskelværdier gennem et samarbejde på regionalt eller subregionalt niveau.</p>	<p>Vurderingsskala:</p> <p>Region for Østersøen og Sortehavet, subregion for det nordøstlige Atlanterhav og Middelhavet.</p> <p>Underopdelinger kan anvendes, hvis det er hensigtsmæssigt.</p> <p>Anvendelse af kriterier:</p> <p>Såfremt værdier ikke er inden for tærskelværdierne, kan yderligere forskning og undersøgelse være nødvendig for at forstå baggrunden.</p>
	<p>D4K2 – primært:</p> <p>Balancen i den samlede <u>tæthed fordeling</u> på tværs af de trofiske <u>klasser-niveauer</u> påvirkes ikke negativt som følge af menneskeskabte belastninger.</p> <p>Medlemsstaterne fastlægger tærskelværdier gennem et samarbejde på regionalt eller subregionalt niveau.</p>	
	<p>D4K3 – sekundært:</p> <p>Størrelsesfordelingen af individer på tværs af de trofiske klasser påvirkes ikke negativt som følge af menneskeskabte belastninger.</p> <p>Medlemsstaterne fastlægger tærskelværdier gennem et samarbejde på regionalt eller subregionalt niveau.</p>	
	<p>D4K4 – sekundært (anvendes om nødvendigt til støtte for kriterium D4K2):</p> <p>De trofiske <u>klasser-niveaus</u> produktivitet påvirkes ikke negativt som følge af menneskeskabte belastninger.</p> <p>Medlemsstaterne fastlægger tærskelværdier gennem et samarbejde på regionalt eller subregionalt niveau.</p>	

Specifikationer og standardmetoder for overvågning og vurdering

1. Artssammensætning henviser til det laveste taksonomiske niveau, som er relevant for vurderingen.
2. De trofiske klasseniveauer, der er udvalgt under kriterieelementer, skal baseres på ICES-listen over trofiske klasseniveauer²⁰ og skal opfylde følgende betingelser:
 - a) mindst tre trofiske klasseniveauer skal være omfattet
 - b) to skal være trofiske klasseniveauer, som ikke er fisk
 - c) mindst én trofisk klasse-niveauer skal være en primær producent
 - d) ~~mindst~~ Toppen, midten og bunden af fødekæden skal helst være repræsenteret.

Måleenheder:

- D4K2: total tæthed (antal individer eller biomasse i tons (t)) på tværs af alle arter i det ~~en~~ trofiske klasseniveau.

²⁰ ICES Advice (2015) Book 1, ICES special request advice, offentliggjort den 20.3.2015.



EUROPEAN COMMISSION

DIRECTORATE-GENERAL
ENVIRONMENT
Directorate C – Quality of Life, Water and Air
ENV.C.2 - Marine Environment & Water Industry

15th MEETING OF THE COMMITTEE UNDER ARTICLE 25 OF DIRECTIVE 2008/56/EC (MARINE STRATEGY COMMITTEE)

THURSDAY 10 November 2016 (09:00 – 12:30)

Conference Centre Albert Borschette / Room 4D

36, Rue Froissart, B-1040 Brussels

1. Welcome and introduction

The Chairman (European Commission, DG Environment) opened the meeting and welcomed the participants and explained that the main purpose of the meeting was to vote on the adoption of the draft Commission Decision on criteria and methodological standards for good environmental status of marine waters and draft Commission Directive amending Directive 2008/56/EC as regards Annex III.

The Chairman notified the meeting that [REDACTED] would be voting on behalf of [REDACTED] and [REDACTED] on behalf of [REDACTED], in accordance with the proxies received from [REDACTED] respectively.

2. Adoption of the agenda

The draft agenda (document CTTEE_15-2016-01) was adopted without amendments.

3. Adoption of the minutes of the 14th Committee Meeting

The minutes of the 14th Committee meeting (document CTTEE_15-2016-02) were amended in order to reflect the previous comments made by Denmark and [REDACTED] and were adopted as amended. Comments had also been received from [REDACTED] on the minutes from the previous 13th Committee meeting but these minutes had already been adopted and the comments could not be included.

4. Information on outcome of feedback mechanism

The Commission presented the main comments received from the feedback mechanism which is part of the Commission's better regulation agenda to listen to views of citizens and stakeholders. The feedback mechanism for both texts was open between 14 September and 12 October 2016. In total, eight responses from five Member States were received on Annex III, while 34 comments from 13 Member States were received on the GES Decision. Out of these 34 responses on the GES

Decision, 14 came from environmental NGOs, one from a citizen and the rest was split between company, trade associations and public authorities. Regarding their geographic distribution, the majority of responses were from Denmark (10 out of 34 responses).

On the GES Decision, most comments originated from NGOs who provided similar responses. The comments raised related mainly to (1) including safeguard mechanisms for setting threshold values, (2) including a control mechanism in case Member States do not use secondary criteria or use national threshold values, (3) ensuring full coherence with EU policies and objectives and (4) setting a maximum allowable extent of habitat loss in the Decision.

Comments by other respondents on the GES Decision related to, inter alia, the need to take into consideration regional/national characteristics when setting threshold values, the use of Regional Sea Conventions as a forum to establish threshold values, the necessity of criteria D3C2 and D3C3, the wording of criteria D11C1 and D11C2 (some comments advocated for "...are likely to adversely affect.." whereas some preferred referring to "significant adverse effects"), the legal basis for setting threshold values, the lack of maturity of science, the need to further reduce the number of criteria, the necessary involvement of subregional stakeholders in development of threshold values, objections to including integration rules (considered premature), the inclusion of the word "significant" also in criteria D6C3 and D6C5.

All the comments received on both texts (Annex III and GES Decision) were duly considered by the Commission. Some of the comments led to the introduction of changes to the text.

During the Committee meeting, the Commission presented the changes introduced to the draft Annex III and GES Decision texts as a consequence of the comments received through the feedback mechanism ([CTTEE_15-2016-07_Info on Feedback mechanism](#)):

- regarding the draft Directive amending Annex III of the Marine Strategy Framework Directive, only a few, rather technical changes were introduced:
 - In Table 1, a drafting change was introduced for 'chlorophyll a', as well as on the words 'community shift', replaced by 'community structures'. These are 2 drafting changes clarified the wording.
 - In Table 2a, the words "including target and non-target species" were deleted to ensure alignment with the GES Decision and the wording "hazardous substances" was changed into "other substances" to avoid the term 'hazardous' which may be too restrictive. These 2 changes ensure drafting consistency.
- regarding the draft Decision laying down criteria and methodological standards for good environmental status, the main changes introduced were:
 - In Recital 13 and Article 4(1)(b), the words "be consistent with Union legislation" were added to address concerns regarding consistency with other Union legislation.
 - In Article 4(1)(j) the words "where practical and appropriate" were added to align the wording on Regional Sea Conventions to the MSFD wording.
 - Following comments on introducing safeguards for national threshold values, Article 4(2) was amended so that the guiding principles for threshold values could also be used for interim national threshold values.
 - Units of measurement were amended for greater clarity in Descriptors 5 and 11.

- In the Annex, at the beginning of Part II, a footnote was added to clarify that the data collection framework should be used for fisheries-related data.
- The wording of D1C1 was amended to add "such that its long-term viability is ensured" to address concerns related to biodiversity loss.

The Commission's presentation is available on circabc and on the Comitology Register.

All responses to the feedback mechanism can be found here: https://ec.europa.eu/info/law/better-regulation/share-your-views_en

5. Adoption of a new Commission Decision on criteria and methodological standards for GES

The Chairman thanked the Member States for their efforts and reiterated that the purpose of the new Commission Decision is to provide a framework for Member States to work collectively to set threshold values, to better define good environmental status and to help with the implementation of the Marine Strategy Framework Directive. The Chair also referred to a non-paper that was distributed for the meeting which aimed to address some of the issues that required further clarification pertaining to the revised GES Decision.

The Commission informed the meeting that the revised translations of the Annex III proposal had been uploaded (following linguistic comments) and that Member States will be given the opportunity to also provide linguistic comments on the revised GES Decision text. Member States will be given 2 to 3 weeks to do this linguistic check. However, this would only be done after the vote.

The Chairman made some general comments about how the Commission would work at Union level with Member States to develop threshold values, but Member States could also work at the regional level within the Regional Sea Convention structures. Member States can also decide not to work within these structures but to cooperate (e.g. at subregional level or on a bilateral basis) with other Member States. The Commission will provide support through the European Maritime and Fisheries Fund (EMFF) for some of these efforts to 2018 and possibly beyond. Furthermore, if Member States work at the regional level the threshold values developed through this process do not automatically become binding on Member States. The freedom of Member States to incorporate or not incorporate these regionally-agreed threshold values is reflected in the text of the Commission Decision (Recital 12, Article 4(1)(a) and Article 6).

One Member State asked how comments made during the June Committee meeting were taken into account. The Chairman replied that comments were considered and taken into account in the revised text of the Decision.

A discussion followed, during which some Member States thanked the Commission for the work done and made general comments on the latest version of the text:

- The use of the term 'significant'
 - Several Member States expressed their concerns on the absence of the qualifier "significant" when describing the term 'adverse effects'
 - One Member State commented that the inclusion of the word "significant" would be helpful to align the MSFD with other legislation as the term is commonly used under the Common

Fisheries Policy and under the Habitats and Birds Directives.

- Another Member State supported this view, and commented that the absence of this qualifier became an important practical issue for them during the first round of MSFD implementation.
- Regarding the use of the word "significant" in the existing Decision, the Commission stated that in the new Decision the level of significance is to be determined by the threshold value set by the Member State. The Commission added that the use of this term in the CFP is only used in the explanatory memorandum of the Commission's proposal which has yet to be adopted and in the Habitats Directive, the word 'significant' is used in the context of the appropriate assessment (Article 6) which differs from the use proposed by Member States in the context of the MSFD. The word 'significant' is however indeed used for the Habitats Directive Article 17 reporting format for some of the criteria, but not directly in the legal text, only in the reporting guidance.
- Descriptor 3
 - One Member State proposed text changes for Descriptor 3 criteria to improve consistency with the CFP process.
- Threshold values
 - Several Member States expressed their concerns on the acceptance of threshold values developed through Regional Sea Convention structures, the difficulty of developing threshold values in the absence of a sufficient scientific basis and the difficulties of developing quantitative threshold values by the 2018 timeline.
 - One Member State expressed the view that the setting of threshold values should ultimately be a national responsibility and that they cannot be bound by the values agreed, for instance, in Regional Sea Conventions. The Member States asked to consider changing the wording of Articles 3(3) and 4(1)(j) and possibly recitals 3 and 12 to address this concern and to include words such as "build upon" and "agreed" in the text.
 - One Member State commented that it would be unrealistic to have additional national values in addition to those that are being developed by Regional Sea Conventions such as the Barcelona Convention. Threshold values should be developed through regional cooperation. If all Member States were setting values at national level this would not be satisfactory. However, the Member State also referred to the difficulties of establishing such values within Regional Sea Conventions and therefore the difficulties in establishing those threshold values by the deadline set in the Decision. The Member State asked what happens if the justification provided by a Member State for not being able to develop threshold values by 2018 is not accepted by the Commission. The Member State also suggested that the non-paper could be used in a more formal way to allay the concerns of Member States.
 - Some Member States expressed their concern regarding the legal basis for introducing quantitative threshold values in the Decision, without firstly amending the Directive.
 - One Member State proposed to move the content of Recital 12 to an operative part of the text. Recital 12 specifies, amongst other things, that threshold values developed by Regional Sea Conventions only become part of Member State's characteristics of GES when notified to the Commission.

- Some Member States expressed their concerns about setting quantitative threshold values without having assessed the economic impact this may have on economic activities.
 - One Member State proposed an adjustment to Recital 17, instead of "Where threshold values...are not met" should be replaced by "Where good environmental status is not achieved...".
 - One Member State suggested that the use of trends and qualitative threshold values should be made a permanent and not just an interim feature of the Decision.
 - Regarding the level of scientific maturity, the Commission recalled that it is clear from the text that there is a possibility of setting threshold values beyond 2018. The Commission explained that it will seek notification under Article 5(2) of the revised GES Decision on the justification for these delays in the development of quantitative threshold values, and that those justifications may include that the level of scientific understanding is not sufficient for some criteria. The Commission explained that it did not anticipate that this justification process would be overly onerous on Member States as the notification procedure is coupled with the existing MSFD Article 17(2) procedure. The Marine Strategy Coordination Group (MSCG) will identify what the scientific needs are and include these in the MSCG work programme to ensure that justifications will be looked at in a transparent and objectively verifiable way.
 - Regarding the links between the values set by Regional Sea Conventions and the threshold values to be reported by Member States, the Commission recalled that (a) the wording of Article 4(1)(j) of the Decision had been amended in accordance with Article 6 of the MSFD, into: "(j) be consistent, *where practical and appropriate*, with relevant values.. ", (b) Member States can cooperate outside Regional Sea Conventions if they consider they are not the most appropriate mechanism, and (c) even when the Regional Sea Convention has established a threshold value, this does not mean automatic adoption of these threshold values as part of Member States' set of GES characteristics. This is clearly explained in Recital 12 and in Article 4(1)(a) and 6. The Commission recalled that threshold values only become part of Member States' set of GES characteristics if and when they are notified by the Member State competent authority to the Commission (not when they are established by Regional Sea Conventions), under the relevant MSFD Article.
 - Finally, on the suggestion to formalise the non-paper, the Commission stated that this could not be done in this Committee meeting. However, the non-paper has been made available on circabc and on the Comitology Register for future reference.
- Links with other legislation
 - One Member State expressed its support for the current draft Decision but proposed that Descriptor 3 criteria should be aligned to Articles 9 and 10 of the Common Fisheries Policy and would like to see reference to multi-annual management plans. The Commission replied that the Annex already includes a reference to the multi annual management plans.
 - Integration rules
 - Several Member States expressed their concerns on the reference to methodological standards for integration of criteria in the Articles of the Decision. They commented that it was too early from a scientific point of view to add constraints in this area and that it would have to be discussed at a political level. They requested that the reference to integration of

criteria be deleted from the text of Articles 1, 3, 5 and 6. Some Member States proposed that this issue could be further discussed as part of the MSCG work programme discussion, for instance via the development of Article 8 guidance.

- Some Member States expressed their concern about the integration rules being proposed for the D5 eutrophication criteria in coastal waters. The Commission stated that the rules applied in coastal waters must be in accordance with the requirements of the Water Framework Directive, and the Commission referred Member States to the WFD CIS guidance documents on classification and on eutrophication, which describe the procedure to be followed where nutrient levels are exceeded but no biological impacts are being detected even in those elements most sensitive to nutrient enrichment.
 - One Member State, having preferred a more ambitious decision, expressed its general level of unhappiness with the draft decision but accepted that it was a product of compromise. The Member State had expected the new Decision to be far more specific than the existing Decision by including quantitative threshold values, rules for integration of criteria and better regional cooperation. It considered that integration rules are an essential element to allow comparability. The Member State pointed out that this decision only sets the framework for the development of integration rules and that the one-out-all-out (OOAO) rule had been removed. The Member State concluded, nevertheless, that in comparison to the existing 2010 Decision, the new Decision will deliver a higher degree of comparability.
 - The Commission took note of all the comments made and recalled that the wording proposed in Articles 1, 3, 5 and 6 does not prejudice the result of the work on Article 8 guidance. Articles 3(3), 3(4) and 5 only provide for situations where such methodological standards do not yet exist at Union level (in which case, regional or national ones may be used), and for a future timeline for establishing them. The Decision is therefore not about agreeing an appropriate methodology but it does provide a clear framework for future work.
- Regional issues
 - One Member State commented that the different levels of support needed in the different Regional Sea Conventions to deliver the necessary work of the revised Decision should be taken into account by the Commission. The Chairman proposed to explore what further support could be given, in addition to the one already provided, in the context of the upcoming presidencies from the region.
 - One Member State, stressing the importance of the link between terrestrial and marine water bodies, recognised the importance of the Commission Decision in having standards that are comparable across territories and policy instruments while at the same time allowing sufficient flexibility to work at the regional level but also more locally.

Specific issues

- One Member State proposed the units of measurement for D5C4 should also be expressed in nephelometric turbidity units (NTU).
- The Commission took note of these comments but recalled that at this stage only major comments could be considered.

Amendments to the text of the Commission Decision

Following discussion in the Committee the following changes were made to the GES Decision:

- To address Member State comments on the issue of integration of criteria the Commission agreed to remove the reference to "for integration of criteria" from Articles 1(c), 1(d), 3(3), 3(4), 5(1), 5(2) and 6. However, the Chair stated for the record that this deletion is a compromise which includes a commitment from all Member States to work together on establishing integration rules, notably via the ongoing work to prepare Article 8 guidance.
- The Commission amended Recital 13 and Article 4(1)(c) by using "*reflects the significance of adverse effects*" to make it clear that the significance of "adverse effects" is to be determined by the threshold values set by Member States.
- To address the concern of some Member States regarding the use of threshold values developed by the Regional Sea Conventions, changes were made to the text of Article 6 of the Decision and words "build upon" and "those agreed" were added to the text of Recital 18, Article 3(3), Article 4(1)(j). The wording of Article 6 was changed as follows: "*Each Member State shall send to the Commission, as part of the notification made pursuant to Article 17(3) of Directive 2008/56/EC, those criteria elements, threshold values and methodological standards established through Union, regional or subregional cooperation in accordance with this Decision, that it decides to use as part of its set of characteristics for determining good environmental status under Article 9(1) of Directive 2008/56/EC.*"
- To address comments on D3, the text of D3C1 and D3C2 was amended in the Annex to: "*Relevant scientific bodies shall be consulted in accordance with ~~established in accordance with scientific advice obtained pursuant to~~ Article 26 of Regulation (EU) No 1380/2013.*"
- On the issue of the integration of criteria for Descriptor 5, within coastal waters, reference was made in the Annex to the Water Framework Directive guidance documents on classification and eutrophication by adding a footnote to the text: "*Guidance documents published in the context of the Common Implementation Strategy for Directive 2000/60/EC may be relevant in this assessment (e.g. "No. 13 – Overall Approach to the Classification of Ecological Status and Ecological potential" and "No.23 Eutrophication Assessment in the Context of European Water Policies.")*"
- For integration of criteria beyond coastal waters, the text was amended as follows: "*beyond coastal waters, an estimate of the extent of the area (as a proportion (percentage)) that is not subject to eutrophication (as indicated by the results of all criteria used, integrated in a manner agreed where possible at Union level, but at least at regional or subregional level~~taking into account regional or subregional specificities~~)". It was agreed that Member States will make use of the MSFD CIS working structures to jointly develop integration rules at Union level, in particular for D5.*
- The Commission also agreed to ask the Joint Research Centre (JRC) to prepare a report on the different eutrophication assessment levels and integration rules at regional level, which will help Member States work further on this issue.
- The meeting noted the specific difficulty that Member States in the Mediterranean Sea region will encounter in working within a Regional Sea Convention comprised of a high proportion of contracting parties who are not members of the European Union.
- Following these additions and clarification some Member States had questions on the elements that needed to be reported to the Commission under Article 3(1) and Article 6 and the justification required for each of these elements.

- The Commission replied that in addition to Article 6 and Article 3(1) the list of elements required is also given in Article 5 and in the Annex. The Commission indicated that the Decision does not give any new powers to the Commission, and so the assessment of justification will be made in accordance with the requirements under MSFD.

Outcome of Committee vote on GES Decision

The Committee gave a positive opinion on the Commission Decision laying down on criteria and methodological standards on good environmental status of marine waters and specifications and standardised methods for monitoring and assessment. A qualified majority in favour was reached after a formal vote (18 Member States in favour, 7 Member States against and 3 Member States not represented). The voting sheet showing voting results is annexed (Annex IV).

- Following the vote the Chairman emphasised that the Commission was very determined to work with all Member States towards implementation of the Marine Strategy Framework Directive.
- Some Member States ¹ indicated that they would like to include a declaration in the minutes of the meeting. These declarations are included in the Annex to these minutes.

6. Outcome of Committee vote on MSFD Annex III

The Committee gave a positive opinion on the Commission Directive amending Directive 2008/56/EC as regards the indicative lists of elements to be taken into account for the preparation of marine strategies, with a qualified majority, after a formal vote (24 Member States in favour, 1 against and 3 Member States not represented). The voting sheet showing voting results is annexed (Annex IV).

7. Map and boundaries of MSFD marine regions and subregions.

The Commission presented document CTTEE_15-2016-03 which provided a proposal for delineation of the marine regions and subregions, as listed in MSFD Article 4, and which followed further consultation with Member States during the previous year. Following further consultation with relevant Member States, it presented a further proposal to amend the map of the marine regions and subregions: two shaded areas have been included in the Black Sea region to represent the Seas of Azov and Marmara which do not fall within the scope of the Bucharest Convention. The EEA will prepare a final technical paper to reflect this change and make the boundary files (GIS files) available for MSFD purposes.

¹ Two Member States voting against the adoption of the Decision also provided a statement that is annexed to these minutes, but did not formally announce it at the Committee meeting.

8. MPAs in the context of Areas Beyond National Jurisdiction (BBNJ)

Due to time constraints the document CTTEE_15-2016-06 presenting the draft written position of the EU and its Member States on marine protected areas in the context of the United Nations BBNJ process was not discussed.

9. Close of the meeting

The Chair thanked participants for their engagement during the meeting and closed it.

Annex I: List of meeting documents

Agenda item	Document reference	Document title	Document prepared by
2	CTTEE_15-2016-01	Draft agenda	European Commission (DG ENV)
3	CTTEE_15-2016-02	Minutes of the Fifteenth Committee meeting	European Commission (DG ENV)
4	CTTEE_15-2016-03	Maps and Boundaries of MSFD marine regions	European Commission (DG ENV)
5	CTTEE_15-2016-04	Review of MSFD Directive Annex III	European Commission (DG ENV)
5	CTTEE_15-2016-05	Review of Commission Decision on GES	European Commission (DG ENV)
6	CTTEE_15-2016-05	United Nations BBNJ draft written submission	European Commission (DG ENV)
		Non-paper for Committee	European Commission (DG ENV)

Annex II: List of participants

State	Organisation
Belgium	FPS Health, Food Chain Safety and Environment
Bulgaria	Black sea Basin Directorate to the Ministry of Environment and Water
Croatia	Ministry of Environment and Energy
Denmark	Agency for Water and Nature Management
Finland	Ministry of the Environment
France	Ministère de l'Environnement, de l'Energie et de la Mer
Germany	Federal Ministry for the Environment ((Bundesministerium für Umwelt, Naturschutz und Reaktorsicherheit))
Ireland	Department of Housing, Planning, Community and Local Government
Italy	Ministry for the Environment, Land and Sea
Latvia	Ministry of Environmental Protection and Regional Development
Lithuania	Ministry of Environment
Malta	Environment and Resources Authority
The Netherlands	Ministerie van Infrastructuur en Milieu, DG Rijkswaterstaat
Poland	Główny Inspektorat Ochrony Środowiska
Poland	Ministry of Environment
Portugal	Directorate General for Natural Resources, Safety and Maritime Services
Romania	Ministry of Environment, Water and Forest
Slovenia	Ministry of the Environment and Spatial Planning
Spain	Ministry of Agriculture, Food and Environment
Spain	Permanent Representation of Spain in the EU
Sweden	Swedish Agency for Marine and Water Management
United Kingdom	Department for Environment Food & Rural Affairs
Austria	Federal Ministry of Agriculture, Forestry, Environment and Water Management
European Commission	DG Environment
European Commission	DG Mare
European Commission	Joint Research Centre

Annex III: Member States' statements

Denmark

Bemærk: Af hensyn til andre landes interesser, er det slettet, hvilke øvrige lande der har afgivet erklæringer, ligesom disse landes erklæringer også er slettet.



November 10, 2016

Statement from Denmark after the voting on the Commission Decision on GES, in the Marine Strategy Framework Directive Regulatory Committee.

The Regulatory Committee under the Marine Strategy Framework Directive adopted on 10 November 2016 with a qualified majority the Commission Decision laying down criteria and methodological standards on good environmental status of marine waters and specifications and standardised methods for monitoring and assessment, and repealing Decision 20107477/EU.

Denmark recognises the result of the voting, but is seriously concerned about the content and the possible future impact of the Commission Decision as well as the future process implementing its requirements.

Denmark regrets that it has not been possible to find common ground and a solution that all Member States could agree on.

Denmark would like to draw the attention to the Interinstitutional Agreement on Better Law-Making by the three EU institutions as we firmly believe this decision will have significant economic, environmental and/or social impacts. Denmark finds it very critical that no impact assessment for the Decision has been presented by the Commission prior to its adoption. Furthermore Denmark would have valued an explanation from the Commission's Legal Service regarding the legal elements of the proposal.

In the future, development of any threshold values within the Regional Sea Conventions and the EU Common Implementation Strategy, it will be of utmost importance for Denmark that no proposal for a threshold value can be approved without a prior assessment of its consequences.

Denmark emphasises our continued willingness to participate constructively in the future process.

For Comitology Register

OVERALL VOTING RESULT ON A FORMAL OPINION

Related to draft implementing acts submitted under Regulation (EU) No 182/2011 and measures under the regulatory procedure with scrutiny under Decision 1999/468/EC²

For votes under new Lisbon rules as from 1 November 2014

Date of delivery of the opinion: 10/11/2016
Draft Commission Directive amending Directive 2008/56/EC as regards the indicative lists of elements to be taken into account for the preparation of marine strategies [D .../...]

Opinion of the committee:

Positive opinion
 Negative opinion
 No opinion: following a vote:
 following expiry of the time-limit for the committee to deliver an opinion:

Type of procedure – Reg 182/2011:

Advisory (Art. 4)
 Advisory (urgency, Art. 8)
 Examination (Art. 5)
 Examination (urgency, Art. 8)
 Appeal Committee: (Art. 6)
 Exceptional cases (Art. 7)

Type of procedure – Dec 1999/468/EC:

Regulatory with scrutiny (Art. 5a)
 Regulatory with scrutiny (urgency, Art 6)

Advisory/ Advisory (urgency) procedure - Overall voting results:

Consensus:
 Formal vote: Number of Member States in favour: [...]
 Number of Member States against: [...]
 Number of abstentions: [...]

The **simple majority**, which applies to the vote under the advisory procedure, is achieved with the majority of the Member States (at least 15 delegations).

Examination/ Examination (urgency)/appeal/regulatory with scrutiny procedure - Overall voting results³:

Consensus:
 Formal vote: Number of Member States in favour: [24]
 representing a population of: [93.84%]
 Number of Member States against: [1]
 representing a population of: [1.11%]
 Number of abstentions: [0]
 Representing a population of: [...]

65% population threshold met? In favour against

Only in case the 65 % population threshold is not met:
 Does the blocking minority include at least four Member States? Yes No

If applicable:

Number of Member States not represented: 3

² The regulatory procedure with scrutiny still applies in cases in which the basic act has not yet been aligned to the Lisbon Treaty

³ In accordance with Article 16(4) TEU a **qualified majority** is defined as at least 55% of the Member States (ie. 16) comprising at least 65% of the EU population. A blocking minority must include at least four Member States, failing which the qualified majority shall be deemed attained.

For Comitology Register

OVERALL VOTING RESULT ON A FORMAL OPINION

Related to draft implementing acts submitted under Regulation (EU) No 182/2011 and measures under the regulatory procedure with scrutiny under Decision 1999/468/EC⁴

For votes under new Lisbon rules as from 1 November 2014

Date of delivery of the opinion:

10/11/2016

Commission Decision laying down criteria and methodological standards on good environmental status of marine waters and specifications and standardised methods for monitoring and assessment, and repealing Decision 2010/477/EU [D .../...]

Opinion of the committee:

Positive opinion	<input checked="" type="checkbox"/>	
Negative opinion	<input type="checkbox"/>	
No opinion:		following a vote: <input type="checkbox"/>
		following expiry of the time-limit for the committee to deliver an opinion: <input type="checkbox"/>

Type of procedure – Reg 182/2011:

Advisory (Art. 4)	<input type="checkbox"/>
Advisory (urgency, Art. 8)	<input type="checkbox"/>
Examination (Art. 5)	<input type="checkbox"/>
Examination (urgency, Art. 8)	<input type="checkbox"/>
Appeal Committee: (Art. 6)	<input type="checkbox"/>
Exceptional cases (Art. 7)	<input type="checkbox"/>

Type of procedure – Dec 1999/468/EC:

Regulatory with scrutiny (Art. 5a)	<input checked="" type="checkbox"/>
Regulatory with scrutiny (urgency, Art 6)	<input type="checkbox"/>

Advisory/ Advisory (urgency) procedure - Overall voting results:

Consensus:	<input type="checkbox"/>	
Formal vote:		Number of Member States in favour: [...]
		Number of Member States against: [...]
		Number of abstentions: [...]

The **simple majority**, which applies to the vote under the advisory procedure, is achieved with the majority of the Member States (at least 15 delegations).

Examination/ Examination (urgency)/appeal/regulatory with scrutiny procedure - Overall voting results⁵:

Consensus:	<input type="checkbox"/>	
Formal vote:		Number of Member States in favour: [18]
		representing a population of: [78.25%]
		Number of Member States against: [7]
		representing a population of: [16.71%]
		Number of abstentions: [0]
		Representing a population of: [0]

65% population threshold met? In favour against

Only in case the 65 % population threshold is not met:
Does the blocking minority include at least four Member States? Yes No

If applicable:

Number of Member States not represented: 3

⁴ The regulatory procedure with scrutiny still applies in cases in which the basic act has not yet been aligned to the Lisbon Treaty

⁵ In accordance with Article 16(4) TEU a **qualified majority** is defined as at least 55% of the Member States (ie. 16) comprising at least 65% of the EU population. A blocking minority must include at least four Member States, failing which the qualified majority shall be deemed attained.

Annex IV – Voting sheets



Aktoversigt

Sagstitel: ØA EUI SVANA - Komitesag - Havstrategidirektivet
Sagsnummer: 2016 - 2629

Akt nr.	Dato	Titel	Akt ID	#	Parter	Til	Kommentar
394	03-05-2017	Notits om EU-Kommissionens forslag til nye metoder og kriterier for god havmiljøtilstand	2968086	3		[REDACTED]	
402	08-03-2017	SV: opfølgning på mødet om hjemmelsspørgsmålet under havstrategidirektivet	3054026	2			
403	31-03-2017	SV: [REDACTED]	3054016	2			
404	03-04-2017	SV:	3054015	2			

= antal relaterede dokumenter.

Den 6. juli 2017



Aktdetaljer

Akttitel: Notits om EU-Kommissionens forslag til nye metoder og kriterier for god havmiljøtilstand

Aktnummer: 394

Akt ID: 2968086

Dato: 03-05-2017

Type: Indgående

Original titel: Notits om EU-Kommissionens forslag til nye metoder og kriterier for god havmiljøtilstand

Dokumenter: [1] Notits om EU-Kommissionens forslag til nye metoder og kriterier for god havmiljøtilstand.msg
[2] Endelig notits [DOK2232661].docm
[3] fesdPacket.xml

Den 6. juli 2017

Til: [redacted] Jacob Korreborg Andersen (jkand@mfvm.dk), [redacted]
Cc: Nina Holst-Christensen (nhc@jm.dk)
Fra: klr@jm.dk (klr@jm.dk)
Titel: Notits om EU-Kommissionens forslag til nye metoder og kriterier for god havmiljøtilstand
Sendt: 03-05-2017 13:53:08
Bilag: Endelig notits [DOK2232661].docm; fesdPacket.xml;

Kære alle

Hermed som opfølgning på vores møde Justitsministeriets vurdering af grundlaget for at anlægge et annullationssøgsmål mod EU-Kommissionen vedrørende en vedtagelse af Kommissionens forslag til nye metoder og kriterier for god havmiljøtilstand.

[redacted]
[redacted]

Med venlig hilsen

Katrine Ledam Rasmussen
Kontorchef


JUSTITS MINISTERIET
EU-retskontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K
Tlf. direkte: 7226 8830
Tlf.: 7226 8400
www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk



JUSTITSMINISTERIET

Lovafdelingen

Dato 6 april 2017
Kontor EU-retskontoret
Sagsbeh Christian Andersen-
Mølgaard
Sagsnr 2016-6100-0055
Dok 2232661

**Notits
om
EU-Kommissionens forslag til
nye metoder og kriterier for god havmiljøtilstand**

[Redacted text block]

2. Havstrategirammedirektivet skaber en ramme, inden for hvilken medlemsstaterne skal træffe de fornødne foranstaltninger til at opnå eller opretholde en god miljøtilstand i havmiljøet senest i år 2020 (artikel 1). Medlemsstaterne skal på baggrund af en indledende vurdering af deres havområder (artikel 8) beskrive en række fælles karakteristika for en god miljøtilstand (artikel 9), fastsætte miljømål (artikel 10), udarbejde og gennemføre overvågningsprogrammer (artikel 11) og i indsatsprogrammer fastlægge de foranstaltninger, der skal træffes for at opnå god miljøtilstand (artikel 13).

Kommissionen er i havstrategirammedirektivet tillagt en central rolle med henblik på at sikre, at medlemsstaterne når direktivets mål om en god miljøtilstand i havmiljøet senest i år 2020. Kommissionen er bl.a. bemyndiget til at fastsætte kriterier og metodiske standarder, som medlemslandene skal anvende i deres beskrivelse af en god miljøtilstand, for at sikre konsistens og gøre det muligt at sammenligne og vurdere miljøtilstanden i forskellige havregioner, jf. direktivets artikel 9, stk. 3, og artikel 11, stk. 4.

Slotsholmsgade 10
1216 København K

T +45 7226 8400
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Det følger af Kommissionens forslag, at medlemsstaterne forpligtes til for en lang række kvalitative kriterier at fastsætte *kvantitative* tærskelværdier for god havmiljøtilstand inden fristen for ajourføringen af medlemsstaternes havstrategier i 2018. Tærskelværdierne vil bl.a. blive fastsat i regi af de regionale havkonventioner, som for Danmarks vedkommende vil være HELCOM og OSPAR. Danmark har hidtil hovedsageligt implementeret direktivet ved nationale kvalitative beskrivelser af god havmiljøtilstand.

3. Miljø- og Fødevareministeriet har overvejet, om Kommissionen med forslaget vil overskride sin bemyndigelse i havstrategirammedirektivet ved at indføre kvantitative tærskelværdier.

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text] Opfyldelsen af miljømålene bør resultere i den ønskede gode miljøtilstand i havmiljøet, jf. Miljøstyrelsens notat af 28. februar 2017.

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

Kunne ikke oprette PDF-version af dokumentet 'fesdPacket'.



Aktdetaljer

Akttitel: SV: opfølgning på mødet om hjemmelsspørgsmålet under havstrategidirektivet

Aktnummer: 402

Akt ID: 3054026

Dato: 08-03-2017

Type: Udgående

Original titel: SV: opfølgning på mødet om hjemmelsspørgsmålet under havstrategidirektivet

Dokumenter: [1] SV opfølgning på mødet om hjemmelsspørgsmålet under havstrategidirektivet.msg
[2] MST vurdering af sammenhængen mellem kvantitative og kvalitative miljømål.docx

Den 6. juli 2017

Til: cam@jm.dk (cam@jm.dk)
Fra: Jacob Korreborg Andersen (jkand@mfvm.dk)
Titel: SV: opfølgning på mødet om hjemmelsspørgsmålet under havstrategidirektivet
Sendt: 08-03-2017 12:09:51
Bilag: MST vurdering af sammenhængen mellem kvantitative og kvalitative miljømål.docx;

Kære Christian

Det var da pudsigt. Jeg skulle lige til at sende vedhæftede vurdering, som vi har fået fra Miljøstyrelsen og i dag drøftet internt, til dig.

Vi håber at I på denne baggrund kan udarbejde den ønskede juridiske vurdering af hjemmelsspørgsmålet.

Vh

Jacob

Jacob Korreborg Andersen

Head of Section | EU and International affairs
+45 2080 0162 | jkand@mfvm.dk

Ministry of Environment and Food

The Department | Slotsholmsgade 12, 1216 Copenhagen K | Tlf. +45 38 142 142 | mfvm@mfvm.dk | www.mfvm.dk

Fra: Christian Andersen-Mølgaard [mailto:cam@jm.dk]
Sendt: 8. marts 2017 11:51
Til: Jacob Korreborg Andersen
Emne: RE: opfølgning på mødet om hjemmelsspørgsmålet under havstrategidirektivet

Kære Jacob

Ved du, hvad status er ift. denne?

Med venlig hilsen

Christian Andersen-Mølgaard
Fuldmægtig

JUSTITS MINISTERIET

EU-retskontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K
Tlf. direkte: 7226 8856
Tlf.: 7226 8400
www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Fra: Jacob Korreborg Andersen [mailto:jkand@mfvm.dk]
Sendt: 23. februar 2017 15:42
Til: Christian Andersen-Mølgaard
Cc: Sanne Hjorth Henriksen; Morten Gudmann Christensen
Emne: opfølgning på mødet om hjemmelsspørgsmålet under havstrategidirektivet

Kære Christian

Beklager at jeg ikke kunne deltage i gårsdagens møde.

Jeg har talt med Sanne og Morten fra vores jura-afd., som deltog i mødet. Jeg er i gang med opfølgningen i ft. afklaringen af om en kvantitativ deskriptor fagligt kan oversættes til et kvalitativt miljømål (forudsætningen for at I vurderer, at Kommissionen ikke har overtrådt deres kompetence som jeg forstår det).

Jeg regner med at have en melding i slutningen af næste uge.

Vh

Jacob

Jacob Korreborg Andersen

Head of Section | EU and International affairs
+45 2080 0162 | jkand@mfvm.dk

Ministry of Environment and Food

The Department | Slotsholmsgade 12, 1216 Copenhagen K | Tlf. +45 38 142 142 | mfvm@mfvm.dk | www.mfvm.dk

NOTAT



Miljø- og
Fødevarerministeriet
Miljøstyrelsen

Naturbeskyttelse
Ref. DIMAN
Journalnr. 001-16301
Den 28. februar 2017

Vurdering af, om kvantitative tærskelværdier for havmiljøet fagligt kan oversættes til kvalitative miljømål

Problemstilling

Miljøstyrelsen (tidligere SVANA) har under forhandlingerne med Kommissionen om "afgørelse om fastlæggelse af kriterier og metodiske standarder for god miljøtilstand i havområder samt specifikationer og standardmetoder for overvågning og vurdering og om ophævelse af afgørelse 2010/477/EU" stillet spørgsmålstejn ved, om Kommissionen har hjemmel i havstrategidirektivet til at stille krav om, at landene skal fastsætte kvantitative tærskelværdier.

[REDACTED]

Departementet har derfor bedt Miljøstyrelsen vurdere, hvorvidt en fastsat kvantitativ tærskelværdi (som den nye afgørelse stiller krav om) fagligt kan "oversættes" til et kvalitativt miljømål (som direktivet giver mulighed for) [REDACTED]

Baggrund

Kommissionens nye afgørelse (forventes formelt udstedt i første halvdel af 2017) om kriterier for god miljøtilstand i havet sætter rammerne for, hvordan landene skal beskrive god miljøtilstand, jf. direktivets artikel 9. Essensen af denne afgørelse er, at god miljøtilstand skal beskrives gennem en lang række målbare/kvantitative tærskelværdier. Tærskelværdierne skal indgå i landenes samlede beskrivelse af god miljøtilstand, herunder en beskrivelse af, i hvilket omfang tærskelværdierne skal opnås, for at der er tale om god miljøtilstand. Den enkelte tærskelværdi udgør derfor ikke nødvendigvis i sig selv en definition af god miljøtilstand, men skal følges af en beskrivelse af, hvordan den anvendes. I nogle tilfælde vil god miljøtilstand dog være lig med fuld opnåelse af tærskelværdien.

I forlængelse heraf skal landene fastsætte "en bred række af miljømål og dertil knyttede indikatorer for deres havområder med henblik på at sigte imod opnåelsen af en god miljøtilstand i deres havmiljø", jf. direktivets artikel 10. Formålet med bestemmelsen er, at medlemsstaterne skal fastsætte mål for de miljøbelastninger og påvirkninger, som har indflydelse på, om den gode miljøtilstand opnås. I den nye kommissionsafgørelse henvises særligt til direktivets bestemmelser i artikel 9 (om fastsættelse af god miljøtilstand) og artikel 11 (om overvågningsprogrammer), hvorimod der ikke henvises til artikel 10 om miljømål. Artikel 10 henviser til artikel 8 (om tilstandsbeskrivelsen/basisanalysen), hvorimod bestemmelsen ikke indeholder en direkte henvisning til artikel 9. I artikel 10 henvises dog til direktivets bilag IV, som er en vejledende liste over

karakteristika, der skal tages hensyn til ved fastsættelsen af miljømål. Her fremgår det, at fastsættelsen af miljømålene hænger sammen med definitionen af god miljøtilstand og at opfyldelsen af miljømålene, bør resultere i den ønskede tilstand.

Derudover fremgår det af artikel 10, at medlemsstaterne ved fastsættelsen af miljømål skal tage hensyn til, at relevante eksisterende miljømål, der er fastsat for samme havområder på nationalt niveau, fællesskabsniveau eller internationalt niveau, stadig finder anvendelse. Dette forhold ændres ikke med den nye Kommissionsafgørelse.

Vurdering af, om kvantitative tærskelværdier fagligt kan oversættes til kvalitative miljømål

Det fremgår ovenfor, at der er en sammenhæng mellem definitionen af god miljøtilstand og fastsættelsen af miljømålene, men at den kommende kommissionsafgørelse kun vedrører artikel 9 om definition af god miljøtilstand og ikke fastsættelse af miljømål efter artikel 10. [REDACTED]

Eksempel:

Kriterium nummer D10C1 stiller krav om, at der blandt andet skal fastsættes en kvantitativ tærskelværdi for mængden af affald og bestemmelsen lyder [forenklet]: "Mængden af affald langs kysten (strande) er på et niveau, der ikke skader kyst- og havmiljøet". Der skal således – under et samarbejde mellem EU-landene – fastsættes en tærskelværdi for, hvor meget affald der kan være på strande uden, at det skader kyst- og havmiljøet. I dette tænkte eksempel fastsættes tærskelværdien til x m³ affald pr. 100 m. på alle danske strande.

Under landenes overvågningsprogrammer kontrolleres mængden af affald langs udvalgte strande og på den baggrund vurderes det, hvor langt man er fra at nå god miljøtilstand. Et muligt scenario er, at resultaterne fra overvågningsprogrammet viser, at plastaffald er et væsentligt problem på de danske strande, og der vurderes derfor at være behov for at fastsætte et miljømål for at opnå god miljøtilstand. Her kunne et kvantitativt miljømål for eksempel være:

- 1) Kvantitativt: Mængden af plastaffald på strande reduceres med y m³ pr. 100 m. i 2025 i forhold til niveauet i 2015.

Et andet scenario kunne være, at overvågningsprogrammet viser, at niveauet af plastaffald klart ligger over tærskelværdien, men at omfanget svinger meget fra år til år og at det derved ikke er muligt klart at sætte en baseline, eller at man ikke har en lang nok tidsserie af overvågningsdata til at fastsætte en baseline. I et sådant tilfælde kunne et muligt kvalitativt miljømål for eksempel være:

- 2) Kvalitativt: Mængden af plastaffald på strande reduceres i 2025 i forhold til 2015.

Konklusion og indstilling

Miljøstyrelsen vurderer på denne baggrund, at der ikke er et klart krav i direktivet og kommissionsafgørelsen om, at miljømål skal formuleres kvantitativt. Desuden kan det som beskrevet i ovenstående eksempel ikke afvises, at det vil være relevant at kombinere en kvantitativ tærskelværdi med et kvalitativt miljømål. Dermed besvares det af Departementet stillede spørgsmål positivt/bekræftende.

[Redacted text block consisting of six horizontal black bars]



Aktdetaljer

Den 6. juli 2017

Akttitel: SV: [REDACTED]

Aktnummer: 403

Akt ID: 3054016

Dato: 31-03-2017

Type: Udgående

Original titel: SV: [REDACTED]

Dokumenter: [1] SV [REDACTED]

[2] Notits (4) (MVFM kommentarer 31.03.17).docm

Til: cam@jm.dk (cam@jm.dk)
Cc: Bertram Tobias Hacke (betha@mfvm.dk), Ditte Mandøe Andreasen (diman@mst.dk), Morten Gudmann Christensen (mogch@mfvm.dk), Sanne Hjorth Henriksen (sahhe@mfvm.dk)
Fra: Jacob Korreborg Andersen (jkand@mfvm.dk)
Titel: SV: [REDACTED]
Sendt: 31-03-2017 14:56:28
Bilag: Notits (4) (MVFM kommentarer 31.03.17).docm;

Kære Christian

Vedhæftet teksten med et par forslag til ændringer fra vores side.

Ring endelig hvis du har spm.

Vh

Jacob

Jacob Korreborg Andersen

Head of Section | EU and International affairs
+45 2080 0162 | jkand@mfvm.dk

Ministry of Environment and Food
The Department | Slotsholmsgade 12, 1216 Copenhagen K | Tlf. +45 38 142 142 | mfvm@mfvm.dk | www.mfvm.dk

Fra: Christian Andersen-Mølgaard [mailto:cam@jm.dk]
Sendt: 29. marts 2017 14:00
Til: Jacob Korreborg Andersen
Emne: [REDACTED]

Kære Jacob

For at fremskynde processen sender jeg vores udkast [REDACTED]

Når vi får svar på, hvor langt Kommissionens forslag er nået, vil jeg konsekvensrette notitsen herefter [REDACTED]

Med venlig hilsen

Christian Andersen-Mølgaard
Fuldmægtig


JUSTITS MINISTERIET
EU-retskontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K
Tlf. direkte: 7226 8856
Tlf.: 7226 8400
www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

JUSTITS MINISTERIET

Lovafdelingen

Dato: 14. marts 2017
Kontor: EU-retskontoret
Sagsbeh: Christian Andersen-
Mølgaard
Sagsnr: 2016-6100-0055
Dok: 2232661

Notits
om
EU-Kommissionens forslag til
nye metoder og kriterier for god havmiljøtilstand

[Redacted text block]

2. Havstrategirammedirektivet skaber en ramme, inden for hvilken medlemsstaterne skal træffe de fornødne foranstaltninger til at opnå eller opretholde en god miljøtilstand i havmiljøet senest i år 2020 (artikel 1). Medlemsstaterne skal på baggrund af en indledende vurdering af deres havområder (artikel 8) beskrive en række fælles karakteristika for en god miljøtilstand (artikel 9), fastsætte miljømål (artikel 10), udarbejde og gennemføre overvågningsprogrammer (artikel 11) og i indsatsprogrammer fastlægge de foranstaltninger, der skal træffes for at opnå god miljøtilstand (artikel 13).

Kommissionen er i havstrategirammedirektivet tillagt en central rolle med henblik på at sikre, at medlemsstaterne når direktivets mål om en god miljøtilstand i havmiljøet senest i år 2020. Kommissionen er bl.a. bemyndiget til at fastsætte kriterier og metodiske standarder, som medlemslandene skal anvende i deres beskrivelse af en god miljøtilstand, for at sikre konsistens og gøre det muligt at sammenligne og vurdere miljøtilstanden i forskellige havregioner, jf. direktivets artikel 9, stk. 3, og artikel 11, stk. 4.

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Det følger af Kommissionens forslag, at medlemsstaterne forpligtes til for en lang række kvalitative kriterier at fastsætte *kvantitative* tærskelværdier for god havmiljøtilstand inden fristen for ajourføringen af medlemsstaternes havstrategier i 2018. ~~Tærskelværdierne kan bl.a. blive fastsat i de regionale havkonventioner, som for Danmarks vedkommende vil være i regi af HELCOM og OSPAR.~~ Danmark har hidtil hovedsageligt implementeret direktivet ved nationale kvalitative beskrivelser af god havmiljøtilstand.

3. Miljø- og Fødevarerministeriet har overvejet, om Kommissionen med forslaget overskrider sin bemyndigelse i havstrategirammedirektivet ved at indføre kvantitative tærskelværdier, idet det ikke følger af direktivet, at god miljøtilstand skal fastsættes kvantitativt. Miljømål kan således efter direktivet fastsættes både kvalitativt og kvantitativt, jf. artikel 3, stk. 7.

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

Kommentar [SAHHE1]: MFVM har ikke foretaget en endelig vurdering af spørgsmålet

[Redacted text block]

[Redacted text block]

Opfyldelsen af miljømålene bør resultere i den ønskede gode miljøtilstand i havmiljøet, jf. Miljøstyrelsens notat af 28. februar 2017.

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]



Aktdetaljer

Den 6. juli 2017

Akttitel: SV:
Aktnummer: 404

Akt ID: 3054015

Dato: 03-04-2017

Type: Udgående

Original titel: SV:

Dokumenter: [1] SV.msg
[2] Notiis (4) (MVFM kommentarer 03.04.17).docm

Til: cam@jm.dk (cam@jm.dk)
Fra: Jacob Korreborg Andersen (jkand@mfvm.dk)
Titel: SV:
Sendt: 03-04-2017 15:05:20
Bilag: Nolits (4) (MVFM kommentarer 03.04.17).docm;

Kære Christian

Beklager besværet, men vedhæftet er version med kommentarer, som vi meget gerne vil have reflekteret.

Vh

Jacob

Jacob Korreborg Andersen

Head of Section | EU and International affairs
+45 2080 0162 | jkand@mfvm.dk

Ministry of Environment and Food
The Department | Slotsholmsgade 12, 1216 Copenhagen K | Tlf. +45 38 142 142 | mfvm@mfvm.dk | www.mfvm.dk

Fra: Jacob Korreborg Andersen
Sendt: 31. marts 2017 15:01
Til: 'Christian Andersen-Mølgaard'
Emne: SV:

Jacob Korreborg Andersen

Head of Section | EU and International affairs
+45 2080 0162 | jkand@mfvm.dk

Ministry of Environment and Food
The Department | Slotsholmsgade 12, 1216 Copenhagen K | Tlf. +45 38 142 142 | mfvm@mfvm.dk | www.mfvm.dk

Fra: Christian Andersen-Mølgaard [mailto:cam@jm.dk]
Sendt: 31. marts 2017 15:01
Til: Jacob Korreborg Andersen
Emne:

Med venlig hilsen

Christian Andersen-Mølgaard
Fuldmægtig

JUSTITSMINISTERIET
EU-retskontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K
Tlf. direkte: 7226 8856
Tlf.: 7226 8400
www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

JUSTITSMINISTERIET

Lovafdelingen

Dato 14 marts 2017
Kontor EU-retskontoret
Sagsbeh Christian Andersen
Molgaard
Sagsnr 2016-6100-0055
Dok 2232661

**Notits
om
EU-Kommissionens forslag til
nye metoder og kriterier for god havmiljøtilstand**

[Redacted text block]

2. Havstrategirammedirektivet skaber en ramme, inden for hvilken medlemsstaterne skal træffe de fornødne foranstaltninger til at opnå eller opretholde en god miljøtilstand i havmiljøet senest i år 2020 (artikel 1). Medlemsstaterne skal på baggrund af en indledende vurdering af deres havområder (artikel 8) beskrive en række fælles karakteristika for en god miljøtilstand (artikel 9), fastsætte miljømål (artikel 10), udarbejde og gennemføre overvågningsprogrammer (artikel 11) og i indsatsprogrammer fastlægge de foranstaltninger, der skal træffes for at opnå god miljøtilstand (artikel 13).

Kommissionen er i havstrategirammedirektivet tillagt en central rolle med henblik på at sikre, at medlemsstaterne når direktivets mål om en god miljøtilstand i havmiljøet senest i år 2020. Kommissionen er bl.a. bemyndiget til at fastsætte kriterier og metodiske standarder, som medlemslandene skal anvende i deres beskrivelse af en god miljøtilstand, for at sikre konsistens og gøre det muligt at sammenligne og vurdere miljøtilstanden i forskellige havregioner, jf. direktivets artikel 9, stk. 3, og artikel 11, stk. 4.

Slotsholmsgade 10
1216 København K

T +45 7226 8400
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Det følger af Kommissionens forslag, at medlemsstaterne forpligtes til for en lang række kvalitative kriterier at fastsætte *kvantitative* tærskelværdier for god havmiljøtilstand inden fristen for ajourføringen af medlemsstaternes havstrategier i 2018. Tærskelværdierne ~~kan~~vil bl.a. blive fastsat i de regionale havkonventioner, som for Danmarks vedkommende vil være i regi af HELCOM og OSPAR. Danmark har hidtil hovedsageligt implementeret direktivet ved nationale kvalitative beskrivelser af god havmiljøtilstand.

3. Miljø- og Fødevareministeriet har overvejet, om Kommissionen med forslaget overskrider sin bemyndigelse i havstrategirammedirektivet ved at indføre kvantitative tærskelværdier, idet det ikke følger af direktivet, at god miljøtilstand skal fastsættes kvantitativt. Miljømål kan således efter direktivet fastsættes både kvalitativt og kvantitativt, jf. artikel 3, stk. 7.

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

Opfyldelsen af miljømålene bør resultere i den ønskede gode miljøtilstand i havmiljøet, jf. Miljøstyrelsens notat af 28. februar 2017.

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

Til: Esben Thietje Mortensen (ESTMO@fm.dk)
Cc: Sanne Hjorth Henriksen (sahhe@mfv.dk)
Fra: Bertram Tobias Hacke (betha@mfv.dk)
Titel:
Sendt: 03-05-2017 21:27:02

betydning for status på sagen

Hej Esben

Med venlig hilsen

Bertram Tobias Hacke

Natur og klimatilpasning | Natur og land
+45 93 58 82 43 | betha@mfv.dk >

Miljø- og Fødevareministeriet

Natur og klimatilpasning | Natur og land | Slotsholmsgade 12 | DK 1216 København K | Tlf. +45 38 142 142 | mfvm@mfv.dk | www.mfv.dk

Til: Bertram Tobias Hacke (betha@mfv.dk)
Fra: Esben Thietje Mortensen (ESTMO@fm.dk)
Titel:
Sendt: 03-05-2017 15:44:30

betydning for status på sagen

Kære Bertram

1. Kan du ikke give en status for, hvad det betyder for jeres arbejde med at implementere den nationale havstrategi?

Vh
Esben



FINANSMINISTERIET

Esben Thietje Mortensen

Fuldmægtig
7. kontor (klima, energi, miljø og fødevarer)
T 33924846
E estmo@fm.dk

www.fm.dk



Udenrigsministeriet
Den Faste Repræsentation, Bruxelles

EU & Internationalt
Ref. JKAND
Den 6. marts 2017

Instruks til møde i COREPER I den 8. marts 2017

Vedrørende A-punkt

Commission Decision (EU) No .../... of XXX laying down criteria and methodological standards on good environmental status of marine waters and specifications and standardised methods for monitoring and assessment, and repealing Decision 2010/477/EU

= Decision not to oppose adoption

6823/17 ENV 206

5568/17 ENV 49

+ ADD 1

Instruktion

Danmark kan tilslutte sig afgørelsen om ikke at modsætte sig vedtagelsen.

Med venlig hilsen
Jacob Korreborg Andersen