

Brevdato	29-09-2016
Afsender	Marie Hjortdal (Sagsbehandler, Særlig rådgiver) Sendt af Marie Hjortdal (MFVM-DEP): marhj@mfvm.dk
Modtagere	Veterinærinstituttet (vet@vet.dtu.dk) (selj@vet.dtu.dk)
Akttitel	Vores samtale
Identifikationsnummer	2558418
Versionsnummer	1
Ansvarlig	Marie Hjortdal
Vedlagte dokumenter	Vores samtale
Dokumenter uden PDF-version (ikke vedlagt)	
Udskrevet	17-10-2016

Til: Veterinærinstituttet (vet@vet.dtu.dk)
Fra: Marie Hjortdal (marhj@mfvm.dk)
Titel: Vores samtale
Sendt: 29-09-2016 19:24:30

Kære Svend Erik,

For at der ikke igen opstår tvivl om ordlyden af telefonnotater, sender jeg dig hermed en opsummering af vores samtale tidligere i dag. Skriv gerne tilbage, om du kan bekræfte.

Jeg ringer til dig for at høre nærmere til din opfattelse af din og DTU's rådgivning af Fødevarestyrelsen i forbindelse af fastsættelse af omregningsfaktor for Tetracyklin.

Du fortæller, at du af FVST er blevet spurgt til, om en omregningsfaktor på 1,2 er tilstrækkelig for at nå målet og læser dit telefonnotat fra samtalen op for mig. Heraf fremgår bl.a. at du har svaret, at det kan du ikke vurdere ud fra anden dokumentation end den, som allerede er tilgængelig for Fødevarestyrelsen, bl.a. Mette Kirkeskovs prognoseberegning. Desuden har du nævnt, at der er mange psykologiske faktorer involveret.

Jeg læste FVSTs telefonnotat højt for dig, der beskriver, at FVST har noteret, at du vurderer, at der ikke er evidens for, at en udfasning ikke kan realiseres med en faktor på 1,2, og at incitamentet må forventes at være lavere ved 1,2 fem for 1,5, hvorfor det derfor må forventes at tage længere tid med en lavere faktor.

Du gav udtryk for, at det er selvfølgelig, at det tager længere tid at udfase Tetracyklin, jo lavere omregningsfaktoren er.

Jeg gav udtryk for, at det ikke nødvendigvis er selvfølgelig for alle - og at det også kunne tænkes, at der ikke er den store forskel på en omregningsfaktor på 1,2 og 1,5, men at det er selve dét at der indføres en omregningsfaktor, der vil udgøre den afgørende forskel. Og at det netop er for at få fastslået disse spørgsmål, at ekspertvurderinger indhentes.

Vi drøftede, at det har været en uhensigtsmæssig måde at indhente faglig vurdering på at gøre det via telefonen.

Bedste hilsner
Marie

Marie Hjortdal

Særlig rådgiver | [+45 93 59 72 00](tel:+4593597200) | marhj@mfvm.dk

Miljø- og Fødevarerministeriet

Departementet |

[Slotsholmsgade 12, 1216 København K](#) |

Tlf. [+45 38 14 21 42](tel:+4538142142) | mfvm@mfvm.dk | www.mfvm.dk

Brevdato 29-09-2016

Afsender Veterinærinstituttet (vet@vet.dtu.dk) (Sven Erik Lind Jorsal: selj@vet.dtu.dk)

Modtagere Marie Hjortdal (Sagsbehandler, Særlig rådgiver)

Akttitel SV: Vores samtale

Identifikationsnummer 2558417

Versionsnummer 1

Ansvarlig Marie Hjortdal

Vedlagte dokumenter SV Vores samtale

Dokumenter uden PDF-version (ikke vedlagt)

Udskrevet 17-10-2016

Til: Marie Hjortdal (marhj@mfvm.dk)
Fra: Veterinærinstituttet (vet@vet.dtu.dk)
Titel: SV: Vores samtale
Sendt: 29-09-2016 21:34:07

Kære Maria

Tak for din mail og for samtalen i dag. Jeg er enig i din beskrivelse, men jeg har tilføjet lidt med rød skrift, som jeg mener var inkluderet i vores samtale. Jeg håber, at du er enig i tilføjelserne, og at du kan bekræfte det.

Jeg vil også godt fremhæve, at et telefonnotat i sagens natur ikke kan omfatte hele samtalen, og derfor er det ikke uventet, at der kan være forskel på Tim Petersens og mit notat, afhængig af den vægtning, man tillægger indholdet.

Jeg vil gerne gentage, at både jeg og kolleger anser det for indlysende, at der vil være forskel på effekt af en høj og en lav faktor i gul kort ordning, selv om vi ikke er i stand til at estimere/kvantificere effekten mere præcist på forhånd pga. manglende erfaringer med et sådant tiltag. Jo højere faktor, desto hurtigere vil man nå grænseværdien for gult kort, og dermed vil en højere faktor virke mere begrænsende på forbruget end en lav faktor. Det må være en indlysende sammenhæng.

Mvh Sven Erik

Sven Erik Lind Jorsal

Veterinærkonsulent, Lic. Med. Vet., Dipl. ECPHM
Afdeling for Veterinær Diagnostik og Beredskab
DTU Veterinærinstituttet

Danmarks Tekniske Universitet

Veterinærinstituttet
Bülowsvej 27
1870 Frederiksberg C



Direkte telefon 3588 6187
Mobil 4099 8433
Fax 3588 6340
selj@vet.dtu.dk
www.dtu.dk

Fra: Marie Hjortdal (MFVM-DEP) [mailto:marhj@mfvm.dk]

Sendt: 29. september 2016 19:25

Til: Sven Erik Lind Jorsal <selj@vet.dtu.dk>

Emne: Vores samtale

Kære Svend Erik,

For at der ikke igen opstår tvivl om ordlyden af telefonnotater, sender jeg dig hermed en opsummering af vores samtale tidligere i dag. Skriv gerne tilbage, om du kan bekræfte.

Jeg ringer til dig for at høre nærmere til din opfattelse af din og DTU's rådgivning af Fødevarestyrelsen i forbindelse af fastsættelse af omregningsfaktor for Tetracyklin.

Du fortæller, at du af FVST er blevet spurgt til, om en omregningsfaktor på 1,2 er tilstrækkelig for at nå målet **med halvering af forbruget af tetracyklin inden 2018** og læser dit telefonnotat fra samtalen op for mig. Heraf fremgår bl.a. at du har svaret, at det kan du/DTU Vet ikke vurdere **bedre end det**, som allerede er tilgængelig for Fødevarestyrelsen, bl.a. Mette Kirkeskovs prognoseberegning (**bemærkning i dag: ud fra nogle data fra Vetstat. Disse beregninger blev drøftet i arbejdsgruppen for differentieret gul kort ordning forud for høringen**). Desuden har du nævnt, at der er mange psykologiske faktorer involveret (**bemærkning i dag: i forhold til dyrlægers og landmænds reaktioner, og lignende tiltag er ikke prøvet før**).

Jeg læste FVSTs telefonnotat højt for dig, der beskriver, at FVST har noteret, at du vurderer, at der ikke er evidens for, at en udfasning ikke kan realiseres med en faktor på 1,2, og at incitamentet må forventes at være lavere ved 1,2 frem for 1,5, hvorfor det derfor må forventes at tage længere tid med en lavere faktor.

Du gav udtryk for, at det er selvfølgelig, at det tager længere tid at udfase Tetracyclin, jo lavere omregningsfaktoren er, samt at du også betragtede det som værende indlysende for ikke faglige personer, at der vil være forskel på en lav og en høj faktor. Dette er baggrund for, at der ikke blev noteret noget om det, fordi det ikke blev opfattet som formålet med henvendelsen.

Jeg gav udtryk for, at det ikke nødvendigvis er selvfølgelig for alle - og at det også kunne tænkes, at der ikke er den store forskel på en omregningsfaktor på 1,2 og 1,5, men at det er selve dét at der indføres en omregningsfaktor, der vil udgøre den afgørende forskel. Og at det netop er for at få fastslået disse spørgsmål, at ekspertvurderinger indhentes.

Vi drøftede, at det har været en uhensigtsmæssig måde at indhente faglig vurdering på at gøre det via telefonen.

Bedste hilsner
Marie

Marie Hjortdal

Særlig rådgiver | [+45 93 59 72 00](tel:+4593597200) | marhj@mfvm.dk

Miljø- og Fødevareministeriet

Departementet |

[Slotsholmsgade 12, 1216 København K](#) |

Tlf. [+45 38 14 21 42](tel:+4538142142) | mfvm@mfvm.dk | www.mfvm.dk

Brevdato 29-09-2016

Afsender Marie Hjortdal (Sagsbehandler, Særlig rådgiver) Sendt af Marie Hjortdal (MFVM-DEP): marhj@mfvm.dk

Modtagere Veterinærinstituttet (vet@vet.dtu.dk) (Sven Erik Lind Jorsal: selj@vet.dtu.dk)

Akttitel Re: SV: Vores samtale

Identifikationsnummer 2558416

Versionsnummer 1

Ansvarlig Marie Hjortdal

Vedlagte dokumenter Re SV Vores samtale
image002

Dokumenter uden PDF-version (ikke vedlagt)

Udskrevet 17-10-2016

Til: Veterinærinstituttet (vet@vet.dtu.dk)
Fra: Marie Hjortdal (marhj@mfvm.dk)
Titel: Re: SV: Vores samtale
Sendt: 29-09-2016 23:25:14
Bilag: image002.jpg;

Kære Sven Erik
Jeg er helt enig i dine tilføjelser om, hvad vi vendte i vores samtale.
Tak for snakken.

Vh Marie

Marie Hjortdal
Særlig rådgiver

Miljø- og Fødevareministeriet
Mobil: [+45 93 59 72 00](tel:+4593597200)
E-mail: marhj@mfvm.dk

Den 29. sep. 2016 kl. 15.34 skrev Sven Erik Lind Jorsal <selj@vet.dtu.dk>:

Kære Maria

Tak for din mail og for samtalen i dag. Jeg er enig i din beskrivelse, men jeg har tilføjet lidt med rød skrift, som jeg mener var inkluderet i vores samtale. Jeg håber, at du er enig i tilføjelserne, og at du kan bekræfte det.

Jeg vil også godt fremhæve, at et telefonnotat i sagens natur ikke kan omfatte hele samtalen, og derfor er det ikke uventet, at der kan være forskel på Tim Petersens og mit notat, afhængig af den vægtning, man tillægger indholdet.

Jeg vil gerne gentage, at både jeg og kolleger anser det for indlysende, at der vil være forskel på effekt af en høj og en lav faktor i gul kort ordning, selv om vi ikke er i stand til at estimere/kvantificere effekten mere præcist på forhånd pga. manglende erfaringer med et sådant tiltag. Jo højere faktor, desto hurtigere vil man nå grænseværdien for gult kort, og dermed vil en højere faktor virke mere begrænsende på forbruget end en lav faktor. Det må være en indlysende sammenhæng.

Mvh Sven Erik
Sven Erik Lind Jorsal
Veterinærkonsulent, Lic. Med. Vet., Dipl. ECPHM
Afdeling for Veterinær Diagnostik og Beredskab
DTU Veterinærinstituttet

Danmarks Tekniske Universitet
Veterinærinstituttet
Bülowsvej 27
1870 Frederiksberg C

<image002.jpg>

Direkte telefon 3588 6187
Mobil 4099 8433
Fax 3588 6340
selj@vet.dtu.dk
www.dtu.dk

Fra: Marie Hjortdal (MFVM-DEP) [<mailto:marhj@mfvm.dk>]
Sendt: 29. september 2016 19:25

Til: Sven Erik Lind Jorsal <selj@vet.dtu.dk>

Emne: Vores samtale

Kære Svend Erik,

For at der ikke igen opstår tvivl om ordlyden af telefonnotater, sender jeg dig hermed en opsummering af vores samtale tidligere i dag. Skriv gerne tilbage, om du kan bekræfte.

Jeg ringer til dig for at høre nærmere til din opfattelse af din og DTU's rådgivning af Fødevestyrelsen i forbindelse af fastsættelse af omregningsfaktor for Tetracyklin.

Du fortæller, at du af FVST er blevet spurgt til, om en omregningsfaktor på 1,2 er tilstrækkelig for at nå målet **med halvering af forbruget af tetracyklin inden 2018** og læser dit telefonnotat fra samtalen op for mig. Heraf fremgår bl.a. at du har svaret, at det kan du/DTU Vet ikke vurdere **bedre end det**, som allerede er tilgængelig for Fødevestyrelsen, bl.a. Mette Kirkeskovs prognoseberegning (**bemærkning i dag: ud fra nogle data fra Vetstat. Disse beregninger blev drøftet i arbejdsgruppen for differentieret gul kort ordning forud for høringen**). Desuden har du nævnt, at der er mange psykologiske faktorer involveret (**bemærkning i dag: i forhold til dyrlægers og landmænds reaktioner, og lignende tiltag er ikke prøvet før**).

Jeg læste FVSTs telefonnotat højt for dig, der beskriver, at FVST har noteret, at du vurderer, at der ikke er evidens for, at en udfasning ikke kan realiseres med en faktor på 1,2, og at incitamentet må forventes at være lavere ved 1,2 frem for 1,5, hvorfor det derfor må forventes at tage længere tid med en lavere faktor.

Du gav udtryk for, at det er selvfølgelig, at det tager længere tid at udfase Tetracyklin, jo lavere omregningsfaktoren er, **samt at du også betragtede det som værende indlysende for ikke faglige personer, at der vil være forskel på en lav og en høj faktor. Dette er baggrund for, at der ikke blev noteret noget om det, fordi det ikke blev opfattet som formålet med henvendelsen.**

Jeg gav udtryk for, at det ikke nødvendigvis er selvfølgelig for alle - og at det også kunne tænkes, at der ikke er den store forskel på en omregningsfaktor på 1,2 og 1,5, men at det er selve dét at der indføres en omregningsfaktor, der vil udgøre den afgørende forskel. Og at det netop er for at få fastslået disse spørgsmål, at ekspertvurderinger indhentes.

Vi drøftede, at det har været en uhensigtsmæssig måde at indhente faglig vurdering på at gøre det via telefonen.

Bedste hilsner
Marie

Marie Hjortdal

Særlig rådgiver | [+45 93 59 72 00](tel:+4593597200) | marhj@mfvm.dk

Miljø- og Fødevareministeriet

Departementet |

[Slotsholmsgade 12, 1216 København K](https://www.miljoefforret.dk/loesninger/1216-koebenhavn-k) |

Tlf. [+45 38 14 21 42](tel:+4538142142) | mfvm@mfvm.dk | www.mfvm.dk



Brevdato 29-09-2016

Afsender Veterinærinstituttet (vet@vet.dtu.dk) (Sven Erik Lind Jorsal: selj@vet.dtu.dk)

Modtagere Marie Hjortdal (Sagsbehandler, Særlig rådgiver)

Akttitel SV: SV: Vores samtale

Identifikationsnummer 2558415

Versionsnummer 1

Ansvarlig Marie Hjortdal

Vedlagte dokumenter SV SV Vores samtale

Dokumenter uden PDF-version (ikke vedlagt)

Udskrevet 17-10-2016

Til: Marie Hjortdal (marhj@mfvm.dk)
Fra: Veterinærinstituttet (vet@vet.dtu.dk)
Titel: SV: SV: Vores samtale
Sendt: 29-09-2016 23:37:59

Kære Maria

Tak for det og for hurtig tilbagemelding.

Mvh Sven Erik

Fra: Marie Hjortdal (MFVM-DEP) [mailto:marhj@mfvm.dk]

Sendt: 29. september 2016 23:25

Til: Sven Erik Lind Jorsal <selj@vet.dtu.dk>

Emne: Re: SV: Vores samtale

Kære Sven Erik

Jeg er helt enig i dine tilføjelser om, hvad vi vendte i vores samtale.

Tak for snakken.

Vh Marie

Marie Hjortdal

Særlig rådgiver

Miljø- og Fødevareministeriet

Mobil: [+45 93 59 72 00](tel:+4593597200)

E-mail: marhj@mfvm.dk

Den 29. sep. 2016 kl. 15.34 skrev Sven Erik Lind Jorsal <selj@vet.dtu.dk>:

Kære Maria

Tak for din mail og for samtalen i dag. Jeg er enig i din beskrivelse, men jeg har tilføjet lidt med rød skrift, som jeg mener var inkluderet i vores samtale. Jeg håber, at du er enig i tilføjelserne, og at du kan bekræfte det.

Jeg vil også godt fremhæve, at et telefonnotat i sagens natur ikke kan omfatte hele samtalen, og derfor er det ikke uventet, at der kan være forskel på Tim Petersens og mit notat, afhængig af den vægtning, man tillægger indholdet.

Jeg vil gerne gentage, at både jeg og kolleger anser det for indlysende, at der vil være forskel på effekt af en høj og en lav faktor i gul kort ordning, selv om vi ikke er i stand til at estimere/kvantificere effekten mere præcist på forhånd pga. manglende erfaringer med et sådant tiltag. Jo højere faktor, desto hurtigere vil man nå grænseværdien for gult kort, og dermed vil en højere faktor virke mere begrænsende på forbruget end en lav faktor. Det må være en indlysende sammenhæng.

Mvh Sven Erik

Sven Erik Lind Jorsal

Veterinærkonsulent, Lic. Med. Vet., Dipl. ECPHM
Afdeling for Veterinær Diagnostik og Beredskab
DTU Veterinærinstituttet

Danmarks Tekniske Universitet

<image002.jpg>

Veterinærinstituttet
Bülowsvej 27
1870 Frederiksberg C

Direkte telefon 3588 6187

Mobil 4099 8433

Fax 3588 6340

selj@vet.dtu.dk

www.dtu.dk

Fra: Marie Hjortdal (MFVM-DEP) [<mailto:marhj@mfvm.dk>]

Sendt: 29. september 2016 19:25

Til: Sven Erik Lind Jorsal <selj@vet.dtu.dk>

Emne: Vores samtale

Kære Svend Erik,

For at der ikke igen opstår tvivl om ordlyden af telefonnotater, sender jeg dig hermed en opsummering af vores samtale tidligere i dag. Skriv gerne tilbage, om du kan bekræfte.

Jeg ringer til dig for at høre nærmere til din opfattelse af din og DTU's rådgivning af

Fødearestyrelsen i forbindelse af fastsættelse af omregningsfaktor for Tetracyklin.

Du fortæller, at du af FVST er blevet spurgt til, om en omregningsfaktor på 1,2 er tilstrækkelig for at nå målet **med halvering af forbruget af tetracyklin inden 2018** og læser dit telefonnotat fra samtalen op for mig. Heraf fremgår bl.a. at du har svaret, at det kan du/DTU Vet ikke vurdere **bedre end det**, som allerede er tilgængelig for Fødearestyrelsen, bl.a. Mette Kirkeskovs prognoseberegning (**bemærkning i dag: ud fra nogle data fra Vetstat. Disse beregninger blev drøftet i arbejdsgruppen for differentieret gul kort ordning forud for høringen**). Desuden har du nævnt, at der er mange psykologiske faktorer involveret (**bemærkning i dag: i forhold til dyrlægers og landmænds reaktioner, og lignende tiltag er ikke prøvet før**).

Jeg læste FVSTs telefonnotat højt for dig, der beskriver, at FVST har noteret, at du vurderer, at der ikke er evidens for, at en udfasning ikke kan realiseres med en faktor på 1,2, og at incitamentet må forventes at være lavere ved 1,2 frem for 1,5, hvorfor det derfor må forventes at tage længere tid med en lavere faktor.

Du gav udtryk for, at det er selvfølgelig, at det tager længere tid at udfase Tetracyklin, jo lavere omregningsfaktoren er, **samt at du også betragtede det som værende indlysende for ikke faglige personer, at der vil være forskel på en lav og en høj faktor. Dette er baggrund for, at der ikke blev noteret noget om det, fordi det ikke blev opfattet som formålet med henvendelsen.**

Jeg gav udtryk for, at det ikke nødvendigvis er selvfølgelig for alle - og at det også kunne tænkes, at der ikke er den store forskel på en omregningsfaktor på 1,2 og 1,5, men at det er selve dét at der indføres en omregningsfaktor, der vil udgøre den afgørende forskel. Og at det netop er for at få fastslået disse spørgsmål, at ekspertvurderinger indhentes.

Vi drøftede, at det har været en u hensigtsmæssig måde at indhente faglig vurdering på at gøre det via telefonen.

Bedste hilsner

Marie

Marie Hjortdal

Særlig rådgiver | [+45 93 59 72 00](tel:+4593597200) | marhj@mfvm.dk

Miljø- og Fødevareministeriet

Departementet |

[Slotsholmsgade 12, 1216 København K](#) |

Tlf. [+45 38 14 21 42](tel:+4538142142) | mfvm@mfvm.dk | www.mfvm.dk