



Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg
Christiansborg
1240 København K

Den 18. maj 2017

Miljø- og fødevareministerens besvarelse af spørgsmål nr. 692 (MOF alm. del) stillet den 27. april 2017 efter ønske fra Simon Kollerup (S).

Spørgsmål nr. 692

”Ministeren bedes redegøre for den voldsomme udvikling i bøder til fødevarebranchen, jf. DR’s dækning af sagen i uge 16 2017, jf. <https://www.dr.dk/tv/se/tv-avisen-med-sporten/tv-avisen-med-sporten-tv/tv-avisen-med-sporten-2017-04-20#!>”.

Svar

Jeg har forelagt spørgsmålet for Fødevarestyrelsen, som oplyser, at udviklingen i administrative bødeforlæg, som det også fremgik af indslaget i DR, har været stigende i årene 2015 og 2016.

Fra 2015 til 2016 steg antallet af fødevarevirksomheder, der fik meddelt et administrativt bødeforlæg af Fødevarestyrelsen fra 807 til 1052 virksomheder. Det er en stigning på 30 %. Et mere retvisende billede fås dog, når man kigger på, hvor stor en andel af det samlede antal fødevarevirksomheder, som modtog et administrativt bødeforlæg. Her viser Fødevarestyrelsens tal, at 1,2 % af fødevarevirksomhederne i 2015 modtog et administrativt bødeforlæg mod 1,5 % i 2016.

Det er således under 2 pct. af virksomhederne, der i 2016 modtog et administrativt bødeforlæg. Det betyder også, at forholdsvis små ændringer i kontrollens planlægning og resultater kan give et relativt stort udsving i sammenligningen af to kontrolår.

Det er vigtigt at understrege, at når Fødevarestyrelsen meddeler et administrativt bødeforlæg, så er det en mulighed for virksomheden til at få afsluttet sagen på en hurtigere og mindre omkostningstung måde, end hvis sagen skal behandles af anklagemyndighed og domstolene. I de tilfælde, hvor en virksomhed ikke betaler det administrative bødeforlæg, politianmelder Fødevarestyrelsen virksomheden, således at sagen kan afgøres af domstolene eller med et politibødeforlæg.

Stigningen i antallet af administrative bødeforlæg ses generelt over hele landet og inden for alle brancher. Desuden ses der en stigning i antallet af administrative bødeforlæg inden for alle kontrolindsatser (basiskontrol, prioriteret kontrol og kampagnekontrol). Fordi der er tale om små tal, kan selv mindre ændringer i kontrollen medføre relative store udsving i statistiske opgørelser.

Umiddelbart kan Fødevarestyrelsen ikke på baggrund af kontroldata pege på entydige forklaringer på udviklingen i antallet af administrative bødeforlæg i 2015 og 2016. Dette tyder på, at stigningen er et resultat af den samlede kontrolindsats på fødevarerområdet. Da Fødevarestyrelsen løbende har fokus på at tilrettelægge og tilpasse kontrollen, så den fungerer målrettet og risikobaseret, kan dette også løbende have betydning for udviklingen i antallet af administrative bødeforlæg.

Jeg er tilfreds med, at Fødevarestyrelsen gennemfører kontrol på en målrettet og effektiv måde. Kontrollen er et øjebliksbillede af virksomheden. Derfor er det også vigtigt, at styrelsen fortsat har fokus på dialog og vejledning, for på den måde at kunne hjælpe virksomhederne til at forstå og overholde reglerne samt give dem de bedste rammer for vækst.

Esben Lunde Larsen

/

Hanne Larsen