



Folketingets Miljø- og Fødevarerudvalg
Christiansborg
1240 København K

J.nr. 2016-10624
Den 09. november 2016

Miljø- og fødevarerministerens besvarelse af spørgsmål nr. 69 (MOF alm. del) stillet 12. oktober 2016 efter ønske fra Simon Kollerup (S).

Spørgsmål nr. 69

”Ministeren bedes oplyse, om der i høringssvarene er fremkommet ønsker til fastsættelsen af tetracyklin-vægtningen fra de høringssparter, som også deltog i den forudgående arbejdsgruppe, der ikke var kendte af Fødevarestyrelsen forud for høringsperiodens start og i givet fald hvilke.”

Svar

Jeg har forelagt spørgsmålet for Fødevarestyrelsen, som oplyser følgende:

”I forbindelse med høringen modtog Fødevarestyrelsen høringssvar med konkrete forslag til en faktor på tetracyklin. Forslagene var fra henholdsvis Den Danske Dyrlægeforening (faktor for tetracyklin på 1,1-1,2), Landbrug & Fødevarer (faktor for tetracyklin på 1,2) og Veterinærmedicinsk Industriforening (faktor for tetracyklin på 1,2). De øvrige høringssvar indeholdt ikke konkrete forslag til faktorens størrelse for tetracyklin.

Supplerende kan Fødevarestyrelsen oplyse, at Københavns Universitet, Veterinærmedicinsk Industriforening og Den Danske Dyrlægeforening som indspil til arbejdet i arbejdsgruppen vedrørende differentieret gult kort i en fælles henvendelse til Fødevarestyrelsen af 22. oktober 2015 bl.a. anførte følgende:

”...

Vægtning af antibiotikaklasser

På grund af ovennævnte argumentation mener vi ikke, at det er fagligt velbegrundet at lave et for stort spring mellem antibiotikaklassernes vægtning. Et forslag er, at antibiotikaklasser i ”rød” vægtes med indeks 110, mens de der er klassificeret som ”gule” vægtes med indeks 105. Øvrige gives indeks 100.

Denne indeksering vil give et øget pres på de nuværende grænseværdier, hvorfor disse bør revideres. Vi ønsker ikke, at DKG [Differentieret Gult Kort] ensidigt bruges som reduktionsredskab, men som redskab til mere ansvarlig og mere faglig korrekt brug af antibiotika.

Disse vægtninger bør løbende revurderes, i takt med behandlingsvejledningen opdateres, og mere evidens foreligger.

...”

Esben Lunde Larsen

/

Mette Hulstrøm