



Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg
Christiansborg
1240 København K

Den 12. februar 2017

Miljø- og fødevareministerens besvarelse af spørgsmål nr. 452 (MOF alm. del) stillet 1. februar 2017 efter ønske fra Trine Torp (SF).

Spørgsmål nr. 452

”Er der behov for at stramme kontrolindsatsen f.eks. ved påbud eller andre sanktioner?”

Svar

Informationspligten vedrører forbrugerprodukter, der som udgangspunkt må anses for ikke at udgøre en risiko for forbrugerne. Formålet med oplysningspligten i REACH er, at forbrugerne kan få oplysninger om eventuelt indhold af særligt problematiske stoffer i forbrugerprodukter, og dermed kan forbrugerne få mulighed for at handle på et mere oplyst grundlag.

Hvis en virksomhed ikke lever op til sin forpligtelse om at informere om indholdet af kandidatlistestoffer, men produktet i øvrigt ikke udgør en risiko for forbrugerne og overholder gældende regler, vil der ikke være grundlag for, at produktet forbydes eller at udstede et påbud. Overtrædelsen knytter sig i dette tilfælde ikke til produktets sikkerhed, men til at virksomheden ikke lever op til sin pligt til at informere.

Miljøstyrelsens Kemikalieinspektion har i forbindelse med den hidtidige håndhævelse i konkrete sager indskærpet pligten til at informere i henhold til artikel 33, stk. 2, i REACH. Kemikalieinspektionen har hidtil ikke fundet det nødvendigt at udstede et påbud eller et salgsstop, fordi de kontrollerede produkter ikke vurderedes at udgøre en risiko for forbrugerne.

Esben Lunde Larsen

/

Michel Schilling