

TALEPAPIR



Samråd den 26. januar 2017 mellem 14:00 – 16:00 vedr. flytningen af behandlingen af klagesagerne vedr. kystbeskyttelse ved Roskilde Fjord.

Samrådsspørgsmål Y

”Vil ministeren redegøre for, hvorfor ministeren på samråd i Miljø- og fødevarerudvalget den 23. november oplyste, at han som minister flyttede behandlingen af sagerne vedr. kystbeskyttelse ved Roskilde Fjord fra departementet til Natur- og miljøklagenævnet for at sikre god og effektiv sagsbehandling, når ministeren var klar over, at ventetiden i Natur- og Miljøklagenævnet var lige så lang som i departementet (jf. artiklen ”Ministerer taler usandt i Folketinget, og imens er der borgere, som risikerer at få deres hjem ødelagt”, bragt i Berlingske den 27. november 2016, <http://www.b.dk/nationalt/ministerer-taler-usandt-i-folketinget-og-imens-er-der-borgere-som-risikerer-at-fa>)?”

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Christian Rabjerg Madsen (S) og Pia Adelsteen (DF).



TALEPAPIR

”Det talte ord gælder”

Ja, tak for det. Også tak for at blive indkaldt i samråd.

Jeg har allerede beklaget i pressen, at jeg på samrådet i Folketinget den 23. november sidste år kom til at udtrykke mig upræcist, og derfor vil jeg også gerne takke for lejligheden til at gøre det over for udvalget – det ligger mig meget på sinde at være korrekt og præcis i mine oplysninger til Folketinget.

Det kom til at lyde, som om regeringen ikke vidste, at der var stigende sagsbehandlingstider i Natur- og Miljøklagenævnet, da klagerne vedr. kystbeskyttelse blev overført til nævnet fra departementet.

Det vidste vi naturligvis godt. Regeringen har fulgt sagsbehandlingstiderne i Natur- og Miljøklagenævnet løbende og haft opmærksomhed på, hvordan de udviklede sig.



Samråd Y om flytning af kystsager 26. januar 2017

Derfor vidste vi også, at de gennemsnitlige sagsbehandlingstider var stigende i sommeren 2016 – fra gennemsnitligt 162 dage i -15, til 210 dage i 2. kvartal af 2016.

I foråret 2016 orienterede jeg også jer her i udvalget om de stigende sagsbehandlingstider i nævnet på baggrund af et almindelig del spørgsmål, stillet af fru Maria Reumert Gjerding.

I samrådet den 23. november svarede jeg da også hr. Bjarne Laustsen, at regeringen vidste, at der var en politisk pris at betale som følge af udflytningen af statslige arbejdspladser. Blandt andet ved en periode med længere sagsbehandlingstider. Jeg sagde også, at det er en pris, regeringen er villig til at betale, da det er gavnligt at udflytte statslige arbejdspladser.

Men jeg beklager, det ikke blev tilstrækkelig klart, at regeringen var opmærksom på de stigende sagsbehandlingstider i Natur- og Miljøklagenævnet, da kystbeskyttelsessagerne blev flyttet.



Samråd Y om flytning af kystsager 26. januar 2017

I det her samråd er jeg også blevet bedt om at redegøre for, hvorfor jeg på samrådet 23. november oplyste, at jeg flyttede sagsbehandlingen eller behandlingen af klagesagerne vedr. kystbeskyttelse ved Roskilde Fjord fra departementet til Natur- og Miljøklagenævnet for at sikre god og effektiv sagsbehandling, når jeg vidste, at sagsbehandlingstiden i nævnet var lige som lang som i departementet.

Det vil jeg meget gerne redegøre for, og det kræver ganske kort forhistorie, nemlig:

I 2014, der overførte den tidligere regering kystbeskyttelsesloven fra Transportministeriet til Miljøministeriet. Den daværende socialdemokratiske miljøminister, Kirsten Brosbøl, fremsatte i november 2014 et lovforslag, hvorefter klager over afgørelser efter kystbeskyttelsesloven skulle påklages til Natur- og Miljøklagenævnet.

Der skulle ikke længere klages til miljøministeren, og Folketinget vedtog ændringen af



Samråd Y om flytning af kystsager 26. januar 2017

kystbeskyttelsesloven den 24. februar 2015 med stemmer fra samtlige partier.

Formålet med at flytte klageadgangen var at ensarte klagereglerne i kystbeskyttelsesloven med den øvrige lovgivning på Miljøministeriets område, og på miljøområdet er der klageadgang til Natur- og Miljøklagenævnet, som bl.a. er etableret og organiseret med det formål at sikre en god og effektiv behandling af klagesager.

Min bevæggrund for at flytte kystbeskyttelses-sagerne til Natur- og Miljøklagenævnet var altså af følge af den lovgivning, Folketinget har vedtaget.

Efter loven var vedtaget, skulle overflytningen ske, når nogle underliggende bekendtgørelser var blevet justeret. Det var de pr. 1. juli 2016, hvilket var så hurtigt, som det kunne lade sig gøre.

Det er en lovgivning, jeg helt kan tilslutte mig – efter min mening er der en god fornuft i at lade klagesager blive behandlet i et klagenævn.



Samråd Y om flytning af kystsager 26. januar 2017

Klagesagsbehandlingen er ikke en klassisk departemental arbejdsopgave, og der er typisk ikke den tilstrækkelige ekspertise i departementet til at sikre, at klagesager behandles bedst eller hurtigst dér.

Jeg begrundede flytningen med, at det var for at sikre en god og effektiv sagsbehandling af klager i forbindelse med kystbeskyttelsessagerne. Det er min overbevisning, at man får en god og effektiv klagesagsbehandling i Natur- og Miljøklagenævnet. Det forventer jeg også, at man vil få i det nye Miljø- og Fødevarerklagenævn fra 1. februar.

Som nævnt var der en gennemsnitlig sagsbehandlingstid for klager i 2015 på 182 dage, mens den var steget til 232 dage på tværs af alle sagsområder i 2016 – dog eksklusiv de nye kystbeskyttelsessager.

Til sammenligning kan jeg oplyse, at da Natur- og Miljøklagenævnet overtog de sidste 60 klager vedr. kystsager fra departementet sidste sommer,



Samråd Y om flytning af kystsager 26. januar 2017

var hovedparten mere end 1 år gamle – flere sager var over 3 år gamle, og en enkelt sag var tilbage fra 2008. Bestemt ikke tal man kan være tilfreds med – men det viser, det er en misforståelse at tro, at klagesager bliver hurtigere løst i et departement end i et klagenævn.

Som det fremgår af tallene, er sagsbehandlingstiderne i Natur- og Miljøklagenævnet desværre steget, og jeg er også glad for, at den daværende erhvervs- og vækstminister fik iværksat en ekstraordinær indsats på i alt 23 mio. kr. for at få nedbragt sagsbehandlingstiderne igen. Som bekendt har Erhvervsministeren overtaget ressortansvaret for Natur- og Miljøklagenævnet den 1. januar.

Regeringen ønsker med de ekstra midler blandt andet at prioritere klagesagerne om kystsikringsprojekter og andre samfundsvigtige sager.

Den ekstraordinære indsats vil bestå af 3 elementer:



Samråd Y om flytning af kystsager 26. januar 2017

- Der sammensættes et korps af 20 tidligere og nye medarbejdere i København, der skal afvikle sager, så sagsbehandlingstiden nedbringes. Desuden skal de erfarne folk bidrage til at kompetenceudvikle den fremtidige medarbejderstab i Viborg.
- I en periode ansættes der 10 nye medarbejdere i Nævnenes Hus, som også skal nedbringe sagsbehandlingstiderne.
- Og Kammeradvokaten, der har ekspertise til hurtigt at bistå behandlingen af sagerne.

Jeg tror, det er det, jeg vil sige, og så bare lægge vægt på her til sidst, at regeringen er optaget af at få en effektiv sagsbehandlingstid, og det er derfor vi har iværksat en ekstraordinær indsats.