



Folketingets Miljø- og Fødevarerudvalg
Christiansborg
1240 København K

Departementet
J.nr. 2016 - 12592
Den 16. december 2016

Miljø- og fødevarerministerens besvarelse af spørgsmål nr. 212 (MOF alm. del).

Spørgsmål nr. 212

"Vil ministeren kommentere henvendelsen af 20/11-16 fra SIC - Skagen Innovation Center om videnskabelig dokumentation for at SIC systemet fungerer som kystsikring, jf. MOF alm. del - bilag 103.

Svar

Jeg har forelagt spørgsmålet for Kystdirektoratet, som har oplyst mig følgende:

"Det fremsendte materiale fra Skagen Innovation Center kan ikke betegnes som videnskabeligt uafhængig dokumentation, idet det er produceret af Skagen Innovation Center. Der er tidligere foretaget videnskabelige forsøg med SIC-systemet i Danmark og Holland.

Fra 2005-2008 gennemførte Transportministeriet et videnskabeligt forsøg med trykudligningsrørene på Sdr. Holmslands Tange. Forsøget blev evalueret af to professorer fra hhv. Danmarks Tekniske Universitet og Aalborg Universitet, som efterfølgende vurderede, "at SIC-systemet ikke har en tilstrækkelig effekt til at være egnet som kystbeskyttelsesmetode."

I Holland har The Royal BAM Group og den statslige myndighed Rijkswaterstaat gennemført et forsøg med SIC-systemet i perioden 2007-2010. Der blev for Rijkswaterstaat udarbejdet en uafhængig rapport i 2012, som konkluderer, at en mulig effekt af rørene ikke kan påvises eller kvantificeres. Kystdirektoratet har af Rijkswaterstaat fået oplyst, at de på baggrund af undersøgelsen har konkluderet, at ændringerne af stranden ikke med sikkerhed kan henføres til rørenes tilstedeværelse, og at rørene ikke kan erstatte sandfodring i Holland.

På baggrund af resultaterne fra de videnskabelige forsøg med trykudligningsrørene er der efter Kystdirektoratets vurdering dokumentation for, at rørene ikke har en tilstrækkelig effekt til at være egnet som kystbeskyttelsesmetode."

Esben Lunde Larsen

/

Hans Erik Cutoi-Toft