



Kurt Krogsgaard
Langballevej 112
8320 Maarslet

Den 6. december 2016

Kære Kurt Krogsgaard

Tak for din henvendelse af 3. november 2016 om sagsbehandling af projektstøttesager og klager i NaturErhvervstyrelsen. Da du har sendt brevet som et åbent brev, har jeg bedt NaturErhvervstyrelsen om at lægge dette svar på fiskerforum.dk. I det følgende kommenterer NaturErhvervstyrelsen de punkter, som du har fremført:

"I et åbent brev til miljø- og fødevareminister Esben Lunde Larsen rejses en række spørgsmål i forhold til behandlingen af projektstøtteansøgninger under ordningen "Afsætningsfremme – fisk 2015", samt klagebehandlingen på området.

Der opridses en række punkter, hvor der er uklarheder i prioriteringen på tilskudsordningen Afsætningsfremme under Den Europæiske Hav- og Fiskerifond (EHFF). I det følgende vil NaturErhvervstyrelsen gennemgå disse punkter:

1. "Projekterne er ikke prioriteret ud fra omkostningseffektivitet"

Vedrørende manglede prioritet ud fra omkostningseffektivitet er NaturErhvervstyrelsen blevet opmærksom på, at der er et kystfiskerprojekt, som skulle have haft tilsagn om tilskud og vil derfor genoptage sagen. NaturErhvervstyrelsen beklager meget fejlen.

2. "Justering af projektudgifter, så de kommer under maksimumgrænsen"

Maksimumgrænsen for tilskudsberettigede udgifter blev fjernet, og erstattet med et loft på tilskuddet, fordi NaturErhvervstyrelsen efter ansøgningsfristens udløb var blevet opmærksom på, at maksimumgrænsen ikke var i overensstemmelse med EU-reglerne på området. Det var derfor rimeligt, at ansøgerne fik mulighed for at tilpasse deres projekter.

Bagatelgrænsen på 200.000 kr. udgør en minimumsbetingelse for at få tilsagn¹, hvilket fremgår af såvel bekendtgørelse som vejledning. Grænsen bibeholdes, da det ud fra en administrativ betragtning ikke kan betale sig at give tilskud til mindre projekter. På denne baggrund fik tre projektansøgninger afslag ved sidste ansøgningsrunde.

¹ Jævnfør §9, stk. 1, nr. 2 i bekendtgørelse om tilskud til afsætningsfremme nr. 1210 af 27/10/2015.

3. ”Et projekt er fejlagtigt vurderet som et kystfiskerprojekt”

Det nævnte projekt om afsætning til Kina blev vurderet som et kystfiskerprojekt, da der blev afsat kystfangede fisk, og derfor blev projektet prioriteret højere med et ekstra point. Tilskudsprocenten blev dog nedsat i sagsbehandlingen, da tilskudsmodtageren ikke kunne garantere, at der udelukkende blev afsat fisk fra kystfiskerfartøjer. Tilskudsmodtager fik derfor kun tilsagn om tilskud til 50 % af de støtteberettigede udgifter, og ikke 75 % som kystfiskerprojekter normalt har mulighed for.

4. ”Der var 1,5 mio. kr. ubrugte midler, som kunne være givet til et kystfiskerprojekt”

Ét projekt nævnt under punkt 1 genoptages, og hvis det falder ind under prioriteringskriterierne, og hvis der er midler nok i puljen, kan det tildeles tilskud. Der kan ikke i øvrigt tildeles uforbrugte midler til projekter, som ikke opfylder prioriteringskriterierne.

5. ”Tre projektansøgninger fra Danmarks Fiskeriforening er ikke behandlet godt nok”

Alle ansøgninger – også dem fra Danmarks Fiskeriforening – er efter NaturErhvervstyrelsens opfattelse behandlet korrekt. I forbindelse med, at der blev givet aktindsigt i sagerne til Kurt Krosgaard, blev der desværre fremsendt en række forkerte indstillingsskemaer. Det er selvfølgelig beklageligt, at dette har givet indtryk af forkert sagsbehandling.

Ud fra sagsbehandlingstiden hos Klagecenter for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri og oplysning fra NaturErhvervstyrelsen om, at der vil gå nogle måneder, inden klagerne kan behandles, fremgår det, at klagerne først vil være afgjort i april 2018 eller senere. NaturErhvervstyrelsen forventer, at sagerne er behandlet før. Sagerne bliver behandlet i den rækkefølge, de er modtaget, og det vigtigt, at de bliver behandlet så grundigt som muligt, både når sagerne bliver gennemgået i første instans og hos klagemyndigheden for at sikre, at de endelige afgørelser er i overensstemmelse med reglerne.”

Med venlig hilsen



Esben Lunde Larsen