



Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg
Christiansborg
1240 København K

J.nr.
Den 02. februar 2017

Miljø- og fødevareministerens besvarelse af spørgsmål nr. 205 (MOF alm. del) stillet 1. december 2016 efter ønske fra Trine Torp (SF).

Spørgsmål nr. 205

”Ministeren bedes kommentere henvendelsen fra Business Consult International, Maarslet omdelt som MOF alm. del - bilag 57”

Svar

Business Consult International ved Kurt Krogsgaard sendte 3. november 2016 et åbent brev, som jeg besvarede den 6. december 2016. Kurt Krogsgaard har efterfølgende den 12. december 2016 sendt et opfølgende brev. Alle tre breve ligger offentligt tilgængeligt på Fiskerforum.dk.

Til udvalgets orientering vedlægger jeg Kurt Krogsgaards opfølgende brev af 12. december 2016 samt mine besvarelser på begge breve.

Kurt Krogsgaard forholder sig i begge breve kritisk til sagsbehandlingen af tilskudsordningen ”Afsætningsfremme – Fisk”. Jeg har bedt Landbrugs- og Fiskeristyrelsen adressere de konkrete forhold og kommentere den administrative håndtering heraf.

”Kurt Krogsgaard spørger for det første ind til en tilsagnsbetingelse på tilskudsordningen, der vedrører størrelsen af de tilskudsberettigede udgifter. Landbrugs- og Fiskeristyrelsen (LFST) fjernede en generel tilskudsbetingelse om en maksimumgrænse på 7,4 mio. kr. for de tilskudsberettigede udgifter og indsatte i stedet et loft på tilskuddet på 5,5 mio. kr. Ændringen af den oprindelige betingelse skyldtes, at denne ikke var i overensstemmelse med EU-reglerne, og eftersom EU-retten er supranational, var Danmark nødt til at rette ind med tilbagevirkende kraft. Da der var tale om en begunstigende forvaltningsakt, hvor ansøgerne ikke blev stillet dårligere, besluttede LFST ikke at lade ansøgningsrunden (2. november 2015 til 4. januar 2016) gå om. Eftersom fejlen først blev opdaget efter ansøgningsrunden var lukket og projektansøgninger indsendt, kunne den nye hjemmel alene finde anvendelse på tilsagnstidspunktet – men ikke på ansøgningstidspunktet. Der var kun ét projekt, der blev påvirket af ændringen, og projekthaveren, Danmarks Fiskeriforening PO, fik mulighed for at justere projektets budget for ikke at være stillet dårligere under den nye tilsagnsbetingelse. LFST er således ikke enig i Kurt Krogsgaards betragtninger om, at ansøgningsrunden burde være gået om, eller at den nye tilsagnsbetingelse ikke skulle være håndhævet på prioriteringstidspunktet.

Dernæst sætter Kurt Krogsgaard spørgsmålstegn ved rationalet i forholdet mellem pointtildeling ved prioritering og fastsættelse af tilskudsprocent til kystfiskerprojekter. LFST er ikke enig i Kurt Krogsgaards betragtning om, at en støttesats på 50 pct. er ensbetydende med, at et projekt ikke har tilknytning til kystfiskeriet og dermed ikke kan få tildelt ekstrapoint i prioriteringen. Et projekt under tilskudsordningen ”Afsætningsfremme – Fisk” kan godt have tilknytning til kystfiskeriet – og dermed få tildelt ekstrapoint i prioriteringen – uden at dette udløser en højere tilskudssats. Dette skyldes, at EU-reglernes krav for at give den høje tilskudssats til kystfiskerprojekter er mere snæver, end Danmarks definition af at være ’kystfiskerrelateret’.

Betingelsen for at opnå den høje tilskudssats for kystfiskerprojekter er blevet præciseret i ansøgningsvejledningen for tilskudsordningen, så det nu er mere gennemskueligt for ansøgere.

I forbindelse med prioriteringen på tilskudsordningen "Afsætningsfremme – Fisk" blev ét projekt ikke prioriteret korrekt ud fra omkostningseffektivitet. Sagsbehandlingen af dette projekt er derfor blevet genoptaget, og projektet har efterfølgende fået sendt tilsagn om tilskud. LFST beklager denne fejlprioritering.

For det tredje spørger Kurt Krogsgaard ind til sagsbehandlingen af tre konkrete projekter, som Kurt Krogsgaard er blevet opmærksom på efter en aktindsigtssag. Kurt Krogsgaard har fået opfattelse af en fejlbehæftet sagsbehandling, hvilket skyldes, at LFST i forbindelse med aktindsigtssagen har fremsendt en række forkerte indstillingsskemaer. De korrekte indstillingsskemaer er efterfølgende blevet sendt den 23. december 2016.

LFST beklager fejlen, men vil gerne understrege, at fejlen kan isoleres til den konkrete ansøgningsrunde, hvor der har været problemer med journaliseringen. Prioriteringen er sket korrekt ud fra de korrekt udfyldte indstillingsark, og fejlen giver derfor ikke anledning til fornyet behandling af sagerne eller en ændring af LFSTs procedurer for aktindsigtsager.

Endelig kommenterer Kurt Krogsgaard på LFSTs klageproces. Hertil bemærkes, at LFST som udgangspunkt behandler klagesager i den rækkefølge, de kommer ind, og sager under samme ordning vil blive vurderet på det samme grundlag i forhold til, om de skal genoptages i styrelsen, eller om de skal oversendes til ministeriets klagecenter. Landbrugs- og Fiskeristyrelsen har desværre lige nu længere sagsbehandlingstider end normalt, idet LFST er i gang med at flytte dele af styrelsen og bygge en ny afdeling op i Sønderjylland. I den forbindelse har flere erfarne sagsbehandlere søgt væk, og LFST er nu i fuld gang med at oplære nye medarbejdere. Sagerne behandles hurtigst muligt og LFST skal beklage de gener, forsinkelserne medfører."

Jeg henholder mig til styrelsens svar.

Afslutningsvis kan jeg tilføje, at min besvarelse på Kurt Krogsgaards seneste brev er sendt som et åbent brev til Kurt Krogsgaard og i kopi til Fiskerforum.dk med henblik på offentliggørelse.

Esben Lunde Larsen

/

Anders Munk Jensen