



Folketingets Miljø- og Fødevarerudvalg
Christiansborg
1240 København K

Den 14. november 2016

Miljø- og fødevarerministerens besvarelse af spørgsmål nr. 134 (MOF alm. del) stillet den 4. november 2016 efter ønske fra Simon Kollerup (S), Andreas Steenberg (RV), Trine Torp (SF), Christian Poll (ALT), Peder Hvelplund (EL).

Spørgsmål nr. 134

” Vil ministeren redegøre for, om der i perioden 2007-2016 er andre eksempler på, at de indledende MRSA-redegørelser eller lignende materiale til ministre har omfattet anbefalinger fra DTU, som efterfølgende er blevet ændret eller fjernet inden orientering af forligskredsen eller Folketinget? Hvem har i givet fald taget initiativ til sådanne ændringer, hvem har anmodet om at anbefalingerne udelades, og hvem har besluttet at udelade anbefalingerne i sidste ende, jf. MOF alm. del - spm. 133?”

Svar

Anbefalinger fra DTU og andre videnskabelige institutioner behandles i overensstemmelse med principperne i risikoanalysekonceptet, jf. Europaparlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 178/2002 af 28. januar 2002 om generelle principper og krav i fødevarerlovgivningen, om oprettelse af Den Europæiske Fødevarer sikkerhedsautoritet og om procedurer vedrørende fødevarer sikkerhed, som beskrevet i Fødevarerstyrelsens redegørelse for håndtering af husdyr-MRSA af 26. oktober 2016. Det ligger i principperne for risikoanalysemodellen, at der også kan være grund til at tage hensyn til andre relevante forhold, herunder samfundsmæssige, juridiske, økonomiske, traditionelle, etiske og miljømæssige forhold samt mulighederne for kontrol. Det er således ud fra det samlede billede, at Fødevarerstyrelsen beslutter, hvilken form for håndtering der skal iværksættes. I praksis er det derfor ikke nødvendigvis alle forskernes forslag til tiltag, som bliver sat i værk. Det kan således ikke udelukkes, at der er anbefalinger, der i denne proces ikke er blevet videregivet.

Esben Lunde Larsen

/

Mette Hulstrøm