



Klaus Flemløse
Vingen 19
3140 Ålsgårde

Kære Klaus Flemløse

Tak for din henvendelse af 30. august 2017 om baggrunden for regeringens holdning til godkendelse af aktivstoffet flupyrsulfuron-methyl.

Vurderingen af de erhvervsøkonomiske konsekvenser er baseret på en vurdering fra Institut for Agroøkologi, Aarhus Universitet. Deres vurdering er et skøn på baggrund af deres generelle erfaring samt tilbagemeldinger fra landbrugsrådgivningens konsulenter.

I din henvendelsen henvises der til, at stoffet jf. sprøjtejournalindberetninger kun anvendes på henholdsvis 14 og 7 % af arealet med hundegræs og vinterbyg. Såfremt tabet kun skulle beregnes ift. disse arealer, er det korrekt, at det erhvervsøkonomiske tab kunne opgøres til 18,3 mio. kr.

Vurderingen af tabet som følge af et forbud mod flupyrsulfuron-methyl er imidlertid ikke baseret på, hvor stort et areal, der i dag behandles med stoffet, men på hvor mange landmænd, der i en situation, hvor flupyrsulfuron-methyl er forbudt, vil fravælge hundegræs og vinterbyg. Institut for Agroøkologi, Aarhus Universitet vurderer, at hundegræs og vinterbyg vil blive fravalgt i et omfang svarende til henholdsvis 75 og 30 % af de respektive arealer. Og tabet forbundet med fravalg af vinterbyg og hundegræs i det omfang svarer jf. vurderingen fra Aarhus Universitet til ca. 89 mio. kr., som også angivet i det omtalte notat.

Det fremgår af notatet til Folketinget, at de anførte vurderinger for de enkelte afgrøder er en "worst case" vurdering, og at det ikke er muligt at estimere det konkrete omfang af de erhvervsøkonomiske konsekvenser, da det konkrete omfang vil bero på eventuelle dispensationer og deraf mindre tab i afgrødeudbytter.

Med venlig hilsen

Esben Lunde Larsen