



Folketingets Miljø- og Fødevarerudvalg
Christiansborg
1240 København K

13. oktober 2017

Miljø- og fødevareministerens besvarelse af spørgsmål nr. 1151 (MOF alm. del) stillet 18. september 2017 efter ønske fra Trine Torp (SF).

Spørgsmål nr. 1151

"Vil ministeren kommentere henvendelsen af 17/7-17 fra Klaus Flemløse, Ålsgårde om landbrugets tab ved afskaffelse af flupyrsulfuron-methyl, jf. MOF alm. del - bilag 548?"

Svar

Institut for Agroøkologi, Aarhus Universitet (AGRO) har tidligere vurderet, at der ikke er alternativer til bekæmpelse af agerrævehale i hundegræs til frø og i vinterbyg, og Den Europæiske Fødevare Sikkerheds Autoritet (EFSA) er enig i denne konklusion. Forbuddet mod flupyrsulfuron-methyl forventes derfor at betyde, at det ikke vil være muligt at bekæmpe agerrævehale, der er en af de mest tabsvoldende ukrudtsarter i vinterbyg og hundegræs. Det vil afholde mange landmænd fra at dyrke afgrøden, og de vil i stedet vælge andre afgrøder.

I henvendelsen fra Klaus Flemløse henvises til, at stoffet jf. sprøjtejournalindberetninger kun anvendes på hhv. 14 og 7 % af arealet med hundegræs og vinterbyg. Såfremt tabet kun skulle beregnes i forhold til disse arealer, er det korrekt, at det erhvervsøkonomiske tab kunne opgøres til 18,3 mio.kr.

Vurderingen af tabet som følge af et forbud mod flupyrsulfuron-methyl er imidlertid ikke baseret på, hvor stort et areal, der i dag behandles med stoffet, men på hvor mange landmænd, der i en situation, hvor flupyrsulfuron-methyl er forbudt, vil fravælge hundegræs og vinterbyg. Institut for Agroøkologi, Aarhus Universitet vurderer, at hundegræs og vinterbyg vil blive fravalgt i et omfang svarende til hhv. 75 og 30 % af de respektive arealer. Og tabet forbundet med fravalg af vinterbyg og hundegræs i det omfang svarer jf. vurderingen fra Aarhus Universitet til ca. 89 mio.kr, som også angivet i det omtalte rammenotat.

Det fremgår i øvrigt af notatet fra den 11. juli 2017 til Folketinget, at de anførte vurderinger for de enkelte afgrøder er en worst case vurdering, og at det ikke er muligt at estimere det konkrete omfang af de erhvervsøkonomiske konsekvenser, da det konkrete omfang vil bero på eventuelle dispensationer og deraf mindre tab i afgrødeudbytter.

Esben Lunde Larsen

/

Mads Leth-Petersen