



JUSTITISMINISTERIET

Politi- og Strafferetsafdelingen

Folketinget
Ligestillingsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 16. marts 2017
Kontor: Politikontoret
Sagsbeh: Morten Tønning
Sagsnr.: 2017-0032/15-0024
Dok.: 2228459

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 57 (Alm. del), som Folketingets Ligestillingsudvalg har stillet til justitsministeren den 20. februar 2017.

Søren Pape Poulsen

/

Jesper Jarnit

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 57 (Alm. del) fra Folketingets Ligestillingsudvalg:

”Ministeren bedes redegøre for, hvor mange sager om digitale sexkrænkelser, som er endt ved en domstol inden for de sidste 5 år, samt for hvad udfaldet af sagerne er blevet.”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

”1. Digitale sexkrænkelser omfatter situationer, hvor der sker deling eller offentliggørelse – ofte via internettet, mobiltelefoner mv. – af nøgenbilleder og billeder/videoer med et seksuelt eller pornografisk indhold uden samtykke fra den afbildede person.

Digitale sexkrænkelser kan alt efter deres karakter straffes efter straffelovens § 264 d om videregivelse af private billeder mv., straffelovens § 232 om blufærdighedskrænkelser eller straffelovens § 235 om udbredelse af pornografisk materiale af personer under 18 år. Herudover kan digitale sexkrænkelser i nogle situationer straffes efter persondatalovens regler.

For så vidt angår antallet af sager, som er endt ved en domstol, kan jeg mere generelt oplyse, at anklagemyndigheden – når politiet har afsluttet efterforskningen af en sag om digitale sexkrænkelser – skal vurdere, om der er grundlag for at rejse tiltale i sagen.

Dette afhænger ligesom i alle andre straffesager af en konkret vurdering af oplysningerne i sagen, herunder f.eks. om det kan bevises, hvem der er gerningsmand i sagen, og om betingelserne for at rejse en straffesag efter de ovennævnte bestemmelser i øvrigt er opfyldt. Anklagemyndigheden skal i den forbindelse både sikre, at straffskyldige drages til ansvar, og at der ikke bliver rejst straffesager mod uskyldige. Det fremgår af retsplejelovens § 96, stk. 1, som er udtryk for objektivitetsprincippet, der er et grundlæggende princip i strafferetsplejen, og som anses for en af de vigtigste retssikkerhedsgarantier.

2. Jeg har til brug for besvarelsen af spørgsmålet undersøgt muligheden for ved elektronisk udtræk fra politiets sagsstyringssystem (POLSAS) at tilvejebringe oplysninger om antallet og udfaldet af sager om digitale sexkrænkelser, som er endt ved en domstol inden for de sidste 5 år.

POLSAS er et journaliserings- og sagsstyringssystem, der er opbygget således, at der journaliseres på en gerningskode, der

knytter sig til en lovovertrædelse. I forbindelse med sagens afslutning registreres endvidere en afgørelsestype, som angiver straffesagens resultat. POLSAS vil således kunne bruges som et redskab til at oplyse blandt andet, hvor mange anmeldelser eller afgørelser der vedrører en given lovovertrædelse. Det vil derimod ikke uden videre være muligt at trække data af mere detaljeret karakter.

Da POLSAS ikke indeholder en eller flere gerningskoder, der alene omhandler digitale sexkrænkelser, er det ikke muligt ved elektronisk udtræk at tilvejebringe nærmere oplysninger om antallet og udfaldet af sager om digitale sexkrænkelser, som er endt ved en domstol inden for de sidste 5 år.

Som anført ovenfor kan sager om digitale sexkrænkelser – alt efter deres karakter – normalt blandt andet straffes efter straffelovens § 264 d. Jeg kan oplyse, at antallet af fældende afgørelse og frifindelser for så vidt angår straffelovens § 264 d i perioden fra den 1. januar 2012 til den 20. februar 2017 fordeler sig således:

Tabel 1: Fældende afgørelser og frifindelser – straffelovens § 264 d

	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Dom (f.eks. ubetinget fængsel eller udeblivelsesdom med frihedsstraf)	2	8	10	8	8	-
Idømt bøde	-	2	8	1	7	-
Dom/kendelse – straffelovens §§ 68-70 (psykisk syge mv.)	-	2	-	2	7	-
Betinget dom	11	6	15	24	15	2
Betinget dom og bøde	-	-	1	1	1	-
Delvist betinget dom	1	-	3	1	1	-
Udeblivelsesdom med bødestraf	1	2	1	3	6	-
Bødevedtagelse i retten	-	-	-	1	-	-
Advarsel i retten	-	-	-	2	1	-
Afgjort med bø-	7	11	7	11	13	2

deforelæg						
Andet (f.eks. sagsafslutning pga. tiltaltes død)	1	-	2	2	4	-
Tiltalefrafald	2	-	1	-	-	-
Frifindelse	3	2	2	1	8	1

Bemærkning: Det bemærkes, at sager afgjort med bødeforelæg og nogle sager om tiltalefrafald ikke har været afgjort i retten, men er medtaget i oversigten, da det er fældende afgørelser. Der er et efterslæb i opdatering af afgørelser på alle sagsområder i POLSAS, hvorfor data for tidligere år først anses for at være pålidelige 2 måneder efter årets udgang. Der tages forbehold for indtastningsfejl. Data er dynamiske, idet der tages hensyn til rettelser af indtastningsfejl, forsinkede opdateringer, nye afgørelser mv. Afgørelser er opgjort efter, hvilken gerningskode afgørelsen er sket efter. Afgørelser er opgjort efter, hvor mange personer pr. journalnummer der er blevet afgjort. Data er opdateret den 20. februar 2017.

Det bemærkes endvidere, at straffelovens § 264 d kan omfatte en række forskellige situationer om videregivelse af private oplysninger. Data i tabel 1 omfatter derfor også andre sager end sager om digitale sexkrænkelser.

Sager om blufærdighedskrænkelser efter straffelovens § 232 og sager om børnepornografi efter straffelovens § 235 er i POLSAS inddelt i en række gerningskoder. Gerningskoderne vil indeholde mange forskelligartede sager, herunder sager om digitale sexkrænkelser. Efter Rigsadvokatens umiddelbare vurdering vil dog alene en mindre del af disse sager handle om digitale sexkrænkelser, og der er derfor ikke indhentet data om disse bestemmelser.”