



Folketingets Kulturdvalg
Christiansborg
1240 København K

Kulturministeren

Kulturministeriet
Nybrogade 2
1203 København K

Tlf : 33 92 33 70
Fax : 33 91 33 88
E-mail : kum@kum.dk
Web : www.kum.dk

17. november 2016

Folketingets Kulturdvalg har den 26. oktober 2016, efter ønske fra Søren Søndergaard (EL), stillet mig følgende spørgsmål, nr. 26 (Alm. del), som jeg hermed skal besvare.

Spørgsmål:

På samrådet i Kulturdvalget den 18. august 2016 om Statsrevisorernes kritik af Kulturministeriets forvaltning af udvalgte udlodningspuljer udtalte kulturministeren:

“Det burde jo være Uffe Elbæk, der sad her og Marianne Jelved, fordi kritikken vedrører ikke min ministertid. Det synes jeg lige, man skal huske” (her citeret efter den bandede udgave af mødet, da udtalelsen ikke var indeholdt i ministerens talepapir). På den baggrund bedes ministeren bekræfte, at absolut intet af Statsrevisorernes kritik vedrører ministerens egen tid som minister efter folketingsvalget i juni 2015.

Svar:

Jeg beklager, at mine indledende formuleringer på samrådet i Kulturdvalget den 18. august 2016 kan misforstås derhen, at jeg ikke selv bærer et ansvar i sagen. Det gør jeg selvfølgelig. Min intention var at gøre udvalget opmærksom på, at de dispositioner, som Rigsrevisionen kritiserer, og som også i begrænset omfang er sket i min tid som minister, er foregået i overensstemmelse med en mangeårig praksis på området. Det har jeg nu rettet op på.

På samrådet i Kulturdvalget den 18. august 2016 nævnte jeg de initiativer, jeg har taget for at imødekomme Statsrevisorernes kritik. Jeg nævnte bl.a. nedlæggelsen af Bedre Service Puljen samt en præcisering af formålsbeskrivelsen for bevillingen til Kulturpolitisk Udvikling og Information på det kulturelle aktstykke 2016/2017.

Ved tiltrædelsen af aktstykket i juni 2016 bemærkede Finansudvalget følgende: ”Udvalget er opmærksom på Statsrevisorernes kritik af Kulturministeriets forvaltning af udlodningsmidlerne i 2011-2015, som udvalget er enig i. Udvalget har noteret sig

kulturministerens tilfredsstillende svar vedrørende de foretagne ændringer i forhold til tidligere års aktstykker”.

Jeg vil afslutningsvis fremhæve, at Rigsrevisionen *ikke* har fundet, at der har været brug af midler fra udlodningspuljer til formål, der ikke har været saglige, hverken under mig eller mine forgængere.

Bertel Haarder