

Ministeren

Indfødsretsudvalget
Folketinget
Christiansborg
1240 København K



Indfødsretsudvalget har den 17. november 2016 stillet følgende spørgsmål nr. 14 (Alm. del) til udlændinge-, integrations- og boligministeren (nu udlændinge- og integrationsministeren), som hermed besvares.

Spørgsmål nr. 14:

Ministeren bedes kommentere henvendelse af 17. november 2016 fra BorgerRetshjælpen vedr. retssikkerhedsmæssige konsekvenser, som manglende begrundelse i dispensationssager, jf. IFU alm. del - bilag 16.

Svar:

1. Det fremgår af henvendelse af 17. november 2016 fra BorgerRetshjælpen bl.a., at manglende begrundelse i dispensationssager om dansk statsborgerskab ifølge BorgerRetshjælpen er et brud på vigtige retssikkerhedsmæssige principper, hvorfor det er afgørende, at der bliver rettet op på Folketingets praksis. Endvidere fremgår det bl.a., at Folketinget ifølge BorgerRetshjælpen er forpligtet til at begrunde sine afslag i dispensationssager i medfør af Danmarks internationale forpligtelser og en række vigtige retssikkerhedsmæssige principper.

2. Behandlingen af ansøgninger om indfødsret foregår i to faser. Første fase varetages af Udlændinge- og Integrationsministeriet efter retningslinjerne i Indfødsrets aftalen. Anden fase består i Folketingets behandling af lovforslag om indfødsrets meddelelse.

Højesteret har ved dom af 13. september 2013 fastslået, at en ansøger, der ikke er blevet medtaget i en lov om indfødsret, ved domstolene kan få prøvet, om folkeretlige forpligtelser er krænket, og om ansøgeren i den anledning har krav på erstatning eller godtgørelse.

3. Vedrørende forpligtelsen til at begrunde afslag i dispensationssager i medfør af Danmarks internationale forpligtelser henvises til Udlændinge- og Integrationsministeriets orientering af Folketingets Indfødsretsudvalg af 18. januar 2016 om FN's Menneskerettighedskomité's udtalelse af 1. april 2015 vedrørende en irakisk statsborger, der den 3. juni 2008 blev meddelt afslag på dansk indfødsret. Komitéen fandt i den pågældende sag, at Danmarks behandling af klagerens ansøgning om dansk indfødsret udgjorde en krænkelse af artikel 26 i

15. december 2016

Udlændingeafdeling
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Tel. 6198 4000
Mail uibm@uibm.dk
Web www.uibm.dk

CVR-nr. 36977191

Sags nr. 2016 - 13754
Akt-id 155427

FN's konvention om civile og politiske rettigheder, fordi klager ikke havde fået en begrundelse for Folketingets Indfødsretsudvalgs afslag på dispensation i hans sag.

Det fremgår af Udlændinge- og Integrationsministeriets orientering af Folketingets Indfødsretsudvalg bl.a., at der på tidspunktet for orienteringen verserede to sager mod Danmark ved Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol (EMD), der ligeledes vedrørte spørgsmålet om Indfødsretsudvalgets manglende begrundelser, og at regeringen ville afvente udfaldet af de to sager, der vil fastlægge bindende international ret på området. Endvidere fremgår det, at regeringen ville vende tilbage til Indfødsretsudvalget, når afgørelserne fra EMD foreligger, og at ministeriet indtil videre agtede at følge den sædvanlige forelæggelsespraksis i dispensationssager.

EMD har som bekendt på nuværende tidspunkt afgjort en af de to sager (Nazari mod Danmark (sagsnr. 64372/11)). EMD afviste at realitetsbehandle sagen, da klageren ikke havde udtømt de nationale retsmidler. Der henvises til Udlændinge- og Integrationsministeriets orientering af 18. oktober 2016 af Folketingets Indfødsretsudvalg.

Udlændinge- og Integrationsministeriet afventer fortsat, at EMD afsiger dom i den anden verserende sag (H.P. mod Danmark (sagsnr. 55607/09)). Dommen kan være med til at fastlægge bindende international ret på området. Folketingets Indfødsretsudvalg vil blive orienteret, når der er afsagt dom i sagen.

Udlændinge- og Integrationsministeriet følger indtil da den nuværende praksis i dispensationssager, der forelægges for og afgøres af Folketingets Indfødsretsudvalg.

Inger Støjberg

/

Morten Duus