

Folketingets Indfødsretsudvalg
Udvalgsafdelingen
Christiansborg
1240 København K



1. Danmark modtog den 24. april 2015 FN's Menneskerettighedskomité's udtalelse af 1. april 2015 vedrørende en irakisk statsborger, som den 3. juni 2008 er meddelt afslag på dansk indfødsret. Komitéen finder, at Danmarks behandling af klagerens ansøgning om dansk indfødsret udgjorde en krænkelse af artikel 26 i FN's konvention om civile og politiske rettigheder, fordi klager ikke havde fået en begrundelse for Folketingets Indfødsretsudvalgs afslag på dispensation i hans sag. Komitéens udtalelse af 1. april 2015 vedlægges (klagesag nr. 2001/2010).

Klagesag 2001/2010 for FN's Menneskerettighedskomité vedrørte en irakisk statsborger, som på baggrund af sygdom blev forelagt for Indfødsretsudvalget, idet han ikke opfyldte kravet om danskundskaber mv. i dagældende cirkulæreskrivelse. Klageren blev meddelt afslag på dansk indfødsret uden nærmere begrundelse, men med henvisning til, at Indfødsretsudvalget ikke havde fundet, at der på det foreliggende grundlag i klagers tilfælde kunne dispenseres fra kravet om danskundskaber mv. Klageren indbragte ved brev af 15. juli 2010 sagen for FN's Menneskerettighedskomité.

Menneskerettighedskomitéen har den 1. april 2015 udtalt, at Danmarks behandling af klagerens ansøgning om dansk indfødsret udgjorde en krænkelse af artikel 26 i FN's konvention om civile og politiske rettigheder, fordi Danmark ikke har godtgjort, at afslaget på dispensation var baseret på rimelige og objektive forhold.

Komitéen peger i den forbindelse på, at det daværende Integrationsministerium ikke var i stand til at give oplysninger om årsagerne til Folketingets Indfødsretsudvalgs beslutning om ikke at imødekomme klagerens dispensationsansøgning, idet udvalgets drøftelser er fortrolige. Komitéen anfører bl.a., at den manglende begrundelse for beslutningen og den manglende gennemsigtighed med proceduren gør det vanskeligt for ansøgeren at fremkomme med yderligere dokumentation til støtte for ansøgningen.

Komitéen udtaler i tilknytning hertil, at det forhold, at Indfødsretsudvalget er en del af lovgivningsmagten, ikke fritager Danmark fra at træffe foranstaltninger, således at klageren informeres om de substantielle grunde til udvalgets beslutning, evt. i kort form.

2. I overensstemmelse med sædvanlig praksis har Menneskerettighedskomitéen anmodet Danmark om at informere om, hvilke tiltag komitéens udtalelse har givet anledning til. Regeringen har den 3. november 2015 informeret FN's Menneskerettighedskomité om, at regeringen vil konsultere Folketinget om udtalelsen og herefter vende tilbage til komitéen, når disse konsultationer er afsluttet. Kopi af regeringens svar af 3. november 2015 vedlægges.

18. januar 2016

Udlændinge-, Integrations- og
Boligministeriet

Indfødsretskontoret

Slotsholmsgade 10
Post 1216 København K
Tel. 7226 8400
Mail uibm@uibm.dk
Web www.uibm.dk

CVR-nr. 36977191

Sagsbehandler
Sinne Brunsgaard Pedersen

Dok.nr. 1827221

3. Der verserer i øjeblikket to sager mod Danmark ved Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol (EMD), der ligeledes vedrører Indfødsretsudvalgets manglende begrundelser, og hvor spørgsmålet er, om den manglende begrundelse er i overensstemmelse med Den Europæiske Menneskerettighedskonventions (EMRK) artikel 8 om bl.a. retten til privatliv, samt EMRK artikel 8 sammenholdt med diskriminationsforbuddet i artikel 14 (klagesag 55607/09 og klagesag 64372/11).

Danmark har påstået sagerne afvist under henvisning til, at de nationale retsmidler ikke er udtømt, jf. Højesterets dom af 13. september 2013 (UFR 2013.3328H). EMD har endnu ikke taget stilling til, om sagerne skal realitetsbehandles. EMD's afgørelser er i henhold til EMRK retligt bindende, og det forventes, at EMD's afgørelser i de to sager vil foreligge inden sommeren 2016.

4. Regeringen vil på den baggrund afvente udfaldet af de to sager ved EMD, der vil fastlægge bindende international ret på området. Regeringen vil herefter vende tilbage til Indfødsretsudvalget, når afgørelserne fra EMD foreligger. Ministeriet agter indtil videre at følge den nuværende praksis i sager, der forelægges for og afgøres af udvalget.

Inger Støjberg

/

Anders Lotterup