



JUSTITSMINISTERIET

Lovafdelingen

Indfødsretsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K

Dato: 21. april 2017  
Kontor: Stats- og Menneskerets-  
kontoret  
Sagsbeh: Tove Nørkær Nielsen  
Sagsnr.: 2017-0032/10-0048  
Dok.: 2265984

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 44 (Alm. del), som Folketin-  
gets Indfødsretsudvalg har stillet til justitsministeren den 24. marts 2017.

Søren Pape Poulsen

/

Caroline Østergaard Nielsen

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

T +45 7226 8400  
F +45 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

#### **Spørgsmål nr. 44 (Alm. del) fra Folketingets Indfødsretsudvalg:**

”I forlængelse af teknisk gennemgang i Indfødsretsudvalget den 23. marts 2017 vedrørende handicapkonventionen og herunder placeringen af juridisk ansvar for et evt. afslag på indfødsret, der måtte blive fundet i strid med handicapkonventionen, bedes ministrene svare på, hvem der i en sådan situation vil være ansvarlig? Vil det være de enkelte medlemmer, der var til stede på det møde, hvor den pågældende sag blev behandlet, Folketinget, ressortministeriet eller den danske stat, som har underskrevet konventionen?”

#### **Svar:**

Justitsministeriet kan indledningsvis henvise til udlændinge- og integrationsministerens besvarelse af 16. januar 2017 af spørgsmål nr. 15 (Alm. del) fra Folketinget Indfødsretsudvalg.

Til brug for besvarelsen af spørgsmålet havde Udlændinge- og Integrationsministeriet indhentet bidrag fra Justitsministeriet, der bl.a. henviste til højesteretsdommer Oliver Talevskis artikel med titlen Domstolsprøvelse af afslag på dansk indfødsret, som er trykt i Michael Hansen Jensen, Søren Højgaard Mørup og Børge Dahl (red.), Festskrift til Jens Peter Christensen (Jurist- og Økonomforbundets Forlag, 2016).

Oliver Talevski anfører i artiklen (side 323), at der formentlig kan ske prøvelse ved domstolene, selv om det er Folketingets Indfødsretsudvalg, der påstås at have krænket Danmarks internationale forpligtelser, men at det i den situation kan diskuteres, hvem sagen skal føres imod. Oliver Talevski anfører, at spørgsmålet giver anledning til nogen tvivl, og at Højesteret ikke har forholdt sig hertil i den højesteretsdom af 13. september 2013, som artiklen omhandler.

Spørgsmålet er således ikke afklaret i praksis. Justitsministeriet kan dog generelt oplyse, at det er den danske stat, der har tiltrådt og er bundet af FN's handicapkonvention. Det vil således være den danske stat som sådan, der folkeretligt vil være ansvarlig for en eventuel overtrædelse af handicapkonventionen.