



Folketingets Finansudvalg
Christiansborg

29. august 2017

Svar på Finansudvalgets spørgsmål nr. 92 (Alm. del) af 3. november 2016

Spørgsmål

Mener ministeren, at det er retvisende for den økonomiske effekt på forskellige familietyper, når Alternativet i beregningen af den økonomiske effekt i 2020 for syv forskellige familietyper i deres finanslovsforslag ikke medtager effekterne af deres forslag om en passagerafgift og afgifterne på brændeovne?

Svar

Familietypeberegninger egner sig bedst som illustration af eksempelvis foreslåede tiltag, og er stilistiske beregninger, der bygger på en række antagelser. De er således ikke i udgangspunktet repræsentative i statistisk forstand, men er grundlæggende en konstruktion. Det er søgt at gøre konstruktionerne og dermed antagelserne så *typiske* som muligt.

Det indebærer, at tiltag der fx vedrører en mindre gruppe, ikke umiddelbart har nogen effekt for familietyperne. Men da familietyperne som nævnt er en konstruktion, der bygger på nogle antagelser, er det også muligt at illustrere virkninger af mindre tiltag ved hjælp af familietypeberegninger. Fx kunne det antages, at den pågældende familietype havde brændeovn og dermed kunne virkningen af en afgift på brændeovne i princippet illustreres for denne familie. Denne familie er imidlertid ikke længere typisk, men speciel i den forstand, at den tilhører mindretallet af familier med brændeovn.

For ikke at ændre på familietyperne og inddrage nye karakteristika for hvert nyt tiltag, der ønskes illustreret, tages der derfor normalt, for så vidt angår afgifts tiltag, udgangspunkt i en gennemsnitsbetragtning. Dvs. med udgangspunkt i den gennemsnitlige afgiftsbetaling for en familie med samme karakteristika (hovedsagelig disponibel indkomst) som den pågældende familietype¹. For fx tobaksafgifter betyder det, at familien har en afgiftsbetaling svarende til gennemsnittet af familier med rygere og familier uden rygere.

¹ Denne tilgang, hvor der regnes med en gennemsnitlig afgiftsbelastning frem for eksplicit at foretage antagelser om, hvorvidt familien er forbruger af den pågældende afgiftspålagte vare afviges dog på et enkelt punkt, idet afgifter knyttet til bilforbruget (registreringsafgift, brændstofafgifter mv.) er baseret på antagelser om familiernes bilbesiddelse og transportbehov.

På den baggrund vil finansministeriet normalt vælge at illustrere indførelse af en brændeovnsafgift og genindførelse af en passagerafgift i familietypeberegningerne. Således indgår der i familietypeberegningerne i svaret på *Finansudvalgets spørgsmål 91 og 93 af 3. november 2016* et bidrag fra indførelse af en passagerafgift.

Derimod indgår der ikke et bidrag fra indførelse af en brændeovnsafgift, hvilket skyldes, at Finansministeriet ikke har skønnet over virkningerne af den foreslåede brændeovnsafgift, idet der er tale om en ny afgift, hvor der ikke vurderes at være tilstrækkelig beskrevet implementeringsdetaljer til at foretage en egentlig opgørelse, *jf. svaret på finansudvalgets spørgsmål 87 af 3. november 2016*.

Endelig skal det bemærkes, at der afviges fra den skitserede gennemsnitsbetragtning, hvis der er tale om afgifter, der vil være meget atypiske for familietyperne. Den foreslåede afgift på lastbilkørsel medregnes således ikke i familietypeberegningerne.

Med venlig hilsen

Kristian Jensen
Finansminister