



Folketingets Finansudvalg
Christiansborg

27. januar 2017

Svar på Finansudvalgets spørgsmål nr. 171 (Alm. del) af 4. januar 2017 stillet efter ønske fra Pelle Dragsted (EL)

Spørgsmål

Var det forkert, når det af svaret på FIU alm. del - spørgsmål 500 (folketingsåret 2015-16) fremgår, at "Et metastudie af de Mooji & Ederveen (2008) finder, at et fald i METR på 1 pct.-point øger investeringerne på den intensive margin med 0,8 pct.[...]"?

Det fremgår således af nævnte artikel, at; "To determine the strength of the investment response for the aggregate corporate tax base elasticity, we premultiply this semi-elasticity with the share of normal returns in the corporate tax base. Taking $wN = 0.5$ and assuming that these returns are taxed (i.e. that they are financed by equity), we obtain $wN \epsilon^{INV} = -0.4$." (side 6)

Og i konklusionen på side 19 i tabel 4 fremgår det ligeledes at elasticiteten på den intensive margin er -0,4, altså at fald i METR (eller EMTR som det rettelig hedder i artiklen) på 1 pct. point betyder en stigning i investeringerne på 0,4 pct. og ikke som angivet i svaret en stigning på 0,8 pct.

Ministeren bedes i denne forbindelse redegøre for, om denne fejl har betydning for de beregninger af ACE-fradragets gavnlige virkninger, der fremgår af 2025-planen, og hvis dette er tilfældet, om ministeren så har tænkt sig at foretage mere retvisende skøn.

Svar

Det er korrekt, at metastudiet af de Mooij & Ederveen (2008) finder, at et fald i METR på 1 pct.-point øger investeringerne på den intensive margin med 0,8 pct., mens et fald i AETR på 1 pct.-point øger investeringerne på den ekstensive margin med 0,65 pct., som anført i besvarelsen af FIU spørgsmål nr. 500 (alm. del, 2015-16).¹

Investeringselasticiteten på 0,8 ($\epsilon^{INV} = -0,8$) fremgår af de Mooij & Ederveen (2008) umiddelbart før den sætning, der citeres i spørgsmålet. Dette er

¹ Se de Mooij, R.A., og S. Ederveen (2008), "Corporate tax elasticities: a reader's guide to empirical findings", *Oxford Review of Economic Policy*, 24(4).

semielasticiteten for virkningen af ændringer i den effektive marginale selskabsskattesats på *investeringerne* (og dermed også kapitalapparatet).

I FIU spørgsmål nr. 500 (alm. del, 2015-16) spørges netop til sammenhængen mellem beskatning og investeringer.

Den i dette spørgsmål nævnte elasticitet $\eta^N \varepsilon^{INV}$ på -0,4, som de Mooij & Ederveen også rapporterer i konklusionen i artiklen, er derimod den afledte semielasticitet for virkningen af ændringer i den effektive marginale selskabsskattesats på *selskabsskattebasen* via investeringerne og kapitalapparatet, idet de Mooij & Ederveen antager, at normalafkastet udgør 50 pct. af selskabsskattegrundlaget.

Der er dermed ikke tale om en fejl, men to forskellige semi-elasticiteter, som anvendes til at skønne virkningen af lavere selskabsskat på hhv. investeringerne og selskabsskattebasen. I øvrigt henvises til notatet *BNP-virkning ved ACE*, der er offentliggjort på Finansministeriets hjemmeside, for en beskrivelse af den anvendte metode til beregning af BNP-virkningen af ACE-forslaget i *DK2025 – Et stærkere Danmark*.

Med venlig hilsen

Kristian Jensen
Finansminister