

## UDENRIGSMINISTERIET

Spørgsmål fra Europaudvalget  
til udenrigsministeren af 6.  
januar 2017.  
EUU alm. del – spørgsmål 48  
stillet efter ønske fra Christian  
Juhl (EL)

Udvalget udbeder sig ministerens besvarelse af følgende spørgsmål:

### EUU alm. del, spørgsmål nr.48

EU-Domstolens generaladvokat er kommet med sit forslag til en afgørelse i en længe ventet strid om unionens handelspolitik. I udtalelsen, der skal stadfæstes af EU-Domstolen, inden den er bindende, konkluderer generaladvokaten, at en færdigforhandlet frihandelsaftale mellem EU og Singapore skal godkendes af alle EU-landes nationale parlamenter, inden den kan træde i kraft. Ministeren bedes oplyse, om det betyder, at det er Folketinget, som i så fald skal afgøre sagen på Danmarks vegne?

### Svar:

EU-Domstolen er endnu ikke kommet med sin udtalelse i sagen om frihandelsaftalen mellem EU og Singapore. EU-Domstolen består af generaladvokater, der i visse sager fremsætter forslag til afgørelse. EU-Domstolen er ikke forpligtet til at følge generaladvokatens forslag til afgørelse.

I den aktuelle udtalelsessag A-2/15, foreslår generaladvokaten, at frihandelsaftalen skal indgås som en såkaldt blandet aftale, da aftalen efter generaladvokatens opfattelse omfatter bestemmelser, hvor kompetencen fortsat ligger helt eller delvist hos medlemsstaterne. Denne vurdering er i øvrigt på linje med regeringens indlæg i sagen.

Hvis EU-Domstolen måtte komme frem til samme vurdering, vil det medføre, at aftalen skal indgås af Singapore og både EU og dets medlemsstater.

Medlemsstaternes godkendelsesprocesser afhænger af den enkelte stats nationale regler herom. For Danmarks vedkommende beror det i givet fald på en konkret vurdering af frihandelsaftalen sammenholdt med grundlovens § 19, stk. 1.