



BILAG 2

Liste over lovforslag, hvor implementering ikke er i overensstemmelse med regeringens 5 principper for implementering af erhvervsrettet EU-lovgivning

Ministerium*	Nummer på lovforslaget, År/samling	Titel på lovforslaget	Link til det fremsatte lovforslag på retsinfo.dk	Bemærkninger (Hvilke direktiver implementeres, og hvordan implementeringen ikke er i overensstemmelse med regeringens 5 principper)
JM	L 14, 2012-13	Forslag til lov om ændring af renteloven, lov om erstatningsansvar og lov om forsikringsaftaler (Gennemførelse af direktiv om bekæmpelse af forsinket betaling i handelstransaktioner samt ændring af rentesatsen i visse formueretlige love)	https://www.retsinformaton.dk/Forms/R0710.aspx?id=143377	<p>Loven indeholder bestemmelser, der implementerer Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2011/7/EU af 16. februar 2011 om bekæmpelse af forsinket betaling i handelstransaktioner, EU-Tidende 2011, nr. L 48, side 1. Lovforslaget blev vedtaget som lov nr. 1244 af 18. december 2012.</p> <p>Med direktiv 2011/7/EU af 16. februar 2011, som er et minimumsharmoniseringsdirektiv, sker der en generel styrkelse af kreditors retsstilling. Direktivet indebærer bl.a. en ret for kreditor i tilfælde af forsinket betaling til et fast minimumsbeløb til dækning af inddrivelsesomkostninger, en forhøjelse af den lovbestemte morarentesats og indførelse af regler om betalingsfrister. Direktivet finder anvendelse på handelstransaktioner mellem private virksomheder indbyrdes og mellem private virksomheder og offentlige myndigheder.</p> <p>Efter vedtagelsen af direktivet nedsatte Justitsministeriet en arbejdsgruppe med repræsentanter for bl.a. erhvervsliv og forbrugere, der bl.a. fik til opgave at overveje, hvordan direktivet burde gennemføres i dansk ret, herunder i hvilket omfang (visse af) bestemmelserne burde gælde uden for det område, som direktivet regulerer.</p> <p>Direktivet giver på en række områder medlemssta-</p>

				<p>terne fleksibilitet i form af mulighed for at til- og fravælge visse særregler.</p> <p>Direktivet giver endvidere mulighed for at fastsætte en længere betalingsfrist for offentlige organer, der leverer sundhedspleje, og for at der i kontrakter mellem en virksomhed og en offentlig myndighed udtrykkeligt kan aftales en længere betalingsfrist end 30 dage, hvis dette er objektivt begrundet i aftalens særlige karakter. Disse muligheder i direktivet er ikke udnyttet.</p> <p>Den danske gennemførelse går herudover på enkelte områder videre end påkrævet efter direktivet, hvilket er i strid med princip 1 i regeringens fem principper for implementering af erhvervsrettet EU-regulering.</p> <p>For det første er direktivets bestemmelse om, at et aftalevilkår, hvorefter fordringshaveren ikke har ret til kompensation for inddrivelsesomkostninger, formodes at være klart urimeligt, gennemført i renteloven som en ufravigelig regel om, at fordringshavers ret til at kræve kompensation for inddrivelsesomkostninger ikke kan udelukkes ved aftale, handelsbrug eller anden sædvane. Formålet er ifølge arbejdsgruppen at skabe klarhed og praktikabilitet i gældsinddrivelsen.</p> <p>For det andet blev det fastholdt i renteloven en ensartet bestemt morarentesats. Den direktivfastsatte forhøjelse af morarenten med 1 procentpoint gælder således på hele rentelovens område, herunder også i forbrugerforhold, som ellers falder uden for direktivet. Arbejdsgruppens flertal (alle medlemmer med undtagelse af Forbrugerrådets repræsentant) anførte i den forbindelse, at der var tale om en begrænset forhøjelse, og at en differentieret rentesats ville medføre praktiske problemer.</p>
KUM	L 120, 2012-13	Forslag til lov om ændring af lov om ophavsret (Forlængelse af beskyttel-	https://www.retsinformaton.dk/Forums/R0710.aspx?id=145182	<p>Loven implementerer dele af Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2011/77/EU af 27. september 2011 om ændring af Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2006/116/EF.</p> <p>Direktivet indeholder en bestemmelse om, at medlemsstaterne kan beslutte, at overførelses- eller overdragelseskontrakter, hvorefter en udøvende</p>

		<p>sestiden for udøvende kunstnere og fremstillere af lydoptagelser, ophør af aftale om overdragelse af en udøvende kunstners rettigheder, udøvende kunstneres ret til årligt supplerende vederlag mv.)</p>		<p>kunstner har ret til et løbende vederlag, og som er indgået inden den 1. november 2013, kan ændres efter det 50. år efter, at en lydoptagelse var lovligt udgivet, eller såfremt en sådan udgivelse ikke har fundet sted, det 50. år efter, at lydoptagelsen blev offentliggjort lovligt. Denne mulighed blev indført i loven, der implementerer direktivet. Bestemmelsen har til formål at beskytte den formodede svage part i aftaleforholdet.</p> <p>Da det var valgfrit for medlemsstaterne at indføre bestemmelsen, kan der argumenteres for, at en indførsel af reglen i national lovgivning er i strid med EU-implementeringsudvalgets princip nr. 1 og 3, da indførslen af reglen går længere end minimumskravene i direktivet, og da direktivets fleksibilitet og/eller undtagelsesmuligheder ikke er udnyttet.</p> <p>Det bemærkes, at reglen er indført i dansk ret for at beskytte og tage hensyn til den formodede svage part i aftaleforholdet.</p>
SKM	L 98, 2014-15 (1. samling)	<p>Forslag til lov om ændring af kildeskatteloven, kursgevinstloven, selskabsskatte-loven, virksomheds-skatteloven og forskellige andre love</p> <p>(Exitskat og henstand for fysiske personer, gennemførelse af ændring af moder-/datterselskabsdirektivet,</p>	<p>https://www.retsinformaton.dk/Forums/R0710.aspx?id=166867</p>	<p>Loven indeholder bestemmelser, der implementerer Rådets direktiv 2014/86/EU af 8. juli 2014 om ændring af direktiv 2011/96/EU om en fælles beskatningsordning for moder- og datterselskaber fra forskellige medlemsstater, EU-Tidende 2014, nr. L 219, side 40, som berigtiget i EU-Tidende 2014, nr. L 224, side 9.</p> <p>Loven er som udgangspunkt udtryk for en direktivnær implementering. Direktivændringen medfører, at moderselskabet skal beskattes, i det omfang datterselskabet har haft fradrag for udloddede overskud.</p> <p>Ændringen af moder-/datterselskabsdirektivet gennemførtes ved at ændre selskabsskatteovens § 13, stk. 1, nr. 2, 3. pkt., således, at danske moderselskaber er skattepligtige af udbyttebetalinger på datterselskabsaktier, i det omfang udbyttebetalingerne er fradragsberettigede i datterselskabslandet. Inden ændringen var danske moderselskaber skattepligtige af udbyttebetalinger på datterselskabsaktier, hvor det udbyttegivende selskab har fradrag for udbytteudlodningen, medmindre beskatningen i udlandet fra-</p>

		justering af rentefra- dragsbe- grænsnings- reglerne og opgørelses- principper for fordrin- ger og gæld m.v.)		<p>faldes eller nedsættes efter moder- /datterselskabsdirektivet. Det kan ikke udelukkes, at ændringen i visse tilfælde kunne være bebyrdende.</p> <p>Gennemførelsesfristen for direktivet var 31. december 2015. Ændringen af selskabsskatteloven har virkning for udbytter, der udloddes den 1. marts 2015 eller senere. Dette tidlige virkningstidspunkt var ikke i overensstemmelse med regeringens principper for implementering af EU-lovgivning. Virkningstidspunktet begrundes i, at der er tale om en værnsregel, der skal forhindre en uhensigtsmæssig anvendelse af skattefritagelsen. Ændringen blev vedtaget i slutningen af februar 2015. Virkningen blev fastsat til 1. marts 2015 med henblik på at begrænse tidsrummet, hvor der kunne spekuleres i den uhensigtsmæssige anvendelse.</p>
L 167, 2014-15	Forslag til lov om ændring af ligningslo- ven, boaf- giftsloven, fondsbe- skatningslo- ven, skatte- forvaltnings- loven og forskellige andre love	(Skattely- pakke om trusts, vær- diansættelse af aktiver i forbindelse med binden- de svar og international omgåelses- klausul samt udskydelse af selvangi- velsesfristen	https://www.retsinformaton.dk/Forms/R0710.aspx?id=169032	<p>Loven indeholder bestemmelser, der implementerer Rådets direktiv 2015/121/EU af 27. januar 2015 om ændring af direktiv 2011/96/EU om en fælles beskatningsordning for moder- og datterselskaber fra forskellige medlemsstater, EU-Tidende 2015, nr. L 21, side 1.</p> <p>Ændringen af moder-/datterselskabsdirektivet medførte, at Danmark skulle implementere en omgåelsesklausul i dansk skattelovgivning for at hindre misbrug af direktivet. Klausulen medfører, at der er tale om omgåelse, hvis et eller flere ikke-reelle arrangementer, hvor hovedformålet eller et af hovedformålene er at opnå en skattefordel, virker mod direktivets indhold eller formål. Der er ikke tale om omgåelse, i det omfang arrangementerne er foretaget af velbegrundede kommercielle årsager.</p> <p>Der er tale om en direktivnær implementering for så vidt angår affattelsen af bestemmelsens ordlyd. Implementeringen var dog på to punkter ikke i overensstemmelse med regeringens principper for implementering af EU-lovgivning.</p> <p>For det første blev omgåelsesklausulen tillige indført i forhold til omgåelse af direktiv 2003/49/EF om en fælles ordning for beskatning af renter og royalties, der betales mellem associerede selskaber i forskelli-</p>

		for selskaber m.v., lempelse af sanktionen ved manglende registrering af underskud og korrektion af satserne for vægtafgift af personbiler m.v.)		<p>ge medlemsstater (rente-/royaltydirektivet) og af direktiv 2009/133/EF om en fælles beskatningsordning ved fusion, spaltning, partiel spaltning, tilførsel af aktiver og ombytning af aktier vedrørende selskaber i forskellige medlemsstater og ved flytning af et SE's eller SCE's vedtægtsmæssige hjemsted mellem medlemsstater (fusions-skattedirektivet). Disse direktiver giver alene mulighed for at indføre en omgåelsesklausul. Indførelsen af omgåelsesklausulen var ikke en nødvendig følge af direktivændringen. Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at indførelsen af omgåelsesklausulen har til formål at bekæmpe misbrug i forbindelse med grænseoverskridende transaktioner. Indførelsen af omgåelsesklausulen er en udmøntning af aftalen af 19. december 2014 mellem S, R, DF, SF og Ø om en styrket indsats mod skattely på erhvervsområdet.</p> <p>For det andet blev omgåelsesklausulen indført med virkning fra og med 1. maj 2015. Gennemførelsesfristen for direktivet var 31. december 2015. Dette tidlige virkningstidspunkt var ikke i overensstemmelse med regeringens principper for implementering af EU-lovgivning. Virkningstidspunktet begrundes i, at der er tale om en værnsregel, der skal forhindre misbrug. Virkningstidspunktet blev derfor fastsat til den 1. i måneden efter vedtagelsen af lovforslaget med henblik på, at der ikke skulle spekuleres i virkningstidspunktet.</p>
BM	L 105, 2012-13	Forslag til lov om ændring af lov om ligebehandling af mænd og kvinder med hensyn til beskæftigelse m.v.	https://www.retsinformaton.dk/Forsms/R0710.aspx?id=144335	<p>Rådets direktiv 2010/18/EU af 8. marts 2010 om iværksættelse af den reviderede rammeaftale vedrørende forældreorlov. (Ret til at anmode om fleksible arbejdsordninger efter forældreorlov og præcisering af beskyttelsen ved mindre gunstig behandling). Minimumsdirektiv.</p> <p>Ligebehandlingsloven og barselloven indeholdt allerede inden gennemførelsen af direktivet højere standarder, end direktivet foreskriver. Direktivet gav derfor alene anledning til mindre ændringer af dansk lovgivning. I forbindelse med implementeringen blev der indført et skriftlighedskrav i forhold til anmodninger om ændringer af arbejdstider og mønstre ved tilbagevenden, som gik ud over direktivets krav. Arbejdsmarkedets parter var enige om at an-</p>

				befale dette gensidige skriftlighedskrav.
EFKM	L 83, 2011-12 (2. samling)	Forslag til lov om olie- beredskab	https://www.retsinfo.dk/Forums/R0710.aspx?id=140353	<p>Loven indeholder bestemmelser, der implementerer dele af direktiv 2009/119/EF af 14. september 2009 om forpligtelse for medlemsstaterne til at holde minimumslagre af råolie og/eller olieprodukter. (Minimumsharmonisering)</p> <p>Der kan argumenteres for, at loven ikke ville have været i overensstemmelse med det tredje og femte princip.</p> <p>Olieberedskabslovens § 7, stk. 2, bestemmer, at specifikke lagre skal holdes nationalt. Direktivet lader det være op til medlemsstaten, om det skal holdes på nationalt eller fællesskabets område.</p> <p>Da Danmark allerede havde disse beredskabslagre til rådighed nationalt, valgte man en mindre fleksibel og mere restriktiv tilgang i forbindelse med implementeringen. De nationale beredskabslagre var allerede til rådighed grundet den danske tradition for at have beredskabslagre svarende til det nationale forbrugsmønster. Implementeringen er trods den mindre fleksibilitet dog administrativt lettere at opfylde, fordi man årligt slipper for at skulle udarbejde en rapport med analyse af de foranstaltninger, som de nationale myndigheder har truffet for at sikre og kontrollere, at deres beredskabslagre er til rådighed og fysisk tilgængelige.</p> <p>Kun Frankrig og Litauen har valgt en lignende løsning. Frankrig laver muligvis dette om..</p>
	L 84, 2011-12 (2. samling)	Forslag til lov om ændring af lov om fremme af energibesparelser i bygninger, lov om bygnings- og boligregistrering samt byggeloven (Fremrykning af pligten til ener-	https://www.retsinfo.dk/Forums/R0710.aspx?id=140388	<p>Dele af direktiv 2010/31/EU af 19. maj 2010 om bygningers energimæssige ydeevne (omarbejdning). (Minimumsharmonisering)</p> <p>Der er ikke fuld overensstemmelse med de fem principper.</p> <p>Der er tale om en overopfyldelse af bygningsdirektivets krav i artikel 12 om, at indikatoren for den energimæssige ydeevne (energimærket) medtages, når bygninger og bygningsenheder, der <i>allerede</i> er energimærkede, annonceres til salg, inklusiv overdragelse, eller til leje i kommercielle medier.</p> <p>Allerede i juli 2010 blev der ved lov indført en pligt til <i>altid</i> at medtage energimærket i annonceringen af en bygning, der blev sat til salg ved ejendomsfor-</p>

		<p>gimærkning af bygninger, annoncering af energimærket ved salg og udleje, sanktioner og godkendelsesordning for installatører og montører af små VE-anlæg, styrkelse af dataindsamling om energiforbrug, ophævelse af monopol på udstedelse af VA-godkendelser og omfanget af pligten til at tegne en byggeskade-forsikring m.v.)</p>		<p>midler. Dette krav indebærer en forpligtelse til at få udarbejdet en energimærkning af bygningen, før den blev sat til salg, hvis den ikke allerede var udarbejdet. Her gik man således videre end direktivet, der alene stiller krav om annoncering, hvis der allerede forelå en energimærkning.</p> <p>Da direktivets krav med nærværende lovændring i 2012 (L 84) skulle implementeres i relation til salg, udleje og overdragelse af bygninger, der ikke allerede var omfattet af loven fra 2010, blev det besluttet at udstrække samme krav om annonceringspligt her. Dette dels på baggrund af de positive erfaringer, som var gjort med annonceringspligten i 2010-loven, hvor undersøgelser allerede da tydede på, at bygningers energimæssige ydeevne i stadig større omfang var blevet en parameter for køberne. Dels for at ligestille alle salg og udleje af bygninger, der blev annonceret kommercielt.</p> <p>Center for Kvalitet i Erhvervsregulering (CKR) vurderede, at forslaget om synliggørelse af energimærket i forbindelse med kommerciel annoncering til salg eller udleje af bygninger <i>samlet set</i> ville medføre nye administrative byrder for de virksomheder, der er involveret i salg og udlejning af bygninger, svarende til ca. 1.650 timer årligt på samfundsniveau. Hvor stor en del af disse byrder, der skyldtes overopfyldelsen, blev ikke målt.</p>
	L 180, 2013-14 (2. samling)	<p>Forslag til lov om ændring af lov om elforsyning, lov om naturgasforsyning og lov om Energinet.dk</p> <p>(Ophævelse af forsyningspligten,</p>	<p>https://www.retsinformaton.dk/Forsms/R0710.aspx?id=162778</p>	<p>Dele af direktiv 2009/72/EF af 13. juli 2009 om fælles regler for det indre marked for elektricitet. (Minimumsharmonisering)</p> <p>Med lovforslaget implementeres el-reguleringsudvalgets anbefalinger om, at forsyningspligten afskaffes og erstattes af en leveringspligt, hvorefter alle elhandelsvirksomheder på det danske marked får pligt til mod betaling at levere elektricitet til husholdningskunder, der anmoder om det.</p> <p>Det vurderes, at forslaget om leveringspligten lever op til eldirektivets krav om forsyningspligten i arti-</p>

		<p>indførelse af leveringspligt, udskydelse af engrosmodellen, naturgasselskabers anvendelse af økonomiske kompensationer, Energinet.dk's fusion med datterselskaber m.v.)</p>		<p>kel 3, stk. 3, hvorefter medlemsstaterne skal sikre privatkunder og evt. små virksomheder en ret til elforsyning.</p> <p>Implementeringen i lovens § 5, nr. 8, af direktivets definition af begrebet privatkunder indebar en mindre overopfyldelse. Privatkunder er i eldirektivets artikel 2, nr. 10, defineret som en kunde, der køber elektricitet til eget husholdningsforbrug, men ikke til erhvervmæssig virksomhed. I § 5, nr. 8, er husholdningsforbruger imidlertid defineret som en elforbruger, der køber elektricitet til eget eller hovedsageligt til eget husholdningsforbrug. Denne definition indebærer, at hele forbruget af elektricitet på en ejendom, der anvendes til beboelsesformål, vil blive betragtet som husholdningsforbrug, også hvis der er et mindre forbrug af elektricitet til erhvervmæssig virksomhed på ejendommen, der ikke er adskilt fra forbruget til beboelsesformål ved separate målinger eller lignende. Baggrunden herfor er, at elforbruget til den erhvervmæssige virksomhed i mange tilfælde ikke meningsfuldt vil kunne adskilles fra elforbruget til beboelsesformål.</p> <p>Endvidere sikrede lovforslaget opfyldelse på minimumsniveau af eldirektivets krav om prisundersøgelser, jf. eldirektivets artikel 37, stk. 1, litra j) og o), og statistik over afbrydelser, jf. direktivets artikel 37, stk. 1, litra j).</p>
	L 116, 2014-15 (1. samling)	<p>Forslag til lov om ændring af lov om anvendelse af Danmarks undergrund</p> <p>(Gennemførelse af offshore-sikkerhedsdirektivet, subsidiært ansvar for afvikling af anlæg, plan for afvikling af anlæg, sik-</p>	<p>https://www.retsinformaton.dk/Forms/R0710.aspx?id=167576</p>	<p>Dele af direktiv 2013/30/EU af 12. juni 2013 om sikkerheden i forbindelse med offshore olie- og gasaktiviteter og om ændring af direktiv 2004/35/EF. (Minimumsharmonisering)</p> <p>Visse af direktivets krav er udstrakt til også at gælde andre aktiviteter efter undergrundsloven end olie/gas aktiviteter på havområdet, herunder visse aktiviteter på land. Der er således tale om en overopfyldelse af enkelte af direktivets bestemmelser, hvilket fremgik tydeligt af lovforslaget. Baggrunden for overopfyldelsen er, at eventuelle skadevirkninger fra aktiviteter på land er lige så omfattende og alvorlige som skadevirkninger fra aktiviteter på havområdet. Hertil kommer, at der generelt er flere interessenter og konkurrerende interesser på landområdet. Endeligt er det ligeså vigtigt at sikre, at selskaberne har kapacitet til at afvikle udtjente anlæg på land som på havområdet.</p>

		kerhedsstil- lelse, for- længelse af geotermitil- ladelser, beredskab for forsy- ningsmæssi- ge forhold, forsikring, digital kommunika- tion m.v.)		Efterforskning og indvinding af ressourcer i under- grunden er en branche, der generelt er præget af internationale aktører. Danske virksomheder stilles ikke dårligere i den internationale konkurrence. I forbindelse med udarbejdelse af lovforslaget har der været en dialog med relevante aktører i flere af de andre Nordsø-lande med henblik på at udforme re- guleringen på et tilsvarende niveau.
	L 151, 2014-15 (1. samling)	Forslag til lov om æn- dring af lov om elforsy- ning (Juste- ring og ud- skydelse af engrosmo- dellen og udskydelse af leverings- pligten)	https://w ww.retsin formati- on.dk/For ms/R0710 .aspx?id= 168180	Dele af direktiv 2009/72/EF af 13. juli 2009 om fælles regler for det indre marked for elektricitet og om ophævelse af direktiv 2003/54/EF. (Minimums- harmonisering) Lovforslaget sikrer dels korrekt gennemførelse på minimumsniveau af eldirektivets artikel 37, stk. 1, litra o, om offentliggørelse af henstillinger vedrø- rende forsyningspriser. Dels er der tale om en lovteknisk begrundet nyaffat- telse af bestemmelser, der blev vedtaget med lov 633/2014. Med denne nyaffattelse blev gentaget en mindre overopfyldelse af eldirektivets artikel 3, stk. 3, jf. herved beskrivelsen oven for ad L 180 fra 2013/14, der lå bag lov 633/2014.
	L 157, 2014-15 (1. samling)	Forslag til lov om æn- dring af lov om gravead- gang og ekspropria- tion m.v. til telekommu- nikations- formål, lov om elektro- niske kom- munikati- onsnet og - tjenester og konkurren- celoven	https://w ww.retsin formati- on.dk/For ms/R0710 .aspx?id= 168419	Dele af direktiv 2014/61/EU af 15. maj 2014 om foranstaltninger for at reducere omkostningerne ved etablering af højhastighedsnet til elektronisk kom- munikation. (Minimumsharmonisering) Begrebet netoperatør er i § 9 e, stk. 2, nr. 2, litra c, sammenholdt med nr. 1, udvidet i forhold til direkti- vets afgrænsning i artikel 2, nr. 1, således, at ”net- operatør” tillige omfatter den, der stiller passiv fy- sisk infrastruktur til rådighed, der er beregnet til at levere elektroniske kommunikationstjenester via et offentligt elektronisk kommunikationsnet uden selv at udbyde elektroniske kommunikationsnet. Det indebærer, at eksempelvis kommuner og regioner, der etablerer passiv fysisk infrastruktur og stiller den til rådighed for udbydere på markedet, bliver omfat- tet af begrebet netoperatør. I det omfang kommuner og regioner her agerer på kommercielle vilkår, der kan ligestilles med privat

		(Fælles udnyttelse af passiv fysisk infrastruktur, forberedelse af bygninger til højhastighedsnet, krav til øget sikring af ikkediskrimination ved lancering af nye eller væsentligt ændrede detailprodukter, sektorspecifik fusionskontrol samt gratis wifi til turismeformål m.v.)		<p>virksomhed, må deres virksomhed antages at være omfattet af regeringens 5 principper.</p> <p>Udvidelsen er foretaget på baggrund af modtagne høringssvar fra en af regionerne og udvider teleudbydernes muligheder for at drive forretning.</p>
MFVM	L 88, 2013 (1. samling)	<p>Forslag til lov om ændring af lov om indendørs hold af drægtige søer og gylte</p> <p>(Forbud mod fiksering i løbe- og kontrolafdelingen m.v.)</p>	https://www.retsinformaton.dk/Forsms/R0710.aspx?id=159094	<p>I forhold til Rådets direktiv 2008/120/EF om fastsættelse af mindstekrav med hensyn til beskyttelse af svin (kodificeret udgave), der er et minimums-harmoniseringsdirektiv, er der tale om fastsættelse af et højere beskyttelsesniveau i forhold til beskyttelse af svins velfærd end reglerne i direktivet. Dette danske krav betyder, at søer allerede fra fravæning, og gylte allerede fra indsættelse i løbeafdeling (staldafsnittet, hvor dyrene insemineres) skal holdes løsgående i grupper. Ifølge EU-kravet skal søer og gylte kun holdes løsgående i grupper senest fra fire uger efter løbning (inseminering) og indtil en uge før forventet faring (fødsel).</p> <p>Lovforslaget blev udarbejdet på baggrund af en rapport fra arbejdsgruppen om hold af svin.</p> <p>Det danske krav, som trådte i kraft 1. januar 2015, har en overgangsperiode frem til 2035, betyder, at søerne vil være løsgående i grupper i ca. 80 pct. af</p>

				<p>deres produktive liv mod ca. 55 pct., hvis alene EU-kravet skulle overholdes.</p> <p>Der er fastsat en overgangsperiode på 20 år regnet fra lovens ikrafttræden bl.a. med henblik på, at erhvervet kan opretholde en økonomisk bæredygtig produktion.</p> <p>Ved fastsættelse af overgangsordningen for eksisterende byggeri er der således bl.a. taget hensyn til, at svinestalde, som før lovens ikrafttræden den 1. januar 2015 var opført og indrettet til hold af søer og gylte i systemer med enkeltdyrsbokse i løbe- og kontrolafdelingen, kan anvendes, indtil de er afskrevet og skal fornys. En normal driftsmæssig afskrivningsperiode for svinestalde er på 20-25 år.</p> <p>Lovforslaget er fremsat inden indførelsen af de fælles ikrafttrædelsesdatoer.</p>
L 88, 2011 (1. samling)	<p>Forslag om lov om ændring af lov om miljøbeskyttelse, lov om miljøgodkendelse m.v. af husdyrbrug, lov om forurennet jord og forskellige andre love</p> <p>(Implementering af direktivet om industrielle emissioner, digitalt tilladelses-, godkendelses- og tilsynssystem, afgifter ved fersk-</p>	<p>https://www.retsinformaton.dk/Forsms/R0710.aspx?id=140517</p>	<p>Dele af Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2010/75/EU af 24. november 2010 om industrielle emissioner (IE-direktivet).</p> <p>Dele af Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2003/4/EF af 28. januar 2003 om offentlig adgang til miljøoplysninger og om ophævelse af Rådets direktiv 90/313/EØF.</p> <p>Dele af Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2009/147/EF af 30. november 2009 om beskyttelse af vilde fugle (fuglebeskyttelsesdirektivet).</p> <p>Dele af Rådets direktiv 92/43/EØF af 21. maj 1992 om bevaring af naturtyper samt vilde dyr og planter (habitatdirektivet), som ændret senest ved Rådets direktiv 2006/105/EF af 20. november 2006 om tilpasning af direktiv 73/239/EØF, 74/557/EØF og 2002/83/EF vedrørende miljø på grund af Bulgariens og Rumæniens tiltrædelse.</p> <p>IE-direktivet <i>Særligt for virksomheder</i> Godkendelsespligtige virksomheder, jf. godkendelsesbekendtgørelsen. Bekendtgørelse nr. 1454 af 20. december 2012. Siden afløst af flere bekendtgørelser, senest bekendtgørelse nr. 514 af 27. maj 2016.</p>	

		<p>vandsdambrug og regulering af anvendelse af uorganisk gødning m.v.)</p>	<p>Ved implementering af IE-direktivet valgte regeringen at bibeholde miljøgodkendelsespligt for en række virksomheder, der ikke er miljøgodkendelsespligtige, iht. IE-direktivet.</p> <p>Danmark har siden 1974 haft regler om miljøgodkendelser for en lang række virksomhedstyper. Siden 1999 har en del af disse været omfattet af EU-regulering. De virksomheder og aktiviteter, der i dag er omfattet af en dansk miljøgodkendelsesordning, men ikke direktivet om industrielle emissioner (IED), fremgår af bilag 2 i godkendelsesbekendtgørelsen.</p> <p>Virksomhedsudvalg II (med deltagelse af bl.a. L&F, DI, Dansk Erhverv, DN og KL) vurderede i sin rapport fra november 2011, at miljøgodkendelser er velegnede til at regulere virksomhedstyper, hvor der er væsentlige miljøpåvirkninger eller væsentlige gener for mere end én parameter, eller hvis én parameter udgør en meget væsentlig belastning, som fx støj fra forlystelsesparker. Listerne over de miljøgodkendelsespligtige virksomheder blev opdateret i 2012-bekendtgørelsen efter disse kriterier og anbefalinger fra Virksomhedsudvalg II.</p> <p><i>Bibeholde et eksisterende miljøbeskyttelsesniveau (LF 88 fra 2011)</i></p> <p>Af bemærkningerne til det lovforslag, der implementerer IE-direktivet, fremgår det, at ”det er hensigten at øge eller opretholde det høje danske BAT-niveau for de omfattede virksomheder, når nye BAT-konklusioner bliver offentliggjort. Dette vil også ske, hvor BAT-niveauet i nye BAT-konklusioner måtte blive lavere end det danske niveau, idet det fortsat vil være muligt nationalt at fastlægge et BAT-niveau, der går længere end niveauet i BAT-konklusionerne”.</p> <p>Udgangspunktet for det danske niveau for BAT er, at det skal flugte med EU-niveauet. Det kan imidlertid ikke udelukkes, at der på et tidspunkt vil foreligge den situation, at en BAT-konklusion ligger på et så lavt niveau, at regeringen vil beholde det nugældende miljøbeskyttelsesniveau.</p>
--	--	--	---

			<p>Særligt for husdyrbrug</p> <p><i>Om godkendelsespligt går videre end IE-direktivet</i></p> <p>Med lovforslag nr. L 88 af 22. februar 2012 til lov om implementering af IE-direktivet, vedtaget som lov nr. 446 af 23. maj 2012, blev den generelle godkendelsespligt for store husdyrbrug, herunder store kvægbrug og store minkfarme, videreført uændret, således som denne pligt blev indført i husdyrgodkendelsesloven fra 2007. Store kvægbrug og minkfarme er dermed fortsat omfattet af godkendelsespligt, uanset IE-direktivet og VVM-direktivet - i lighed med IPPC-direktivet - alene har godkendelsespligt, henholdsvis pligt til at vurdere virkninger for miljøet, for store svine- og fjerkræbrug. Det bemærkes, at godkendelsespligt for store kvægbrug og minkfarme ikke alene tilgodeser hensyn efter IE-direktivet, men at ordningen samlet set sikrer, at en række EU-direktiver, herunder primært IE-direktivet, VVM-direktivet og habitatdirektivet, overholdes og implementeres via én samlet myndighedsbehandling. Som alternativ til godkendelsespligt ville store kvægbrug og - minkfarme skulle screenes for VVM-pligt, og hvis screeningen udløser VVM-pligt, skal der laves en godkendelse. Forskellen mellem godkendelses- eller screeningspligt er mest processuel, idet der ikke er flere eller strengere miljøkrav knyttet til godkendelsespligt, men der er andre hørings-, offentliggørelses- og sagsoplysningskrav. Efter praktiske og administrative hensyn til både landbrugserhvervet og kommunerne vurderes det at være mest fordelagtigt at fastholde godkendelses- og VVM-pligt i samme omfang som i dag, herunder for store kvægbrug og - minkfarme.</p> <p><i>Om BAT-krav går videre end IE-direktivet</i></p> <p>Med husdyrgodkendelsesloven i 2007 blev der ligeledes indført krav til husdyrbrug om at anvende den bedste tilgængelige teknik (BAT) i videre omfang end IPPC-direktivet - og sidenhen IE-direktivet - kræver, idet flere typer husdyrbrug end de, der følger af IE-direktivet, er omfattet af BAT-krav. Endvidere er de danske BAT-krav i sig selv mere vidtgående end det, der følger af IE-direktivet.</p> <p>De danske BAT-krav tjener imidlertid ikke alene til</p>
--	--	--	---

			<p>gennemførelse af IE-direktivet, men også til overholdelse af både habitatdirektivet og fuglebeskyttelsesdirektivet, idet BAT-krav udgør et nødvendigt virkemiddel til begrænsning af ammoniakudledning til omgivelserne, herunder habitatnaturtyper og yngle- og rasteområder for habitatdirektivets bilag IV-arter. Der er samtidig indbygget et proportionalitetsprincip i ordningen, således at de økonomiske omkostninger skal stå i et rimeligt forhold til miljøeffekten.</p> <p>Hvis der ikke er regler om BAT, vil der af hensyn til habitatdirektivet og fuglebeskyttelsesdirektivet skulle findes andre virkemidler til begrænsning af baggrundsbelastningen af ammoniak. I mange situationer vil det eneste alternativ til en BAT-løsning være at begrænse eller helt forbyde produktionen.</p> <p>BAT-kravene i Danmark tjener herved til at kunne opretholde og udvide en stor husdyrproduktion i områder med mange husdyr, som alternativ til et generelt forbud, idet der herved samtidig tages de nødvendige hensyn til de målsætninger, der gælder efter miljødirektiverne. Det bemærkes også, at BAT-kravene vil være nødvendige for, at Danmark kan overholde NEC-direktivets ammoniakreduktionsmål. Det vurderes derfor hensigtsmæssigt at videreføre de gældende regler.</p> <p><i>Om oplysningskrav går videre end IE-direktivet</i> De gældende oplysningskrav fremgår af husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen, der svarer til indholdet af VVM-direktivet og IE-direktivet.</p> <p>De danske oplysningskrav vurderes ikke at række ud over direktivernes, men da der i dag er godkendelsespligt - i visse tilfælde også VVM-pligt - for husdyrbrug, der ikke er omfattet af IE-direktivets eller VVM-direktivets regler om obligatorisk VVM-pligt, er der også flere oplysningskrav for disse husdyrbrug.</p> <p><i>Frist for revurdering i forhold til BAT-konklusioner</i> Ved gennemførelsen af IE-direktivet i 2012 og primo 2013 blev de nye regler indpasset i det gældende</p>
--	--	--	---

				godkendelsessystem på husdyrgodkendelsesområdet. Om rækkevidden af den danske implementering i forhold til ikke IE-husdyrbrug kan det oplyses, at IE-direktivet indeholder nye krav i forhold til det tidligere IPPC-direktiv, f.eks. om revurdering senest 4 år efter offentliggørelsen af en ny BAT-konklusion. Reglerne i husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen, der nærmere gennemfører disse nye skærpede krav til IE-husdyrbrug, gælder dog kun for de intensive fjerkræ- og svineproduktioner - men <i>ikke</i> for andre tilladelses- eller godkendelsespligtige husdyrbrug.
L 173, 2012 (1.samling)	Forslag til lov om ændring af lov om kemikalier (Opbevaring af bekæmpelsesmidler ved salg, autorisationsordning for forhandlere, erhvervsmæssige brugere og rådgivere vedrørende bekæmpelsesmidler samt bødeskærpelse)	https://www.retsinformaton.dk/Forms/R0710.aspx?id=145575	Implementering af dele af Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2006/123/EF af 12. december 2006 om tjenesteydelser i det indre marked. Og dele af Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2009/128/EF af 21. oktober 2009 om en ramme for Fællesskabets indsats for en bæredygtig anvendelse af pesticider. Direktiv 2009/128/EF fastsætter en fælles lovramme for at sikre bæredygtig anvendelse af pesticider. På en del områder holder direktivet sig til at anvende generelle forsvarlighedstermer. Artikel 6, stk. 3, omhandler, at forhandlere ved salg skal stille generelle oplysninger til rådighed om risici for menneskers sundhed og miljøet ved anvendelse af pesticider. Ved at indføre en bestemmelse om fysisk overdragelse er det sikret, at forbrugeren har adgang til disse oplysninger på en nem og tilgængelig måde. Kravet om opbevaring af bekæmpelsesmidler bag disken (selvbetjeningsforbud ved salg) er et nationalt krav, og den nationale regulering går videre end minimumskravene i EU-reguleringen (jf. princip1). Tiltaget er en del af sprøjtemiddelstrategien 2013-2015 aftalt mellem V, K, S, SF, RV og EL.	
L 147, 2015-16	Forslag til lov om miljøvurdering af planer og	https://www.retsinformaton.dk/For	Lovforslaget samler de regler, som implementerer Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2001/42/EF om miljøvurdering af planer og programmer (miljøvurderingsdirektivet), dele af Europa-Parlamentets	

		programmer og af konkrete projekter (VVM)	ms/R0710.aspx?id=177653	<p>og Rådets direktiv 2011/92/EU vurdering af visse offentlige og private projekters indvirkning på miljøet, (2011-VVM-direktivet) og dele af Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2014/52/EU om ændring af Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2011/92/EU vurdering af visse offentlige og private projekters indvirkning på miljøet (2014-VVM-direktivet).</p> <p>Enkelte bestemmelser er foreslået gennemført på en sådan måde, at de i visse situationer vil kunne være i strid med regeringens fem principper. Det drejer sig om, at, visse projekttypen er optaget på bilag 1, som i direktivet er optaget på bilag 2 og udvidelser af enkelte projekttypen på bilag 2, samt bestemmelser om mulighed for digitalisering af ansøgningskemaer m.v.</p> <p>Ændringerne i bilag 1 og 2 i forhold til VVM-direktivet skyldes bl.a. et ønske om at fastholde eksisterende ordninger på råstofområdet samt politiske ønsker til regulering af vindmøller.</p>
EM	L 159, 2015-16	Lovforslag til lov om ændring af lov om værdipapirhandel m.v., lov om finansiel virksomhed, lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v., straffeloven og retsplejeloven	https://www.retsinformaton.dk/Forms/R0710.aspx?id=179382	<p>Lovforslaget indeholder bestemmelser, der implementerer dele af Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2014/65/EU af 15. maj 2014 om markeder for finansielle instrumenter og om ændring af direktiv 2002/92/EF og direktiv 2011/31/EU (MiFID II).</p> <p>Lovforslaget er udtryk for direktivnær implementering. Dele af loven træder i kraft før den af direktivet fastsatte frist.</p> <p>Lovforslaget indebærer en væsentlig udvidelse af beskyttelsen af investorerne i form af de foreslåede forbud mod tredjepartsbetalinger i forbindelse med uafhængig rådgivning samt porteføljepleje- og puljeordninger. Særligt i forbindelse med porteføljeplejeordninger og puljeordninger er der væsentlige interessekonflikter mellem hensynet til kundens interesse og hensynet til de økonomiske interesser hos det pengeinstitut m.v., der tilbyder porteføljepleje- eller puljeordningen. Det er derfor vurderingen, at de skærpede krav til investorbeskyttelsen bør gennemføres hurtigst muligt.</p>

	L 103, 2015-16	Lovforslag om beta- lingskonti	https://www.retsinformaton.dk/Forms/R0710.aspx?id=176957	<p>Lovforslaget gennemfører som udgangspunkt ændringsdirektivet uden at gå videre end minimumskravene. Lovforslaget indeholder dog enkelte bestemmelser, som går videre end EU-reglernes minimumskrav.</p> <p>Dette i overensstemmelse med en aftale mellem branchen og den tidligere regering, og sikrer ensartede vilkår for bankerne, som er omfattet af reguleringen. UK har valgt samme løsning.</p>
	L 146, 2015-16	<p>Lov om ændring af revisorloven og forskellige andre love</p> <p>(Gennemførelse af ændringer i revisordirektivet og valgmuligheder i forordningen om særlige krav til revision af virksomheder af interesse for offentligheden)</p>	https://www.retsinformaton.dk/Forms/R0710.aspx?id=177582	<p>Lovforslaget gennemfører Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2014/56/EU af 16. april 2014 om ændring af direktiv 2006/43/EF om lovpligtig revision af årsregnskaber og konsoliderede regnskaber og Europa-Parlamentets og Rådets Forordning (EU) Nr. 537/2014 af 16. april 2014 om specifikke krav til lovpligtig revision af virksomheder af interesse for offentligheden og om ophævelse af Kommissionens afgørelse 2005/909/EF kan virke.</p> <p>Med lovforslaget er en stor del af den eksisterende overimplementering fjernet, og gennemfører som udgangspunkt ændringsdirektivet uden at gå videre end minimumskravene. Lovforslaget indeholder dog enkelte bestemmelser, som går videre end EU-reglernes minimumskrav.</p> <p>Det drejer sig for det første om anvendelsesområdet. Revisordirektivets anvendelsesområde omfatter alene erklæringer på regnskabet om lovpligtig revision. Revisorlovens anvendelsesområde omfatter dog også påtegninger på regnskabet om revision og andre erklæringer med sikkerhed, som fx erklæringer om tilstedeværelsen af kapital i selskaber eller krediterklæringer til banker. Hensigten er at sikre, at de øvrige revisionserklæringer omfattes af kvalitetskontrollen og det offentlige tilsyn.</p> <p>Sverige, Finland, Tyskland og Frankrig har oplyst, at andre erklæringer også er reguleret i deres respektive love.</p> <p>For det andet er en enkelt lempelsesmulighed i for-</p>

				<p>ordningen ikke udnyttet fuldt ud, idet det ikke er tilladt revisor for en virksomhed af interesse for offentligheden (børsnoterede virksomheder, kreditinstitutter og forsikringsselskaber) at udføre opgaver vedrørende beregning af direkte og indirekte skatter og udskudt skat for virksomheder af interesse for offentligheden. Samtidig er tilladelsen for revisor til at levere skatterådgivning indsnævret til kun at omfatte skatterådgivning om anvendelse af skattelovgivningen. De to indsnævringer i lempelsesmuligheden blev fremsat og vedtaget under folketingsbehandlingen af lovforslaget.</p> <p>For det tredje indeholder lovforslaget et krav om partnerrotation efter 7 år for revisorer af meget store unoterede virksomheder. Kravet findes ikke i det nugældende direktiv, men fandtes i direktivet før det blev ændret. Kravet blev fremsat og vedtaget under folketingsbehandlingen af lovforslaget.</p>
	L 117, 2014-15	Forslag til lov om ændring af årsregnskabsloven og forskellige andre love	https://www.retsinformaton.dk/Forsms/R0710.aspx?id=167809	<p>Lovforslaget implementerer Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2013/34/EU om årsregnskaber, konsoliderede regnskaber og tilhørende beretninger for visse virksomhedsformer, om ændring af Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2006/43/EF og om ophævelse af Rådets direktiv 78/660/EØF og 83/349/EØF.</p> <p>Med direktivet ophæves de to tidligere regnskabsdirektiver (78/660/EØF og 83/349/EØF).</p> <p>Direktiv 2013/34/EU er som altovervejende udtryk for minimumsharmonisering. Som noget nyt indeholder direktivet dog på et enkelt område (oplysningskrav rettet mod små virksomheder) regler, der er udtryk for maksimumsharmonisering.</p> <p>Ændringsloven er i vidt omfang baseret på regeringens principper for implementering af EU-lovgivning og giver samlet set erhvervslivet lettelser for ca. 320 mio. kr. årligt. På en række områder <i>videreføres</i> de gældende regler i årsregnskabsloven, hvor 2013/34/EU ikke implementeres efter regeringens principper, herunder:</p>

			<p>Ifølge 2013/34/EU kan alle små virksomheder (omsætning op til 89 mio. kr.) fritages for pligten til at få deres årsregnskab m.v. revideret. Denne mulighed er hidtil alene udnyttet for de helt små virksomheder (omsætning op til 8 mio. kr.). Der er ikke ændret herved i ændringsloven.</p> <p>Ifølge 2013/34/EU kan mellemstore koncerner fritages fra kravet om at aflægge koncernregnskab. Denne mulighed er ikke udnyttet i den gældende årsregnskabslov. Der er ikke ændret herved i ændringsloven.</p> <p>Ændringsloven viderefører kravet om at mellemstore og store virksomheder skal udarbejde en pengestrømsopgørelse. Dette er ikke et krav ifølge direktivet, men et rent nationalt krav.</p> <p>Med ændringsloven er der herudover vedtaget <i>nye/ændrede regler</i>, der ikke er i overensstemmelse med regeringens principper for implementering af EU-lovgivning i forhold til 2013/34/EU. Dette er blandt andet tilfældet på følgende områder:</p> <p>Direktivet giver mulighed for en række lempelser for mikrovirksomheder. Med ændringsloven udnyttes alene en begrænset del af direktivets lempelsesmuligheder på dette punkt.</p> <p>Direktivet giver mulighed for, at dattervirksomheder kan undtages helt fra pligten til at lade deres årsrapport revidere eller fritages fuldt ud fra pligten til at aflægge en årsrapport. Denne mulighed er delvist udnyttet i ændringsloven, således at mellemstore dattervirksomheder kan indsende en årsrapport, der er aflagt efter reglerne for små virksomheder. Den pågældende fritagelsesmulighed i direktivet var i begrænset omfang udnyttet i den hidtil gældende årsregnskabslov.</p> <p>Ændringsloven indeholder krav om at årsrapporten for virksomheder omfattet af regnskabsklasse B og C og for statslige aktieselskaber skal indeholde en ledelsespåtegning som ikke genfindes i regnskabsdirektivet og er således ikke i overensstemmelse</p>
--	--	--	---

				<p>med regeringens principper for implementering af EU-lovgivning.</p> <p>Direktivet giver mulighed for, at medlemsstaterne kan undtage små virksomheder fra pligten til at udarbejde en ledelsesberetning, forudsat at oplysningerne om erhvervelse af egne kapitalandele angives i noterne. Med ændringsloven er det blevet et krav, at små virksomheder skal udarbejde en ledelsesberetning, der skal indeholde oplysning om virksomhedens væsentligste aktiviteter og eventuelle væsentlige ændringer i aktiviteter og økonomiske forhold. Direktivets undtagelsesmuligheder er således ikke udnyttet fuldt ud.</p> <p>Ændringsloven omfatter flere virksomheder end direktivet, idet blandt andet erhvervsdrivende fonde, andelsselskaber og personligt drevne virksomheder uden begrænset hæftelse er omfattet.</p> <p>Direktivet giver mulighed for at tillade, at små virksomheder alene udarbejder en forkortet balance samt en forkortet resultatopgørelse. Denne mulighed er ikke udnyttet i årsregnskabsloven.</p> <p>Ændringsloven indeholder for så vidt angår værdiansættelse m.v. enkelte steder regler, der går videre end krævet i regnskabsdirektivet,</p> <p>For så vidt angår noteoplysninger er regnskabsdirektivet som udgangspunkt udtryk for minimumsharmonisering. For så vidt angår små virksomheder indeholder direktivet dog også maksimumkrav til omfanget af de noteoplysninger, der må kræves. Enkelte af de oplysninger, som det ikke ifølge regnskabsdirektivet er tilladt at kræve i noterne for små virksomheder, skal i følge årsregnskabsloven i stedet oplyses i ledelsesberetningen. For så vidt angår mellemstore og store virksomheder samt for børsnoterede virksomheder m.v. stiller direktivet alene minimumskrav for så vidt angår noteoplysninger i regnskabet. Her indeholder ændringsloven enkelte steder krav som går videre end minimumskravene.</p> <p>Ændringsloven indeholder krav om, at modervirk-</p>
--	--	--	--	--

				<p>somheder og dattervirksomheder skal have samme regnskabsår, medmindre det ikke er muligt på grund af forhold, der er uden for modervirksomhedens og dattervirksomhedens kontrol. Et tilsvarende krav findes ikke i regnskabsdirektivet.</p> <p>Direktivets fleksibilitet og undtagelsesmuligheder vedr. indsendelse af årsregnskaber til Erhvervsstyrelsen og offentliggørelsen heraf er ikke udnyttet.</p> <p>Ændringsloven indeholder et krav om, at Erhvervsstyrelsen skal undersøge årsrapporter for ikke-børsnoterede virksomheder (regnskabskontrol). Direktivet indeholder ikke krav herom.</p> <p>Direktivet indeholder krav om, at der fastsættes bestemmelser om sanktioner for overtrædelse af nationale bestemmelser, der implementerer regler fra direktivet. I ændringsloven anvendes de samme sanktioner (tvangsbøder) også for overtrædelse af regler, som ikke har ophæng i direktivet (nationale krav).</p> <p>Gennemførelsesfristen for direktivet var 20. juli 2015.</p> <p>Ændringsloven implementerer endvidere Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2014/95/EU om ændring af direktiv 2013/34/EU for så vidt angår offentliggørelse af ikke-finansielle oplysninger og oplysninger om mangfoldighed for visse store virksomheder og koncerner.</p> <p>Ændringsloven er ikke i overensstemmelse med regeringens principper for implementering af EU-lovgivning fsva. den del af direktiv 2014/95/EU, der vedrører offentliggørelse af ikke-finansielle oplysninger (redegørelse for samfundsansvar) for så vidt angår antallet af omfattede virksomheder.</p> <p>Gennemførelsesfristen for direktivet er 6. december 2016.</p>
	L 114, 2014-15	Forslag til lov om ændring af lov	https://w ww.retsin formati-	<p>Lovforslaget gennemfører dele af Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2009/138/EF af 25. november 2009 om adgang til og udøvelse af for-</p>

		om finansiel virksomhed (Solvens II)	on.dk/For.ms/R0710.aspx?id=167578	<p>sikrings- og genforsikringsvirksomhed (Solvens II), samt de ændringer af direktivet, der følger af Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2011/89/EU af 16. november 2011, Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2013/58/EU af 11. december 2013 og Europa-Parlamentets direktiv 2014/51/EU af 16. april 2014.</p> <p>Loven er som udgangspunkt udtryk for direktivnær implementering. Solvens II-direktivet giver dog på enkelte områder mulighed for visse fravigelser, og der er i overensstemmelse hermed fastsat enkelte regler, som går videre end minimumskravene i direktivet. Der er redegjort nærmere for de regler, som går videre end minimumskravene i direktivet, i vedlagte bilag fra folketingets behandling af lovforslaget (ERU L 114 – spm. 1 – bilag 1), hvortil der henvises.</p>
L 154, 2014-15	Forslag til lov om ændring af lov om værdipapirhandel, realkreditlån og indlåns-konto	https://www.retsinformaton.dk/For.ms/R0710.aspx?id=168402	<p>Lovforslaget gennemfører dele af Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2013/50/EU af 22. oktober 2013 om ændring af Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2004/109/EF om harmonisering af gennemsigtighedskrav i forbindelse med oplysninger om udstedere, hvis værdipapirer er optaget til handel på et reguleret marked (gennemsigtighedsdirektivet), samt Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2014/17/EU af 4. februar 2014 om forbrugerkreditaftaler i forbindelse med fast ejendom til beboelse og om ændring af direktiv 2008/48/EF og 2013/36/EU og forordning (EU) nr. 1093/2010 (boligkreditdirektivet).</p> <p>Loven indebærer bl.a. en ændring af kreditaftaleloven, jf. lovbekendtgørelse nr. 347 af 2. april 2014 med senere ændringer.</p> <p>Loven er som udgangspunkt udtryk for direktivnær implementering, dog er enkelte dele ikke i overensstemmelse med regeringens principper for implementering af EU-lovgivning.</p> <p>Loven gennemfører en ændring af reglerne om flagning af storaktionærbesiddelser. Der skal i medfør af loven gives meddelelse, når besiddelsen af</p>	

			<p>aktiekapitalen eller stemmerettighederne udgør, overstiger eller falder under grænserne 5, 10, 15, 20, 25, 50 eller 90 pct. og 1/3 eller 2/3. Flagningsgrænsen på 90 pct. er ikke i overensstemmelse med regeringens principper for implementering af EU-lovgivning i forhold til de flagningsgrænser, der gælder i henhold til direktivets artikel 9, stk. 1 og 3.</p> <p>Kravet om flagning af andele af aktiekapitalen er ligeledes ikke i overensstemmelse med regeringens principper for implementering af EU-lovgivning, idet artikel 9 i direktivet alene kræver flagning af aktier, hvortil der er knyttet stemmerettigheder.</p> <p>Det følger af direktivets artikel 12, stk. 2, at den flagningspligtiges meddelelse til udstederen skal ske så hurtigt som muligt, men senest inden fire handelsdage. Med loven er der fastsat et krav om, at meddelelse skal ske straks. Det bemærkes, at muligheden for at udskyde meddelelse i fire dage ikke er ny i gennemsigtighedsdirektivet, og den blev heller ikke udnyttet i forbindelse med den oprindelige gennemførelse af gennemsigtighedsdirektivet ved lov nr. 108 af 7. februar 2007.</p> <p>I forhold til boligkreditdirektivet er der foretaget en tekstnær gennemførelse bortset fra, at nedenstående undtagelser ikke er udnyttet.</p> <p>Muligheden for at undtage visse kreditaftaler med et i direktivet nærmere specificeret formål eller for en nærmere specificeret målgruppe er ikke udnyttet i lov om finansielle rådgivere og boligkreditformidlere eller i lov om ejendomskreditselskaber. Disse mulige undtagelser fremgår af boligkreditdirektivets artikel 3, nr. 3.</p> <p>Ligeledes er direktivets mulighed for at tillade bundne kreditformidlere at operere på kreditgivers tilladelse, jf. artikel 30, stk.1, samt muligheden for at give bundne kreditformidlere tilladelse til at udpege repræsentanter i artikel 31, stk. 1, ikke udnyttet.</p> <p>Endelig er muligheden i direktivets artikel 29, stk.</p>
--	--	--	---

			<p>5, for, at Danmark (som hjemland for en kreditgiver) kan tillade, at en kreditformidler opererer på kreditgiverens erhvervsansvarsforsikring, heller ikke udnyttet.</p> <p>Vedrørende forbrugerkreditaftaler, der hører under Justitsministeriet, fremgår det af bemærkningerne til lovforslaget, at dansk ret allerede i vidt omfang indeholdt en beskyttelse af forbrugeren, som svarer til eller er mere vidtgående end den, der følger af boligkreditdirektivet. Der var således i forhold til en række af direktivets bestemmelser ikke behov for gennemførelse i dansk ret.</p> <p>Loven indeholder på den baggrund alene de ændringer af kreditaftaleloven, som var nødvendige til gennemførelse af direktivets krav om anvendelse af det europæiske standardiserede informations-ark (ESIS), om indførelse af minimum 7 dages betænkningstid ved kreditaftaler mod pant i fast ejendom, der ydes på baggrund af obligationsudstedelse, om oplysninger om årlige omkostninger i procent, ændringer i debitorrenten og om forbrugers ret til førtidig tilbagebetaling.</p> <p>Ikrafttrædelsestidspunktet for hovedparten af ændringerne er fastsat til den 21. september 2015 med en overgangsordning indtil den 21. marts 2016, som er gennemførelsesfristen for direktivet. De øvrige ændringer af kreditaftaleloven træder i kraft den 21. marts 2016.</p> <p>Kreditaftaleloven bygger på Rådets direktiv 87/102 EØF af 22. december 1986 om indbyrdes tilnærmelse af medlemsstaternes love og administrative bestemmelser om forbrugerkredit (1987-direktivet), der i 2008 blev erstattet af Europaparlamentets og Rådets direktiv 2008/48/EF af 23. april 2008 om forbrugerkreditaftaler og om ophævelse af Rådets direktiv 87/102 EØF (forbrugerkreditdirektivet).</p> <p>Hverken forbrugerkreditdirektivet eller det tidligere 1987-direktiv finder anvendelse for kreditaftaler, som er sikret ved pant i fast ejendom. Lån sikret ved pant i fast ejendom blev imidlertid omfattet af</p>
--	--	--	---

				<p>kreditaftaleloven ved vedtagelsen af lov nr. 398 af 13. juni 1990 om kreditaftaler, hvorved 1987-direktivet blev gennemført i dansk ret.</p> <p>I forbindelse med implementeringen af forbrugerkreditdirektivet i 2010 blev det – efter anbefaling fra en af Justitsministeriet nedsat arbejdsgruppe – besluttet, at forbrugerkreditdirektivets bestemmelser med enkelte undtagelser også skulle finde anvendelse på kreditaftaler med sikkerhed i fast ejendom.</p> <p>Det udgangspunkt, at der så vidt muligt skal gælde samme forbrugerbeskyttelse ved kreditaftaler med pant i fast ejendom som i forhold til andre kreditaftaler, er opretholdt ved implementeringen af boligkreditdirektivet. Det indebærer bl.a., at kreditaftalelovens § 7 a og 8 er opretholdt, selv om disse bestemmelser i et vist omfang indebærer en pligt for kreditgiver til at give mere detaljerede oplysninger end påkrævet efter boligkreditdirektivet. Endvidere indeholder kreditaftaleloven en række bestemmelser vedrørende forhold, som ligger efter aftaleindgåelsen, herunder håndteringen af urimelige aftalevilkår og kreditgivers tilsidesættelse af oplysningspligt mv., som boligkreditdirektivet har overladt til medlemsstaterne at regulere.</p> <p>Endeligt blev det med loven besluttet, at de gældende god skik-regler for finansielle virksomheder også skulle gælde for boligkreditgivere og boligkreditformidlere.</p>
	L 118, 2014-15	Forslag til lov om alternativ tvistløsning med forbrugerklager	https://www.retsinfo.dk/Forums/R0710.aspx?id=167846	<p>Lovforslaget gennemfører Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2013/11/EU af 21. maj 2013 om alternativ tvistbilæggelse i forbindelse med tvister på forbrugerområdet og om ændring af forordning (EF) nr. 2006/2004 og direktiv 2009/22/EF (direktiv om ATB på forbrugerområdet).</p> <p>Lovens § 4, stk. 1, er ikke i overensstemmelse med regeringens principper for implementering af EU-lovgivning fsva. kravene efter direktivets artikel 13 om information fra erhvervsdrivende til forbrugere.</p> <p>ADR-direktivet indeholder en oplysningspligt for</p>

				<p>virksomheder, som har til formål at sikre, at forbrugerne forud for et køb kan få oplyst, hvor de kan få bistand til tvistløsning i forbindelse med køb af varer eller tjenester, hvis der opstår problemer efterfølgende. Det følger af direktivet, at informationspligten kun omfatter virksomheder, som enten frivilligt forpligter sig eller på anden måde er forpligtet til at anvende alternative tvistløsningsorganer til at bilægge tvister med forbrugere. Oplysningerne skal gives på virksomhedens hjemmeside og i de generelle aftalevilkår, hvis det er relevant. Fysiske butikker, der ikke har en hjemmeside eller anvender generelle aftalevilkår, er ikke omfattet af oplysningspligten. Derudover indeholder direktivet en oplysningspligt, der gælder for alle virksomheder. Den opstår, hvis forbrugeren klager til virksomheden over et køb, og virksomheden afviser kravet. I dette tilfælde skal virksomheden oplyse forbrugeren om klageadgangen på skrift eller på et andet varigt medium.</p> <p>Efter den danske lov om forbrugerklager kan virksomheder, som sælger varer eller tjenesteydelser, der er omfattet af loven, ikke forhindre, at en forbruger får behandlet en klage over virksomheden enten til det offentlige forbrugerklagesystem eller det relevante private ankenævn. Men danske virksomheder er ikke som sådan forpligtet til at anvende alternative tvistløsningsorganer til at bilægge tvister, dvs. virksomhederne er ikke forpligtet til at deltage aktivt i en klagesag, ligesom danske virksomheder ikke er forpligtet til at følge en afgørelse, som træffes af Forbrugerklagenævnet eller et privat godkendt ankenævn.</p> <p>En tekstnær implementering af direktivets forudgående oplysningspligt ville kunne betyde, at det fremstod uklart og vilkårligt for virksomheder, om de var omfattet af informationsforpligtelsen. I Danmark har man derfor valgt, at informationsforpligtelsen gælder for alle virksomheder, som er omfattet af loven. Derved opfyldes direktivets formål med, at forbrugeren skal have oplysninger om, hvor der kan klages over en vare/ tjenesteydelse.</p>
--	--	--	--	---

				<p>Direktivet er gennemført ved en ny hovedlov (forbrugerklageloven), i hvilken Forbrugerklagenævnet er videreført. Forbrugerklagenævnet træffer domstolslignende afgørelser, hvilket går videre end ATB-direktivets krav til bistand til tvistbilægelse.</p>
	L 133, 2013-14	Forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed og forskellige andre love	https://www.retsinformaton.dk/Forums/R0710.aspx?id=161628	<p>Loven gennemfører dele af Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2014/59/EU af 15. maj 2014 om et regelsæt for genopretning og afvikling af kreditinstitutter og investeringsselskaber (BRRD) samt dele af Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2014/49/EU af 16. april 2014 om indskudsgarantiordninger (DGSD).</p> <p>Loven er som udgangspunkt udtryk for direktivnær implementering. Der er dog på enkelte områder fastsat regler, der går videre end minimumskravene i direktivet. I henhold til BRRD skal modervirksomheder udarbejde en koncerngenopretningsplan. Den danske implementering medfører, at blandede holdingvirksomheder også skal udarbejde genopretningsplanen, selvom en blandet holdingvirksomhed er ikke en modervirksomhed i direktivets forstand.</p> <p>En modervirksomhed i en koncern skal senest en måned efter, at Finanstilsynet har givet påbud om fjernelse af en afviklingshindring fremlægge en plan for efterlevelse. Fristen på en måned for en koncern til at levere en plan for efterlevelse fremgår ikke direkte af artikel 18 i BRRD. Fristen på en måned fremgår derimod direkte af ordlyden for afviklingshindringer i virksomheder uden for en koncern i medfør af artikel 17.</p> <p>Med bankpakke 3 blev der indført et krav til pengeinstitutterne om at have et afviklingsberedskab til brug for Finansiell Stabilitets afvikling af det enkelte pengeinstitut. Med gennemførelsen af BRRD et dette krav om et afviklingsberedskab udvidet til at omfatte andre virksomheder end pengeinstitutter, herunder realkreditinstitutter, fondsmæglerselskaber I, visse finansielle holdingvirksomheder m.v. Afviklingsberedskabet følger ikke direkte af BRRD. Det følger således af BRRD, at en virksomhed skal kunne afvikles og eftersom det er afviklingsbered-</p>

			<p>skabet, der gør Finansiell Stabilitet i stand til at afvikle en virksomhed, kan det siges indirekte at følge af BRRD.</p> <p>Overholder virksomheden ikke kravet om nedskrivningsegne passiver (NEP-kravet), kan Finanstilsynet inddrage tilladelsen. Konsekvensen af en manglende overholdelse af kravet, fremgår ikke af BRRD. BRRD skriver således ikke, hvilken sanktion overtrædelse af NEP-kravet skal have. Finanstilsynet kan inddrage virksomhedens tilladelse ved gentagne og grove overtrædelser.</p> <p>I loven stilles desuden krav om, at NEP-kravet skal offentliggøres, hvilket der ikke krav om i BRRD.</p> <p>Realkreditinstitutter skal under visse forudsætninger i henhold til BRRD ikke have et individuelt krav til nedskrivningsegne passiver (NEP-krav). Denne undtagelse i direktivet er udnyttet i dansk lovgivning. Til gengæld er der indført en gældsbuffer for realkreditinstitutterne.</p> <p>Reglerne om kontraktretlig anerkendelse af bail-in trådte i kraft den 1. juni 2015, da brugen af bail-in i en afviklingssituation blev muliggjort fra den 1. juni 2015, jf. lov nr. 333 af 31. marts 2015. BRRD giver mulighed for at disse regler først skal træde i kraft den 1. januar 2016. Det bemærkes, at der allerede med vedtagelsen af Bankpakke 3 har været muligt at foretage bail-in under visse betingelser.</p> <p>For så vidt angår implementering af Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2014/49EU om indskudsgarantiordninger (DGSD), er der i den danske gennemførelse følgende fravigelser fra direktivet og uudnyttede optioner.</p> <p>DGSD artikel 10, stk. 6, giver medlemslandene mulighed for at reducere indskydergarantiordningens målniveau fra 0,8 pct. af de dækkede indskud til 0,5 pct. af de dækkede indskud, forudsat at visse betingelser er opfyldt. Kommissionen skal godkende nedsættelsen, hvor det er tvivlsomt om betingelserne kan opfyldes.</p>
--	--	--	---

				<p>DGSD medfører, at bidrag til Garantiformuen skal være risikobaserede. Reglerne herom skal ifølge DGSD træde i kraft senest den 31. maj 2016. I Danmark trådte reglerne i kraft den 1. januar 2016.</p> <p>De dele af loven, som implementerer DGSD trådte i kraft i Danmark den 1. juni 2015, men ifølge DGSD skulle det senest være trådt i kraft den 3. juli 2015.</p> <p>Lovforslaget implementerer CRD IV. Det bemærkes, at CRD IV var en del af en samlet pakke, der blandt andet også består af en forordning (CRR) og en række delegerede retsakter, herunder retsakten om likviditetskravet Liquidity Coverage Ratio (LCR). CRR og LCR er forordninger og derfor direkte gældende.</p> <p>Loven er som udgangspunkt udtryk for direktivnær implementering.</p> <p>CRD IV omhandler alene pengeinstitutter, realkreditinstitutter og visse fondsmæglerselskaber. Da direktivet er implementeret i lov om finansiel virksomhed, er en række finansielle virksomheder (fx investeringsforvaltningsselskaber og forsikringsselskaber), som også er omfattet af lov om finansiel virksomhed, tillige omfattet af nogle af direktivets bestemmelser vedrørende fx tavshedspligt, offentliggørelse og sanktioner.</p> <p>For så vidt angår aflønningsreglerne er dette område forligsbelagt, jf. den politiske aftale om aflønning i den finansielle sektor af 31. august 2010. Det blev i aftalen besluttet, at der skulle gælde særlige danske krav (bl.a. et 50 pct. loft for variabel løn for ledelsen), ligesom reglerne skulle gælde for hele den finansielle sektor. Med den politiske aftale om regulering af systemisk vigtige finansielle institutter (SIFI'er) samt krav til alle banker og realkreditinstitutter om mere og bedre kapital og højere likviditet af 10. oktober 2013 (Bankpakke 6) blev det besluttet at bibeholde det gældende 50 pct. loft for variabel løn til ledelsen i finansielle virksomheder. Det er dermed ikke i overensstemmelse med regerin-</p>
--	--	--	--	---

				<p>gens principper for implementering af EU-lovgivning i forhold til både indhold og omfattede finansielle virksomheder, hvilket er videreført i loven.</p> <p>CRD IV giver mulighed for at tillade kreditinstitutter at anvende en diskonteringsrente ved beregning af værdien af den variable løndele i forhold til loftet for tildeling af variable løndele, der udskydes i mindst 5 år. Direktivet giver således mulighed for, at medlemsstaterne kan vælge, at kreditinstitutter kan give en højere bonus ved at tage hensyn til, at denne på udbetalingstidspunktet vil være mindre værd pga. tabt rente og inflation. Denne mulighed er ikke udnyttet.</p> <p>Det er valgt at udnytte direktivets mulighed for at begrænse brugen af visse typer af instrumenter til at videreføre den i Bankpakke 6 fastsatte grænse for tildeling af aktieoptioner til direktion og bestyrelse. Dette er således ikke i overensstemmelse med regeringens principper for implementering af EU-lovgivning.</p> <p>Herudover indeholder loven en række elementer, der ikke er i overensstemmelse med regeringens principper for implementering af EU-lovgivning, der er udtryk for en videreførelse af gældende ret og tilpasning til de særlige danske forhold på det finansielle område.</p> <p>Dette er bl.a. tilfældet på fondsmæglerområdet, hvor det blev valgt at fastholde startkapitalkravene for fondsmæglerselskaber, der ikke er i overensstemmelse med regeringens principper for implementering af EU-lovgivning. I forbindelse med implementeringen af CRD IV blev det også valgt ikke at udnytte valgmuligheden, hvorefter det var muligt at nedsætte kravet til startkapital for fondsmæglerselskaber, der ikke opbevarer kunders midler eller aktiver, eller som ikke handler for egen regning eller garanterer udstedelse på grundlag af en fast forpligtelse.</p> <p>De fondsmæglerselskaber, som ikke er omfattet</p>
--	--	--	--	--

			<p>CRR-kravet om, at kapitalgrundlaget mindst skal udgøre en fjerdedel af foregående års faste omkostninger, er med implementeringen af CRD IV fortsat omfattet af et tilsvarende krav i dansk ret.</p> <p>Endelig er kravet om, at et fondsmæglerselskab skal opretholde et kapitalgrundlag af en størrelse, type og fordeling, som selskabet anser for passende til at dække arten og omfanget af de risici, som de er eller vil kunne blive eksponeret for (det individuelle solvens-behov) fastholdt for samtlige fondsmæglerselskaber, selvom kravet i CRD IV herom alene finder anvendelse for såkaldte fondsmæglerselskaber I.</p> <p>Gældende ret videreføres også i forhold til reguleringen af finansielle holdingvirksomheder. De krav til kapitalgrundlaget, som pengeinstitutter, realkreditinstitutter og fondsmæglerselskaber I er underlagt efter CRR, er dermed tilsvarende gældende for finansielle holdingvirksomheder, der er øverste modervirksomhed i en koncern, hvori der indgår et pengeinstitut, realkreditinstitut eller fondsmæglerselskab I.</p> <p>CRR indeholder et nyt likviditetskrav kaldet Liquidity Coverage Ratio (LCR). Selve LCR-kravet er først blevet fastsat i en efterfølgende delegeret retsakt. LCR finder anvendelse for alle kreditinstitutter fra den 1. oktober 2015 og indfases gradvist frem til 1. januar 2018. CRR giver dog mulighed for, at medlemslandene kan vælge at indfase kravet hurtigere. Som følge af Bankpakke 6 blev fristen for at overholde LCR kravet fuldt ud sat til 1. oktober 2015 for SIFI'er, hvilket dermed ikke er i overensstemmelse med regeringens principper for implementering af EU-lovgivning.</p> <p>CRR giver endvidere mulighed for, at nationale likviditetskrav til kreditinstitutter kan bibeholdes under indfasningsperioden for LCR. Det blev i loven fastsat, at det eksisterende danske likviditetskrav til pengeinstitutter, der ikke er SIFI'er, skulle bibeholdes de første to år efter implementering af LCR. Dette er således midlertidigt ikke i overens-</p>
--	--	--	---

				<p>stemmelse med regeringens principper for implementering af EU-lovgivning, og sikrer, at ingen institutter får en lempelse i forhold til det danske likviditetskrav, mens LCR-kravet indføres. Institutter, der ikke er SIFI'er, kan fritages fra det danske likviditetskrav, hvis det kan dokumenteres, at instituttet opfylder og til enhver tid kan opfylde LCR-kravet med 100 pct.</p> <p>I forbindelse med gennemførelsen af CRD IV er kravet om offentliggørelse af det individuelle solvensbehov fastholdt. Kravet stammer fra Bankpakke 2. Kravet er ikke i overensstemmelse med regeringens principper for implementering af EU-lovgivning, da det i CRR alene er en mulighed, at de kompetente myndigheder kræver, at institutterne skal offentliggøre det individuelle solvensbehov. Det er i Danmark et krav, at institutterne offentliggør deres solvensbehov hvert kvartal – for de mindste pengeinstitutter dog kun halvårligt.</p> <p>CRD IV indfører endvidere en række kapitalbuffer for penge- og realkreditinstitutter samt fondsmæglerselskaber I. Gennemførelsen af CRD IV's regler herom er i vidt omfang direktivnær. Som følge af Bankpakke 6 er dele imidlertid ikke i overensstemmelse med regeringens principper for implementering af EU-lovgivning. Det drejer sig om ikrafttræden af den virksomhedsspecifikke kontracykliske kapitalbuffer, hvor der efter CRD IV er en overgangsperiode fra 1. januar 2016 til 31. december 2018. Direktivet åbner dog op for, at der kan fastsættes en kortere overgangsperiode og åbner op for, at kapitalbevaringsbufferen og den virksomhedsspecifikke kontracykliske kapitalbuffer kan indføres fra 31. december 2013. Som følge af Bankpakke 6 blev det besluttet, at den virksomhedsspecifikke kontracykliske kapitalbuffer kan finde anvendelse fra 1. januar 2015. Bufferen er dog endnu ikke aktiveret. Samtidig er rammerne for indfasning af den virksomhedsspecifikke kontracykliske kapitalbuffer også lidt højere end direktivets som følge af den politiske aftale.</p> <p>Danmarks Skibskredit A/S udøver virksomhed, der</p>
--	--	--	--	---

				<p>efter CRD IV ville blive anset som kreditinstitutvirksomhed, men selskabet er i direktivet undtaget fra reglerne. Loven sætter hovedparten af de regler fra lov om finansiel virksomhed, der implementerer CRD IV, i kraft for Danmarks Skibskredit A/S, hvilket ikke er i overensstemmelse med regeringens principper for implementering af EU-lovgivning.</p> <p>I overensstemmelse med Bankpakke 6 sætter loven regler om whistleblowere i kraft for en række virksomheder, der ikke er omfattet af CRD IV. Det drejer sig om forsikringsselskaber, investeringsforvaltningsselskaber, øvrige fondsmæglerselskaber, operatører af et reguleret marked, forvaltere af alternative investeringsfonde, firmapensionskasser, investeringsforeninger, forsikringsmæglervirksomheder, betalingsinstitutter, finansielle rådgivere, pantebrevsselskaber, Lønmodtagernes Dyrtidsfond, Arbejdsmarkedets Tillægspension og Arbejdsmarkedets Erhvervssygdomsforsikring.</p> <p>Endelig indføres med CRD IV mulighed for at fastsætte særlige krav til institutter, der er udpeget som SIFI'er. I overensstemmelse med Bankpakke 6 er denne mulighed udnyttet i Danmark, hvorved de danske SIFI'er har forøgede kapitalkrav, styrket tilsyn, styrkede krav til god selskabsledelse m.v. I CRD IV er der mulighed for at stille krav til SIFI'er om at opretholde en systemisk buffer til at forebygge langsigtede risici. Denne mulighed er i henhold til Bankpakke 6 benyttet i Danmark til at fastsætte et SIFI-krav, der skal reducere risikoen for, at SIFI'erne kommer i problemer.</p>
	L 73, 2014-15	Forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v., lov om betalingstjenester og elektroniske	https://www.retsinformaton.dk/Forms/R0710.aspx?id=165822	Med lovforslaget pålægges virksomheder med begrænset tilladelse til at udbyde betalingstjenester eller udstede elektroniske penge at sikre midler modtaget fra brugerne. Der er tale om en ren national ændring af de regler, der tidligere er blevet vedtaget for at implementere direktivet. Dette er et videre krav, end der fastsættes i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2007/64/EF om betalingstjenester i det indre marked (betalingstjenedirektivet) og Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2009/110/EF om adgang til at optage og udøve virksomhed som udsteder af elektroniske

		<p>penge og forskellige andre love</p>	<p>penge og tilsyn med en sådan virksomhed.</p> <p>Endvidere omfattes udbydere af tekniske tjenester, der understøtter udbuddet af betalingstjenester, jf. § 79 i lov om betalingstjenester og elektroniske penge. Det betyder, at Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen vil kunne gribe ind over for udbydere af denne type tjenester, som ved fastsættelsen af gebyr m.v. i forbindelse med gennemførelse af en betalingstransaktion anvender urimelige priser og avancer. Dette er ikke i overensstemmelse med regeringens principper for implementering af EU-lovgivning fsva. betalingstjenestedirektivet. Bestemmelsen stammer fra den delvise liberalisering af prisfastsættelsen for betalingskorttransaktioner på internettet i 1999. Med loven præciseres det, at udbydere af tekniske tjenester, der understøtter betalingstjenester, er omfattet af bestemmelsen i § 79. Dette var også hensigten før ændringsloven, men fremgik ikke klart af lovens hidtidige formulering.</p> <p>Endelig vedtages med ændringsloven en række governancebestemmelser i lov om værdipapirhandel m.v., lov om betalingstjenester og elektroniske penge, lov om investeringsforeninger m.v., lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v., og lov om tilsyn med firmapensionskasser.</p> <p>Ændringerne indebærer dels en præcisering af de gældende krav til ledelsesmedlemmers egnethed og hæderlighed, og dels krav om fastlæggelse af en mangfoldighedspolitik for bestyrelsen og til bestyrelsens kompetencer i de virksomheder, som er omfattet af de nævnte hovedlove for virksomheder under Finanstilsynets tilsyn.</p> <p>I forbindelse med implementeringen af Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2013/36/EU om adgang til at udøve virksomhed som kreditinstitut og om tilsyn med kreditinstitutter og investeringselskaber (CRD IV) blev tilsvarende ændringer vedtaget i lov om finansiel virksomhed. Ændringerne i de øvrige hovedlove (dvs. lov om værdipapirhandel m.v., lov om betalingstjenester og elektroni-</p>
--	--	--	---

				<p>ske penge, lov om investeringsforeninger m.v., lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v., og lov om tilsyn med firmapensionskasse) udgør således en udvidelse af bestemmelserne i CRD IV til også at gælde for den øvrige regulering og dermed den generelle finansielle sektor, hvilket ikke er i overensstemmelse med regeringens principper for implementering af EU-lovgivning, da reglerne i CRD IV kun omfatter pengeinstitutter, realkreditinstitutter og visse fondsmæglerselskaber.</p>
L 119, 2013-14	<p>Forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v., straffeloven, lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v., retsplejeloven og forskellige andre love</p>	<p>https://www.retsinformaton.dk/Forms/R0710.aspx?id=161543</p>	<p>Lovforslaget indeholder ændringer, der præciserer den foretagne gennemførelse af Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2011/61/EU om forvaltere af alternative investeringsfonde (FAIF-direktivet).</p> <p>Der vedtages med loven en ny bestemmelse i lov om værdipapirhandel m.v., som indeholder forbud mod anvendelse af variabel løn, der er afhængig af opnåelse af salgsmål overfor detailkunder, for ansatte hos værdipapirhandlere.</p> <p>På tidspunktet for lovens vedtagelse var dette forhold ikke reguleret i EU-direktiver. Lignende bestemmelse er imidlertid indeholdt i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2014/65/EU om markeder for finansielle instrumenter (MiFID II), der forventes implementeret januar 2017.</p> <p>Et kreditinstitut eller en fondsmægler kan opnå tilladelse som depositar. FAIF-direktivet åbner op for, at andre typer af enheder kan få tilladelse som depositar efter § 46, stk. 3, såfremt denne udfører depositarfunktionerne som en del af dennes professionelle eller erhvervmæssige aktiviteter. Med implementeringen af direktivet er kravene om egenhed og hæderlighed overført til medlemmerne af ledelsen i enheder, der ønsker at fungere som depositar i medfør af § 46, stk. 3.</p> <p>Loven ændrer ligeledes i reglerne vedrørende overtagelsestilbud, der udspringer af Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2004/25/EF af 21. april 2004 om overtagelsestilbud. FAIF-direktivet foreskriver, at en tilbudsgiver, der fremsætter et</p>	

				<p>frivilligt tilbud og derved opnår kontrol over det noterede selskab, ikke er forpligtet til at fremsætte et efterfølgende pligtmæssigt tilbud, hvis det frivillige tilbud er fremsat i overensstemmelse med de nationale regler herom. Med ændringen i loven er det yderligere en betingelse, at tilbudsgiver ved det frivillige tilbud skal opnå mere end halvdelen af stemmerettighederne..</p> <p>Med loven indføres øget offentlighed omkring Finanstilsynets arbejde, idet en offentliggørelses-hjemmel, der blev indsat i lov om finansiel virksomhed i forbindelse med lov nr. 1287 af 19. december 2012, blev udbredt til også at gælde for virksomheder omfattet af en række andre love på det finansielle område. Offentliggørelses-hjemlen, hvorefter Finanstilsynet i særlige tilfælde kan påbyde omfattede virksomheder, at offentliggøre berigtigende oplysninger, indebærer elementer af ikke at være i overensstemmelse med regeringens principper for implementering af EU-lovgivning, idet direktivet alene stiller krav om offentliggørelse for virksomheder omfattet af FIL, mens der med loven stilles kravet også gælder for virksomheder omfattet af lov om værdipapirhandel m.v. samt lov om finansielle rådgivere og lov om forsikringsformidling.</p>
	L 87, 2012-13	Forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v., lov om betalingstjenester og elektroniske penge og forskellige andre love	https://www.retsinformaton.dk/Forms/R0710.aspx?id=143939	<p>Lovforslaget indeholder Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2002/87/EF af 16. december 2002 om supplerende tilsyn med kreditinstitutter, forsikringsselskaber og investeringsselskaber i et finansielt konglomerat (FICOD) er valgt implementeret således, at direktivets regler finder anvendelse på finansielle koncerner generelt, og ikke kun de koncerner, der falder inden for direktivets definition af et finansielt konglomerat.</p> <p>I forbindelse med gennemførelse af Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2011/89/EU af 16. november 2011 for så vidt angår det supplerende tilsyn med finansielle enheder i et finansielt konglomerat (FICOD II) er denne blevet videreført i loven, hvilket ikke er i overensstemmelse med regeringens principper for implementering af EU-lovgivning.</p>

				<p>Med loven indføres desuden øget offentlighed omkring Finanstilsynets arbejde. Elementer af disse regler er ikke i overensstemmelse med regeringens principper for implementering af EU-lovgivning. Der er indsat hjemler til bl.a. udvidelse af offentliggørelsesbekendtgørelsen for virksomheder omfattet af hvidvaskloven og lov om betalingstjenester, som ikke følger af hvidvaskdirektivet, betalingstjenstedirektivet eller e-pengedirektivet. Derudover udvides adgangen til offentliggørelse af sager forelagt Finanstilsynets bestyrelse, idet de omfattede virksomheder er forpligtet til at offentliggøre i et videre omfang. Ændringerne følger af Bankpakke 2.</p>
	L 59, 2011-12	<p>Forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v., lov om forebyggende foranstaltninger mod hvidvask af udbytte og finansiering af terrorisme og forskellige andre love samt ophævelse af lov om pengesedler i Grønland</p>	<p>https://www.retsinformaton.dk/Forsms/R0710.aspx?id=139648</p>	<p>Lovforslaget gennemfører i værdipapirhandelsloven Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2010/73/EU af 24. november 2010 om ændring af direktiv 2003/71/EF om det prospekt, der skal offentliggøres, når værdipapirer udbydes til offentligheden eller optages til handel (prospektdirektivet).</p> <p>I henhold til direktivet ændres grænsen i loven for, hvornår en udsteder skal have godkendt et prospekt fra 2,5 mio. euro til 5 mio. euro. I direktivet er der en valgmulighed, hvorefter medlemsstater kan fastsætte nationale regler for prospekter vedrørende udbud mellem 100.000 euro og 5 mio. euro. I forbindelse med ændringen af anvendelsesområdet for store prospekter fra 2,5 mio. euro til 5 mio. euro blev grænsen for anvendelsen af de små prospektregler også hævet fra 100.000 euro til 1 mio. euro. De små prospektregler gælder således for udbud til offentligheden af værdipapirer mellem 1 mio. euro og 5 mio. euro. Reglerne om små prospekter er rent nationale regler og er således ikke i overensstemmelse med regeringens principper for implementering af EU-lovgivning.</p> <p>Loven ændrer desuden i implementeringen af direktiv 2005/60/EF om forebyggende foranstaltninger mod anvendelse af det finansielle system til hvidvaskning af penge og finansiering af terrorisme (3. hvidvaskdirektivet). Hvidvaskloven er som udgangspunkt udtryk for direktivnær implementering af direktivet. Følgende områder er dog ikke i overensstemmelse med regeringens principper for im-</p>

				<p>plementering af EU-lovgivning.</p> <p>Agenter for udenlandske virksomheder, er underlagt tilsyn i Danmark, hvilket ikke fremgår direkte af direktivet, men er i overensstemmelse med et notat fra EU-Kommissionen, der præciserer visse dele af direktivet. Tilsynet skal ske i samarbejde med tilsynsmyndigheden i hjemlandet.</p> <p>Direktivet fastlægger, at der skal ske legitimering af kunder, når der udføres lejlighedsvis transaktioner på mindst 15.000 EUR, hvad enten transaktionen gennemføres på én gang eller som flere operationer, der ser ud til at være indbyrdes forbundet. Loven ændrer det danske krav fra 100.000 kr. til 1.000 EUR.</p> <p>Reglen om, hvornår en virksomhed eller en person er omfattet af hvidvaskloven, kan forlade sig på identitetsoplysninger og legitimation m.v. indhentet af tredjemand er ikke i overensstemmelse med regeringens principper for implementering af EU-lovgivning fsva. implementering af 3. hvidvaskdirektiv, da antallet af tredjemænd begrænses i forhold til direktivet.</p> <p>Loven medfører at kravet om, at de af loven omfattede virksomheder og personer skal have skriftlige interne regler, udvides til også at omfatte gældende EU-forordninger på hvidvaskområdet.</p>
	L 175, 2012-13	Forslag til lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v.	https://www.retsinformaton.dk/Forms/R0710.aspx?id=145700	<p>Lovforslaget gennemfører Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2011/61/EU af 8. juni 2011 om forvaltere af alternative investeringsfonde (FAIF-direktivet) og om ændring af direktiv 2003/41/EF og 2009/65/EF samt forordning 2009/1060/EU og 2010/1095/EU.</p> <p>Loven er som udgangspunkt udtryk for direktivnær implementering.</p> <p>Direktivet indeholder krav om aflønningsregler for ledelsen i forvaltere af alternative investeringsfonde. Som følge af den politiske aftale om forsvarlig aflønningspolitik i den finansielle sektor, skal der gælde ensartede aflønningsregler inden for sekto-</p>

			<p>ren, og direktivets aflønningsregler blev på den baggrund suppleret med kravene fra den politiske aftale. Derved går loven i et vist omfang videre end direktivet tilsiger.</p> <p>Udgangspunktet i direktivet er, at depositarer (kreditinstitutter, fondsmæglere eller depositarer med særskilt tilladelse) skal være etableret (dvs. have vedtægtsmæssigt hjemsted eller filial) i Danmark. Direktivet giver mulighed for i artikel 61, stk. 5, at kreditinstitutter, der er etableret i en anden medlemsstat, kan udpeges som depositar indtil den 22. juli 2017. Denne mulighed er ikke udnyttet i lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v.</p> <p>En forvalter skal i henhold til FAIF-direktivet stille en årsrapport til rådighed for hver alternativ investeringsfond, som den forvalter. Men direktivet regulerer ikke forvalteres regnskabsmæssige pligter. Der er indsat en bestemmelse i loven, som påfører en pligt for forvaltere af alternative investeringsfonde med registreret hjemsted i Danmark, der ikke er selvforvaltende, og som har tilladelse til at forvalte alternative investeringsfonde, at udarbejde og aflægge årsrapport.</p>
--	--	--	---

*

JM: Justitsministeriet

KUM: Kulturministeriet

SKM: Skatteministeriet

BM: Beskæftigelsesministeriet

TBBM: Transport, - Bygnings- og Boligministeren

FMN: Forsvarsministeriet

EFKM: Energi -, Forsynings- og Klimaministeriet

SUM: Sundheds- og Ældreministeriet

MFVM: Miljø – og Fødevarerministeriet

FM: Finansministeriet

EM: Erhvervsministeriet