



Folketingets Erhvervs-, Vækst- og Eksportudvalg

ERHVERVSMINISTEREN

15. juni 2017

Besvarelse af spørgsmål 156 alm. del stillet af udvalget den 23. maj 2017.

ERHVERVSMINISTERIET

Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

Spørgsmål:

Er ministeren enig i, at Finanstilsynet har en lang række muligheder for at gribe ind, hvis Finanstilsynet vurderer, at en banks likviditets- og fundingstyring er utilstrækkelig, og at det derfor ikke er nødvendigt at indføre et særligt dansk likviditetspejlemærke?

Tlf. 33 92 33 50
Fax. 33 12 37 78
CVR-nr. 10092485
EAN nr. 5798000026001
em@em.dk
www.em.dk

Svar:

Det er Finanstilsynets opgave bl.a. at fastsætte den mest hensigtsmæssige metode til vurdering af pengeinstitutters likviditetsoverdækning.

Det følger af § 152, stk. 1 i lov om finansiel virksomhed, at Finanstilsynet kan fastsætte institutspecifikke likviditetskrav, der tager højde for specielle likviditetsrisici i enkelte pengeinstitutter og for systemiske likviditetsrisici (Søjle II-kravet). Søjle II-kravet er stadfæstet i dansk lovgivning i medfør af EU's kapitalkravsdirektiv, CRD IV.

Det gældende likviditetspejlemærke afspejler EBA's retningslinje om at den kompetente myndighed har ansvaret for at føre tilsyn med tilstrækkeligheden af institutters likviditetsoverdækning i en periode på op til 12 måneder.

I lyset af justeringerne af EU lovgivningen overvejer Finanstilsynet aktuelt et muligt nyt likviditetspejlemærke i tilsynsdiamanten. Finanstilsynet sendte tidligere på året et forslag til et revideret likviditetspejlemærke i høring. Jeg kan forstå, at Finanstilsynets bestyrelse senere i juni drøfter det foreslåede pejlemærke baseret på de indkomne høringssvar. På den baggrund vil Finanstilsynets bestyrelse vurdere, hvordan EBAs retningslinje implementeres mest hensigtsmæssigt for fremtiden, herunder at sikre, at der ikke vil blive tale om et egentligt nyt krav.

Jeg henviser derudover til besvarelsen af spm. 151 stillet af Erhvervs-, Vækst- og Eksportudvalget.

Med venlig hilsen

Brian Mikkelsen